

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № АП- 04-06/50 -2017

11 декабря 2017 года

Омск

г.

Заместитель руководителя Омского УФАС России «Л», в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-04-06/50 -2017, возбужденного в отношении должностного лица ОАО «С» - генерального директора «Л», по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отсутствие должностного лица - генерального директора ОАО «С» «Л» (паспорт *** № *** выдан ***, адрес регистрации: ***), надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения административного дела, не заявившего ходатайства о намерении воспользоваться услугами защитника,

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Омского УФАС России от 14.11.2017 по делу № 04-05/14-2017 признаны недобросовестной конкуренцией и нарушением пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ОАО «С» (ОГРН ***, ИНН ***) при осуществлении своей предпринимательской деятельности по производству и реализации кондитерских изделий – вафельных конфет «ХД». Из решения по делу № 04-05/14-2017 следует.

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «С» послужило заявление АО «А» (ОГРН ***, ИНН ***, юридический адрес: ***), поступившее в Омское УФАС России 06.06.2017 вх. № 4446, о недобросовестной конкуренции, выразившейся в незаконном использовании ОАО «С» товарного знака № *** «Х» и комбинированного товарного знака № *** «Х», правообладателем которых является АО «А» (далее – Заявитель, Общество), что может причинить Заявителю убытки.

Из решения Комиссии по делу № 04-05/14-2017 следует, что АО «А» является правообладателем:

- товарного знака (знака обслуживания) № *** «Х» по свидетельству,

выданному Российским агентством по патентам и товарным знакам 25.09.2002 года (приоритет с 12.04.2000, срок действия регистрации – до 12.04.2020);
- комбинированного товарного знака (знака обслуживания) № *** «Х» по свидетельству на товарный знак от 16.06.2016 (приоритет с 18.03.2015, срок действия регистрации до 18.03.2025),

на товары 30 класса МКТУ – кондитерские изделия.

В силу положений части VII Гражданского кодекса Российской Федерации, АО «А» обладает исключительным правом на товарные знаки, зарегистрированные в установленном законом порядке, по свидетельствам, выданным Заявителю Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент).

В материалах дела имеются доказательства, подтверждающие законность рассматриваемой предпринимательской деятельности Заявителя и исключительное право АО «А» на товарные знаки (знаки обслуживания), а именно:

- документы о государственной регистрации АО «А» в качестве юридического лица, являющегося коммерческой организацией;
- копии свидетельств (с приложением) о регистрации товарного знака (знака обслуживания) № *** и комбинированного товарного знака (знака обслуживания) № № *** в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент);
- вышеупомянутые в настоящем решении доказательства использования Заявителем означенных товарных знаков в своей предпринимательской деятельности в качестве средства индивидуализации хозяйствующего субъекта – АО «А» и производимого им товара (кондитерских изделий).

Комиссия, проанализировав представленные АО «А» письменные доказательства и образцы товара, указала в своем решении по делу № 04-05/14-2017 о том, что АО «А» представлены доказательства, свидетельствующие о том, что АО «А» является производителем кондитерских изделий – вафель «Х», с использованием на упаковке товара вышеупомянутых товарных знаков, и данный товар вводится в гражданский оборот на территории Российской Федерации путем предложения его к продаже (в том числе на сайте в сети «Интернет»), который реализуется в городе Омске и других регионах Российской Федерации.

Комиссией было установлено, что виды основной экономической деятельности АО «А» и ОАО «С» совпадают.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ, АО «А»:

- зарегистрировано в ЕГРЮЛ 02.12.1992 (ОГРН ***);
- поставлено на учет 29.05.2006 в налоговом органе (ИНН ***);

- ОКВЭД № 10.72 - производство сухарей, печенья и прочих сухарных хлебобулочных изделий, производство мучных кондитерских изделий, тортов, пирожных, пирогов и бисквитов, предназначенных для длительного хранения.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, ОАО «С»:

- зарегистрировано в ЕГРЮЛ 29.12.1992 (ОГРН ***);

- поставлено на учет 06.08.1993 в налоговом органе (ИНН ***);
- ОКВЭД № 10.72 - производство сухарей, печенья и прочих сухарных хлебобулочных изделий, производство мучных кондитерских изделий, тортов, пирожных, пирогов и бисквитов, предназначенных для длительного хранения.

АО «А» в материалы дела представлены образцы кондитерских изделий производства АО «А» - вафель «Х» и производства ОАО «С» - вафельных конфет «ХД».

По Определению Комиссии в Омское УФАС России 18.08.2017 вх. № 6718 от Омской таможни поступили сведения (информация), документы необходимые для рассмотрения дела № 04-05/14-2017 по признакам нарушения антимонопольного законодательства, а также копия заключения патентного поверенного Российской Федерации «Ш», номер государственной регистрации 388 (далее - Заключение) от 09.06.2017, из которого следует, что товарный знак № *** (правообладатель АО «А») и обозначение на этикетке (примечание Комиссии: упаковке) вафельных конфет «ХД» производства ОАО «С», сходны до степени смешения.

Комиссией было принято данное заключение патентного поверенного в качестве доказательства обоснованности заявленных АО «А» к ОАО «С» требований в отношении комбинированного товарного знака (знака обслуживания) № ***.

С учетом вышеизложенного, Комиссией, после оценки сходства обозначений, размещенных на упаковке товара, производимого АО «А» и ОАО «С», было установлено следующее.

При визуальном сравнении товарного знака (знака обслуживания) № *** «Х» (правообладатель АО «А»), словесного обозначения, которое размещено на упаковке товара – вафель «Х» производства АО «А» со словесным обозначением, используемым ОАО «С» на упаковке вафельных конфет «ХД», Комиссией установлено, что указанное выше словесное обозначение «Х» (используемое ОАО «С» для индивидуализации своего товара) может ассоциироваться у потребителя с товарным знаком № *** и производить в целом сходное впечатление, несмотря на некоторые отличия (например, в наклоне букв), поскольку является сходным до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) № *** «Х».

Комиссией установлено, что товарный знак (знак обслуживания) № *** «Х» (правообладатель АО «А») и словесное обозначение, используемое Ответчиком на упаковке вафельных конфет «ХД» производства ОАО «С» имеют высокую степень сходства, что свидетельствует о наличии объективной возможности рассматриваемых Комиссией действий ОАО «С» вызвать у потребителей смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента (АО «А») либо с товарами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, таким образом словесное обозначение, используемое ОАО «С» на упаковке вафельных конфет «ХД», сходно до степени смешения с товарным знаком № *** (знаком обслуживания) «Х» (правообладатель АО «А»).

В письменных пояснениях ОАО «С», а также во время заседаний Комиссии, представителями ОАО «С» не отрицался факт производства вафельных конфет «ХД». В материалах дела имеются документы, подтверждающие производство ОАО «С» вафельных конфет «ХД», в том числе:

- копии ордеров на выход готовой продукции из производства с 26.04.2017 по 30.05.2017;

- приказ № 167 от 31.05.2017 «О выводе из ассортимента конфет «ХД»,

и другие доказательства, упомянутые в настоящем решении.

Кроме этого, в письменных пояснениях ОАО «С» указал на то, что единственным покупателем вафельных конфет «ХД» производства ОАО «С» являлось ООО «ТПК «Сладонезж». Представители ОАО «С» на заседаниях Комиссии отрицали факты реализации ОАО «С» вафельных конфет «ХД».

Вместе с тем, Комиссией установлены факты реализации вафельных конфет «ХД» в розничной продаже на территории города Омска.

Так, данный товар был реализован в розничной продаже по адресу: ***, ООО «***», что подтверждается:

- служебной запиской о покупке данного товара, оригиналом кассового чека, упаковкой вафельных конфет «ХД» производства ОАО «С»;

- письменными пояснениями ООО «***» о поставке вафельных конфет «ХД» производителем товара – ОАО «С» по договору поставки № 68/2011 от 01.01.2011, счет – фактурой № 71518 от 05.05.2017, товарной накладной РН0063362 от 24.08.2017.

В решении по делу № 04-05/14-2017 указано, что после установления Комиссией факта реализации ОАО «С» вафельных конфет «ХД» в розничной продаже в городе Омске, от ОАО «С» поступили письменные пояснения, согласно которым данные кондитерские изделия были отгружены ООО «***» в количестве 1 коробки весом 2 кг в качестве тестовой продукции с целью оценки конкурентоспособности для дальнейшего принятия решения о

реализации данной продукции на территории России (в материалы дела представлены копии передаточного документа от № 71518 от 05.05.2017, договора поставки № 68/2011 от 01.01.2011).

Утверждение ОАО «С» о поставке указанных конфет в ООО «***» в качестве тестовой продукции Комиссией не принимается, поскольку оно опровергается имеющимися в материалах дела доказательствами реализации данного товара в ООО «***» в розничной продаже.

При этом АО «А» представлены доказательства реализации данного товара в розничной продаже на территории города Омске в торговой сети ООО «НоваТор»:

- письмо АО «А» (вх. 8064 от 05.10.2017) о выявлении факта реализации 20.07.2017 вафельных конфет «ХД» производства ОАО «С» на территории города Омска в торговой сети ООО «Н» с приложением фотоснимка кассового чека и приобретенного кондитерского изделия «ХД» производства ОАО «С».

В процессе рассмотрения дела Комиссией был осмотрен сайт http://www.***.ru, принадлежащий ОАО «С», по результатам которого составлены Акты осмотра сайта №1 от 22.08.2017 и № 2 от 11.09.2017, и установлено, что на данном сайте имеется информация о вафельных конфетах «ХД», то есть Ответчик в определенный период времени использовал в своей предпринимательской деятельности товарные знаки № ***, № ***, правообладателем которых является АО «А».

26.09.2017 при рассмотрении дела № 04-05/14-2017 был осмотрен сайт http://www.***.ru и составлен Акт осмотра сайта № 3, по результатам которого установлено что, информация о вафельных конфетах «ХД» с сайта удалена.

Комиссией был установлен период производства и реализации ОАО «С» вафельных конфет «ХД» – с 26.04. 2017 по 01.06.2017.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного закона, определяющего организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции, являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Одним из обязательных условий отнесения соответствующих отношений к подлежащим регулированию Законом о защите конкуренции является влияние этих отношений на конкуренцию, определение которой дано в Законе о защите конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия

обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Закон о защите конкуренции содержит нормы, предусматривающие запрет на различные формы недобросовестной конкуренции.

Статья 14.6 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения.

Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Из анализа приведенных норм Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации совершенного деяния как недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или могли наступить последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции

Хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в

соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Омским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке производства и реализации кондитерских изделий в объеме установления фактических конкурентных отношений АО «А» и ОАО «С», из которого следует, что АО «А» и ОАО «С» являются хозяйствующими субъектами – конкурентами на данном товарном рынке.

В процессе рассмотрения антимонопольного дела № 04-05/14-2017 Комиссией Омского УФАС России установлено, что АО «А» использует товарные знаки в своей предпринимательской деятельности (ОКВЭД № 10.72 - производство сухарей, печенья и прочих сухарных хлебобулочных изделий, производство мучных кондитерских изделий, тортов, пирожных, пирогов и бисквитов, предназначенных для длительного хранения) при введении товара в гражданский оборот на территории Российской Федерации, как обозначения, служащие для индивидуализации товаров и предприятия – АО «А», как производителя товаров на означенном выше товарном рынке.

Кроме этого, Комиссией Омского УФАС России было установлено, что ОАО «С» при осуществлении предпринимательской деятельности по производству и реализации вафельных конфет «ХД», незаконно использовались товарные знаки № *** и № ***, правообладателем которых является АО «А», поскольку АО «А» не давал ОАО «С» своего разрешения (согласия) на их использование ОАО «С» в своей предпринимательской деятельности. Более того, как только правообладателю стало известно об использовании ОАО «С» данных товарных знаков, АО «А» была направлена ОАО «С» претензия с требованием прекратить нарушение исключительных прав АО «А».

При этом в результате такого использования возникает вероятность смешения в отношении товара, а также в отношении деятельности АО «А» как производителя товара, являющегося по отношению к ОАО «С» хозяйствующим субъектом-конкурентом на товарном рынке реализации кондитерских изделий.

Как указано в решении по делу № 04-05/14-2017, то обстоятельство, что рассматриваемые Комиссией действия совершены хозяйствующим субъектом (ОАО «С») при осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением предъявляемых законодательством требований к использованию средств индивидуализации юридического лица – коммерческой организации (АО «А»), само по себе свидетельствует о том, что такие действия не только противоречат законодательству Российской Федерации, но и не соответствуют обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, справедливости и разумности.

В силу норм действующего законодательства, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком

обозначения в отношении товаров и услуг, и предприятия, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

Угроза смешения противопоставляемых обозначений в отношении однородных товаров усиливается тем, что потребитель идентифицирует товары, в первую очередь, по привычным ему элементам обозначений. Как правило, он руководствуется общими впечатлениями о наименовании, встречаемом ранее, не имеет возможности непосредственно сравнить обозначения и проявляет меньшую осмотрительность при выборе товаров и услуг.

Угроза смешения имеет место, если одно обозначение воспринимается за другое или потребитель понимает, что речь идет не об одном и том же обозначении, но полагает, что оба принадлежат одному и тому же лицу. Между тем, для признания сходства обозначений достаточно уже самой опасности, а не реального их смешения в глазах потребителя.

Применение данной нормы Закона о защите конкуренции направлено на недопущение совершения хозяйствующим субъектом – ОАО «С» действий в рамках конкурентных отношений на товарном рынке, выраженных в использовании, без согласия правообладателя (АО «А») коммерческой ценности и известности средств индивидуализации АО «А» - товарного знака (знака обслуживания) № *** и комбинированного товарного знака № *** используемых АО «А» для индивидуализации своего товара.

Вышеуказанные действия ОАО «С», совершенные по отношению к хозяйствующему субъекту-конкуренту – АО «А», противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Означенные действия ОАО «С» направлены на получение преимуществ перед конкурентами, соблюдающими императивные требования закона, обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности, справедливости, поскольку:

- при недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект стремится получить преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности способами, запрещенными действующим законодательством, при этом такие действия причиняют, могут причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам;

- позволяют ОАО «С» рассчитывать на увеличение получаемой прибыли за счет незаконного использования обозначений сходных до степени смешения с товарными знаками АО «А», широко известных потребителям во многих регионах Российской Федерации. При этом ОАО «С» незаконно, без согласия правообладателя, использовал такие обозначения, в целях продвижения собственной продукции (товара и услуг), пользуясь известностью

юридического лица – АО «А» как производителя данного товара;

- использование средств индивидуализации правообладателя – АО «А» без его согласия, в отсутствие соглашения (лицензионного договора) с правообладателем (бездоговорное использование), позволяет ОАО «С» экономить собственные средства за счет того, что он не оплачивает по договору сумму вознаграждения за их использование, что могло причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Цель таких действий – получение неправомерных преимуществ в конкурентной борьбе за счет паразитирования на деловой репутации известного потребителям хозяйствующего субъекта. Это достигается в результате смешения в сознании потребителей деятельности (товаров) подлинного носителя деловой репутации, правообладателя товарных знаков, используемых Заявителем для индивидуализации своего товара, предприятия, затратившего денежные средства для его продвижения на товарном рынке (добросовестного конкурента – АО «А»), и ложного имитатора (недобросовестного конкурента), в рассматриваемой ситуации – ОАО «С».

ОАО «С» до производства и реализации вафельных конфет «ХД» была подана заявка № *** от 10.03.2017 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности на государственную регистрацию обозначения «ХД», однако в связи с высокой степенью сходства с товарными знаками № ***, № *** (правообладатель АО «А») заявка Федеральной службой по интеллектуальной собственности была отклонена.

ОАО «С» после получения претензии от правообладателя прекратило производство и реализацию вафельных конфет «ХД», обозначение на этикетке (упаковке) которых сходно до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) № *** и комбинированным товарным знаком (знаком обслуживания) № № ***, правообладателем которых является АО «А» (подтверждающие документы в материалах дела имеются), а также предприняло определенные меры, направленные на изъятие данного товара из гражданского оборота.

Из решения следует, что Комиссией были приняты доводы АО «А» и представленные доказательства о том, что:

- правообладателем (АО «А») были затрачены определенные денежные средства на разработку дизайна товарных знаков, продвижение на рынке производимого Заявителем товара с использованием вышеуказанных товарных знаков;

- АО «А» в результате незаконного использования ОАО «С» в своей предпринимательской деятельности для обозначения товара собственного производства, которое сходно до степени смешения с товарными знаками, правообладателем которых является хозяйствующий субъект - АО «А», конкурент ОАО «С», могли быть причинены убытки.

По результатам рассмотрения дела № 04-05/14-2017 Комиссией было установлено нарушение ОАО «С» запрета на недобросовестную конкуренцию (пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции) при осуществлении своей предпринимательской деятельности по производству и реализации кондитерских изделий – вафельных конфет «ХД» в период с 26.04.2017 по 01.06.2017, с незаконным использованием товарного знака (знака обслуживания) № *** «Х» и комбинированного товарного знака (знака обслуживания) № *** «Х», правообладателем которых является АО «А» - хозяйствующий субъект – конкурент ОАО «С», наличие объективной способности означенных действий ОАО «С» вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта - конкурента АО «А» либо с товарами, вводимыми АО «А» в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Решением Комиссии Омского УФАС России от 14.11.2017 по делу № 04-05/14-2017 признаны недобросовестной конкуренцией и нарушением пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ОАО «С» (ОГРН ***, ИНН ***) при осуществлении своей предпринимательской деятельности по производству и реализации кондитерских изделий – вафельных конфет «ХД» в период с 26.04.2017 по 01.06.2017, способные вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта - конкурента АО «А» либо с товарами, вводимыми АО «А» в гражданский оборот на территории Российской Федерации, выразившиеся в незаконном использовании обозначений, сходных до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) № *** «Х» и комбинированным товарным знаком (знаком обслуживания) № *** «Х», правообладателем которых является АО «А», в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, путем размещения таких обозначений на упаковке вафельных конфет «ХД» производства ОАО «С» и опубликования в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте ОАО «С» http://www.***.ru информации о товаре - вафельных конфетах «ХД», что могло причинить убытки АО «А».

Согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/14-2017 в соответствии пунктом 4 указанного решения переданы уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании решения Омского УФАС России № 04-05/14-2017

уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России 28.11.2017 был составлен протокол № АП-04-06/50-2017 в отношении должностного лица ОАО «С» - генерального директора «Л» по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

При рассмотрении административного дела 11.12.2017 имеющиеся в деле № АП-04-06/50-2017 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии частью 2 статьи 14.33 КоАП недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг,

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случаях совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Имеющиеся в деле № АП-04-06/50-2017 материалы свидетельствуют о том, что нарушение антимонопольного законодательства юридическим лицом ОАО «С» произошло по вине должностного лица ОАО «С» - генерального директора «Л»

В материалы дела № АП-04-06/50-2017 были представлены копии следующих документов:

- трудового договора от 19.08.2014;

- соглашения от 19.08.2014 об изменении трудового договора от 31.12.2010 № б/н;

- приказа от 19.08.2014 № 166 о назначении на должность генерального директора ОАО «С» «Л»;

- протокола заседания совета директоров ОАО «С» о продлении полномочий генерального директора ОАО «С» «Л»;

- свидетельства о постановке на учет юридического лица в налоговом органе;

- свидетельства о государственной регистрации юридического лица;

- свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ;

- устава ОАО «С».

«Л» в понятии ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом.

Должностное лицо - генеральный директор ОАО «С» «Л» действовал от имени и в интересах ОАО «С».

Таким образом, генеральный директор ОАО «С» «Л» при исполнении своих обязанностей как руководитель ОАО «С» не принял должных мер к выполнению законодательных и нормативных правовых актов, что привело к нарушению ОАО «С» антимонопольного законодательства.

Материалы дела № 04-05/14-2017 свидетельствуют о том, что должностное лицо ОАО «С» - генеральный директор «Л», имел возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, однако не принял должных мер к соблюдению юридическим лицом указанных норм, результатом чего явилось нарушение антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

Ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей должностным лицом ОАО «С» - генеральным директором «Л», повлекшее нарушение ОАО «С» статьи пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, установленное решением комиссии Омского УФАС России от 14.11.2017 по делу № 04-05/14-2017 - недобросовестная конкуренция со стороны ОАО «С» по отношению к АО «А», выразившаяся в незаконном использовании обозначений, сходных до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) № *** «Х» и комбинированным товарным знаком (знаком обслуживания) № *** «Х», правообладателем которых является АО «А», в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, путем размещения таких обозначений на упаковке вафельных конфет «ХД» производства ОАО «С» и опубликования в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте ОАО «С» http://www.***.ru информации о товаре - вафельных конфетах «ХД», что могло причинить убытки АО «А», образует событие административного

правонарушения, за которое административная ответственность должностного лица предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Копия протокола № АП-04-06/50-2017 об административном правонарушении от 28.11.2017 и копия определения о назначении дня, времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № АП-04-06/50-2017 от 28.11.2017 были направлены Омским УФАС России в адрес ОАО «С» с сопроводительным письмом 28.11.2017 с почтовым идентификатором № 64401014665380.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 64401014665380, размещенному на официальном сайте ФГУП «Почты России» <https://www.pochta.ru>, вышеуказанное почтовое отправление было получено ОАО «С» 30.11.2017, что подтверждает надлежащее уведомление общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № АП-04-06/50-2017.

Исходя из положений [частей 2 и 3 статьи 25.1](#) КоАП РФ должностное лицо вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при соблюдении следующих условий: имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано должностным лицом обязательным ([часть 3 статьи 25.1](#) КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, должностное лицо Омского УФАС России пришло к выводу о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие должностного лица ОАО «С», не заявившего о намерении воспользоваться услугами защитника.

До рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении № АП-04-06/50-2017 каких-либо ходатайств от должностного лица ОАО «С» - генерального директора «Л» в Омское УФАС России не поступало.

Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ и виновность должностного лица ОАО «С» - генерального директора «Л» в его совершении подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № 04-05/14-2017:

- заявлением АО «А» в Омское УФАС России (вх. № 4446 от 06.06.2017);
- решением комиссии Омского УФАС России от 14.11.2017 по делу № 04-05/14-

2017;

- образцами кондитерских изделий, представленными АО «А»;
 - актами осмотра сайта № 1 и № 2 ОАО «С» http://www.***.ru в сети «Интернет» специалистами Омского УФАС России;
 - документами о регистрации АО «А» товарного знака (знака обслуживания) и комбинированного товарного знака в установленном законом порядке;
 - выписками из ЕГРЮЛ АО «А» и ОАО «С»;
 - письменными пояснениями АО «А» и ОАО «С»;
 - служебной запиской должностного лица Омского УФАС России и оригиналом кассового чека о покупке вафельных конфет «ХД» производства ОАО «С»;
 - письменным ходатайством АО «А» (вх. № 8064 от 05.10.2017) о приобщении к материалам дела фотоснимка вафельных конфет «ХД» производства ОАО «С» и кассового чека, подтверждающего продажу 20.07.2017 указанной продукции на территории г. Омска;
 - письменными пояснениями ООО «***» с приложением подтверждающих документов;
 - протоколом № АП-04-06/50-2017 от 28.11.2017,
- и другими материалами дела № АП-04-06/50-2017.

Указанное административное правонарушение является длящимся, совершено в городе Омске, в период с 26.04.2017 по 01.06.2017.

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на должностное лицо ОАО «С» - генерального директора «Л», административного штрафа, в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность должностного лица ОАО «С» - генерального директора «Л», при рассмотрении административного дела не установлено.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, ненадлежащее исполнение указанным должностным лицом

своих служебных обязанностей повлекло нарушение ОАО «С» антимонопольного законодательства, чем могли быть причинены убытки АО «А».

При рассмотрении дела о каких-либо обстоятельствах, свидетельствующих об имущественном положении указанного должностного лица, не заявлено.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, характер совершенного им правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л А:

Признать должностное лицо - генерального директора ОАО «С» «Л» (паспорт *** № *** выдан ***, адрес регистрации: ***), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ и назначить ему административное наказание по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в

федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Омской области

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель
управления

руководителя
«А»