

01 февраля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 99-14.32ч.1/15 от 21.12.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении директора Общества с ограниченной ответственностью «ПРОФЭКОНОМ» (далее – ООО «ПРОФЭКОНОМ») <...>, _____ года рождения, место рождения: _____, место жительства: _____, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, дата выдачи _____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>, которой разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

У С Т А Н О В И Л :

В соответствии с протоколом № 3 внеочередного общего собрания участников ООО «ПРОФЭКОНОМ» от 11.11.2009 <...> избрана на должность директора ООО «ПРОФЭКОНОМ» с 12.11.2009.

Приказом ООО «ПРОФЭКОНОМ» № 37-к от 12.11.2009 <...> временно переведена на должность директора ООО «ПРОФЭКОНОМ».

В соответствии с протоколом № 8 Общего собрания участников ООО «ПРОФЭКОНОМ» от 11.11.2013 <...> избрана на должность директора ООО «ПРОФЭКОНОМ».

В соответствии с пунктами 12.1 и 12.6 Устава ООО «ПРОФЭКОНОМ» единоличным исполнительным органом Общества является директор, который осуществляет в том числе следующие полномочия: без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, заключает договоры и совершает сделки; рассматривает текущие планы работ и обеспечивает их выполнение; руководит персоналом общества, применяет к работникам меры дисциплинарной ответственности; принимает решения по другим вопросам, связанным с текущей деятельностью общества.

Между Муниципальным учреждением Копейского городского округа «Управление строительства» (далее – Управление строительства) и ООО «ПРОФЭКОНОМ» в лице директора <...> 29.12.2014 заключен контракт № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск», который является соглашением, нарушающим требования Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в том числе пункта 4 названной нормы.

Так, Постановлением Правительства Челябинской области от 24.06.2014 № 307-П (в редакции от 12.09.2014 № 455-п) Копейскому городскому округу распределены субсидии на строительство и реконструкцию муниципальных дошкольных

образовательных организаций в размере 98561,29 тыс. рублей.

Между Управлением строительства и Министерством строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области 10.11.2014 заключено соглашение № 269с о предоставлении субсидии муниципальному образованию «Копейский городской округ» на строительство и реконструкцию муниципальных образовательных учреждений в размере 98 561 290 рублей.

Распоряжением Администрации Копейского городского округа от 25.11.2014 № 584-р Управлению строительства предоставлены бюджетные инвестиции на строительство объекта «Детский сад в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 г. Копейска» на сумму 98 561 290 рублей за счет федерального бюджета и 10 078 869 рублей за счет дотации местному бюджету.

18.11.2014 Администрацией Копейского городского округа объявлено о проведении аукциона в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Детский сад по ул. Елькина, 2 г. Копейска»

(извещение № 0169300025314001406). Заказчиком выступило Управление строительства. Дата проведения Аукциона – 11.12.2014. Начальная (максимальная) цена контракта – 108 640 120,00 рублей. В связи с технической ошибкой решением заказчика от 28.11.2014 отменено определение подрядчика.

Постановлением Правительства Челябинской области от 08.12.2014 № 673-П внесены изменения в Постановление Правительства Челябинской области от 24.06.2014 г. № 307-П, в соответствии с которыми Копейскому городскому округу распределены субсидии на строительство и реконструкцию муниципальных дошкольных образовательных организаций в размере 83 691 580 тыс. рублей.

Между Управлением строительства и Министерством строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области 19.12.2014 заключено дополнительное соглашение № 2 к соглашению от 10.11.2014 № 269с, в соответствии с которым размер субсидии, предоставляемой по соглашению, составляет 83 691 580,00 рублей. При этом перечисление субсидии осуществляется в следующем порядке:

- 29 568 390,00 рублей в срок до 12.12.2014;
- 54 123 190,00 после подписания данного соглашения.

В соответствии с приложением 1 к Соглашению от 10.11.2014 № 269с сумма субсидии составила 53 691,58 тыс. рублей.

Распоряжением Администрации Копейского городского округа от 26.12.2014 № 648-р внесены изменения в Распоряжение от 25.11.2014 № 584-р, в соответствии с которыми Управлению строительства предоставлены бюджетные инвестиции на строительство объекта на сумму 53 691 580 рублей за счет федерального бюджета и 10 078 869 рублей за счет дотации местному бюджету.

ООО «ПРОФЭКОНОМ» направило в адрес Управления строительства письмо от 16.12.2014 исх. № 558 с просьбой уточнить дату проведения аукциона по строительству детского сада на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинской области, поскольку на электронной площадке дата проведения аукциона не установлена.

После чего ООО «ПРОФЭКОНОМ» направило в адрес Управления строительства письмо от 25.12.2014 исх. № 563 с просьбой рассмотреть предложение общества по выполнению указанных работ.

29.12.2014 между Управлением строительства и ООО «ПРОФЭКОНОМ» заключен контракт № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск» на сумму 108 640 159 рублей.

Из материалов дела следует, что фактически заключение 29.12.2014 контракта № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск» с единственным подрядчиком обусловлено невозможностью проведения аукциона ввиду неоднократной корректировки проектно-сметной документации и отсутствия необходимого объема финансирования строительства объекта, что подтверждается пояснениями Управления строительства.

Частью 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) установлено, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений БК РФ.

Государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств (часть 2 статьи 72 БК РФ).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Под определением поставщика (подрядчика, исполнителя) в статье 3 Закона о контрактной системе понимается совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном Законом о контрактной системе, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных названным Федеральным законом случаях с направления приглашения принять

участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Осуществляя свою деятельность, Управление строительства и ООО «ПРОФЭКОНОМ» должны знать положения федерального законодательства и соблюдать их требования.

Частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе определено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Под конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе понимаются являются конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не относится к конкурентным способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не позволяет хозяйствующим субъектам принять участие в закупки и предложить лучшие условия исполнения контракта и/или наименьшую цену контракта, исключает фактор конкуренции между участниками закупки.

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Частью 2 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований названного закона.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 2019-р установлен Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), в который включены работы строительные (за исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, а также работ, включенных в эту группировку, в случае если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн. рублей, для обеспечения муниципальных нужд превышает 50 млн. рублей).

При этом частью 3 статьи 59 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик имеет право осуществлять путем проведения электронного аукциона закупки товаров, работ, услуг, не включенных в указанные в части 2 названной

статьи перечни.

Следовательно, закупка выполнения комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2. Челябинская область, г. Копейск» должна быть осуществлена путем проведения открытого конкурса или электронного аукциона.

Однако Управление строительства при наличии указанной информации без проведения торгов заключило контракт № 508-12 от 29.12.2014 на выполнение указанных работ с единственным подрядчиком - ООО «ПРОФЭКОНОМ».

Такие обстоятельства, как: неоднократная корректировка проектно-сметной документации и отсутствие необходимого объема финансирования строительства объекта не являются основаниями для заключения контракта для обеспечения государственных (муниципальных) нужд с единственным подрядчиком и не освобождают заказчиков от обязанности соблюдения Закона о контрактной системе при осуществлении закупки таких работ.

Более того, заключение контракта № 508-12 от 29.12.2014 при отсутствии необходимого объема финансирования строительства объекта не соответствует положениям статьи 72 БК РФ.

Каких-либо доказательств наличия оснований для заключения контракта № 508-12 от 29.12.2014 с единственным поставщиком Управлением строительства и ООО «ПРОФЭКОНОМ» в материалы настоящего дела не представлено.

Пунктом 3.1 контракта установлено, что началом работ принимается момент исполнения заказчиком обязательств по передаче генеральному подрядчику необходимой для строительства строительной площадки в соответствии с передаточным актом, документации для выполнения работ в течение дня, следующего за днем подписания контракта; срок окончания работ – 21 ноября 2015 года.

Пунктом 2.5 контракта определено, что оплата по контракту производится путем перечисления безналичных денежных средств на расчетный счет генерального подрядчика в следующем порядке: 30 процентов от суммы после подписания контракта, окончательный расчет осуществляется за фактически выполненные с надлежащим качеством работы, подтвержденные актами о приемке выполненных работ и справкой о стоимости выполненных работ в течение 10 банковских дней, а именно даты подписания Заказчиком указанных документов.

30.12.2014, 07.05.2015, 11.06.2015, 18.06.2015 и 24.07.2015 Управлением строительства на расчетный счет ООО «ПРОФЭКОНОМ» направлены денежные средства в размере 32 592 047, 70 рублей, 3 224 000, 26 рублей, 1 016 779, 27 рублей, 1 738 553, 64 рублей и 1 834 877, 91 рублей.

Между сторонами по контракту подписаны справки о стоимости выполненных работ № 1 от 25.03.2015, № 2 от 24.04.2015, № 3 от 25.05.2015, № 4 от 25.06.2015, № 5 от 24.07.2015.

Определение подрядчика без использования предусмотренных Законом о контрактной системе конкурентных способов определения подрядчика влечет за собой нарушение принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств, ведет к устранению конкуренции в сфере определения участников закупки, имеющих возможности предложить лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии со статьей 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими на момент его заключения.

В случае нарушения обязательных правил заключения контракта, контракт

считается ничтожной сделкой в силу положений части 1 статьи 166, части 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Осуществив закупку у единственного подрядчика, Управление строительства нарушило требования частей 1, 5 статьи 24, части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, что привело к нарушению единого порядка осуществления закупок работ для муниципальных нужд.

Действия Управления строительства, выразившиеся в заключении контракта № 508-12 от 29.12.2014 без проведения конкурентных процедур, могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупки для муниципальных нужд, созданию отдельному хозяйствующему субъекту – ООО «ПРОФЭКОНОМ» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, работающими с ним на одном товарном рынке, поскольку такие лица лишаются доступа к выполнению указанных работ, что не соответствует части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, директором ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...> е предприняты действия по отказу от заключения без проведения конкурентных процедур и исполнения контракта № 508-12 от 29.12.2014 ввиду его противоправности.

Директор ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...> при заключении указанного контракта должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения действующего законодательства, исследовать вопрос о том, необходимо ли проведение конкурентных процедур на право заключения контракта, учитывая, что общество является профессиональным участником рынка и должно знать требования Закона о контрактной системе.

Директор ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...>, заключая контракт № 508-12 от 29.12.2014 вне конкурентных процедур, должен был осознавать, что в указанном случае иные хозяйствующие субъекты не смогут претендовать на выполнение работ для муниципальных нужд, получение их оплаты и в результате заключения данного соглашения будет устранена конкуренция за право выполнения указанных работ. Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

Таким образом, контракт от 29.12.2014 № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск», заключенный между Управлением строительства и ООО «ПРОФЭКОНОМ» в лице директора <...> без проведения конкурентных процедур и в нарушение положений Закона о контрактной системе, является ограничивающим конкуренцию соглашением, поскольку может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупки для муниципальных нужд, созданию отдельному хозяйствующему субъекту – ООО «ПРОФЭКОНОМ» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от выполнения работ по контракту по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, работающими с

ним на одном товарном рынке, и способными выполнять такую закупку, ввиду того, что лишает таких лиц возможности доступа к выполнению работ, предусмотренных контрактом, и противоречит статье 16 Закона о защите конкуренции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ (в редакции от 29.12.2014)).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

На составление протокола об административном правонарушении директором ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...> представлены письменные пояснения о том, что контракт от 29.12.2014 № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск» заключен по согласованию с Управлением строительства ввиду невозможности проведения аукциона.

Должностным лицом антимонопольного органа не могут быть приняты во внимание указанные доводы директора ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...> по основаниям, изложенным ранее в настоящем постановлении.

Более того, во вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Челябинской области от 29.09.2015 по делу № А76-11583/2015 прямо указано, что потребность муниципального образования «Копейский городской округ» в строительстве детского сада в поселке Горняк по ул. Елькина, 2 не относятся к чрезвычайным обстоятельствам, обстоятельствам непреодолимой силы.

Указанным решением суда признан недействительным контракт №508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2, Челябинская область, г. Копейск» от 29.12.2014.

При рассмотрении настоящего дела директор ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...> дополнительных пояснений не представил, ходатайств и отводов не заявлял.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляет заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии

с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Объективная сторона правонарушения, совершенного директором ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...>, выразилась в заключении (подписании) контракта от 29.12.2014 № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск», который является ограничивающим конкуренцию соглашением и противоречит статье 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пункту 4 названной нормы.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. Административные правонарушения, предусмотренные частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, совершаются умышленно.

Вина директора ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при заключении (подписании) контракта от 29.12.2014 № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск» без проведения торгов с нарушением положений действующего законодательства.

Обстоятельств, исключающих вину директора ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...> при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

<...>, являясь директором ООО «ПРОФЭКОНОМ», обязана знать нормы законодательства о защите конкуренции, о необходимости проведения конкурентных процедур на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск», а потому, она должна была озаботиться соблюдением указанных требований законодательства.

У директора ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность. Так, <...> могла отказаться от заключения контракта от 29.12.2014 № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск» ввиду его противоправности, но ею не были приняты все зависящие от нее меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

С учетом указанных обстоятельств, директор ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...> должна была осознавать, что ее действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление вредных последствий.

Действия директора ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...> по заключению недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения повлекли наступление определенных правовых последствий.

Исходя из изложенного, директор ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...> несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в действиях директора ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при заключении (подписании) контракта от 29.12.2014 № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск», содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Время совершения директором ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...> административного правонарушения: 29.12.2014.

Место совершения директором ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...> административного правонарушения: г. Челябинск, пр. Победы, 290.

Факт совершения административного правонарушения директором ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...> подтверждается протоколом по делу № 99-14.32ч.1/15 об административном правонарушении от 21.12.2015, контрактом от 29.12.2014 № 508-12 на выполнение комплекса мероприятий по строительству объекта: «Детский сад на 150 мест в пос. Горняк по ул. Елькина, 2 Челябинская область, г. Копейск», решением Челябинского УФАС России по делу № 79-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства от 10.09.2015, а также другими материалами дела.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только

в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельство настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 79-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 14035/07 от 10.09.2015) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 79-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 10 сентября 2015 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности директора ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать директора ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...> виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Привлечь директора ООО «ПРОФЭКОНОМ» <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей. Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75728000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Н.В. Сапрыкина