

РЕШЕНИЕ № 217м/17

«19» июля 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 19.07.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 21.07.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина – руководитель Управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- ООО «Вилаж» - <...>,

- администрации сельского поселения Кузьмино-Отвержский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области – <...>, <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Вилаж» на действия аукционной комиссии заказчика – администрация сельского поселения Кузьмино-Отвержский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на благоустройство пешеходной дорожки к бассейну, расположенной по адресу; Липецкая область, Липецкий район, д.Копцевы Хутора, ул.Котовского, в р-не дома №1 (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 14.07.2017 поступила жалоба ООО «Вилаж» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии заказчика – администрация сельского поселения Кузьмино-Отвержский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области (далее- заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России

на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

Представитель ООО «Вилаж» по доводам жалобы пояснил, что аукционная комиссия признала ООО «Доминант» победителем электронного аукциона. Однако данные действия являются неправомерными, поскольку сведения об учредителе данного общества содержатся в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы и пояснили, что аукционная комиссия осуществляла проверку наличия сведений об участниках и их учредителях в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). При этом, сведения об ООО «Доминант» и его учредителе в реестре отсутствовали, что подтверждается соответствующими скриншотами.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 490 000, 00 рублей.

29.06.2017 аукционной комиссией заказчика осуществлялось рассмотрение первых частей заявок.

03.07.2017 оператором электронной площадки проведен электронный аукцион.

07.07.2017 аукционной комиссией подведены итоги электронного аукциона.

При этом, как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона ООО «Доминант», заявка которого признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, является победителем электронного аукциона.

В силу части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном названным Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

В пункте 15 раздела 2 документации об электронном аукционе заказчиком установлено требование к участникам об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, исходя из выписки от 28.03.2017 из Единого государственного реестра юридических лиц, представленной заказчиком в составе второй части заявки ООО «Доминант», единственным учредителем общества является <...>. При этом <...> является также единственным учредителем ООО «Премьера».

На заседании Комиссии установлено, что сведения о <...> внесены в реестр недобросовестных поставщиков как об учредителе ООО «Премьера» (№ РНП.54057-15 от 14.08.2015, № РНП.87421-17 от 28.04.2017).

Таким образом, на момент публикации извещения о проведении электронного аукциона и подведения итогов электронного аукциона ООО «Доминант» не соответствовало требованиям [части 1.1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе и пункта 15 раздела 2 документации об электронном аукционе.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок установлен ст. 69 Закона о контрактной системе. Частью 6 указанной нормы предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При таких обстоятельствах, аукционной комиссией заказчика допущено нарушение п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе при признании заявки ООО «Доминант» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Установленное нарушение содержит признаки административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Вилаж» на действия аукционной комиссии заказчика – администрация сельского поселения Кузьмино-Отвержский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на благоустройство пешеходной дорожки к бассейну, расположенной по адресу; Липецкая область, Липецкий район, д.Копцевы Хутора, ул.Котовского, в р-не дома №1 (реестровый номер <...>) обоснованной.

2. Признать нарушение п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в действиях аукционной комиссии администрации сельского поселения Кузьмино-Отвержский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области.

3. Выдать предписание об устранении выявленного нарушения.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его

ВЫНЕСЕНИЯ.