

## РЕШЕНИЕ № 124с/15

25 июня 2015 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.С. Рябкова, Т.Н. Ролдугина,

в присутствии представителей:

- ООО «Феникс» - <...> ,

- заказчика – государственное учреждение здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" – <...>, <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Феникс» на действия единой комиссии заказчика – государственное учреждение здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на закупку реактивов для гематологического анализатора закрытого типа Урит-2900плюс (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 18.06.2015 поступила жалоба ООО «Феникс» на действия единой комиссии заказчика – государственное учреждение здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" (далее- заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель ООО «Феникс» пояснил, что общество подало заявку на участие в электронном аукционе, но единая комиссия не допустила общество к участию в электронном аукционе в связи с не соответствием предоставленной о товаре информации требованиям документации по позициям 2, 3, 4, 5. Однако общество указало все характеристики, которые соответствуют документации. Вместе с тем, протокол рассмотрения заявок не содержит положений документации, которым не соответствует заявка. Также по позициям 2, 3, 4, 5 технического задания заказчиком описание объекта закупки проведено с нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы и пояснили, что заявитель предложил к поставке товар, который не требуется заказчику.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

В соответствии с ч. 4 ст. 102 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. **Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.** При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно п. 3.38 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного

учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), в **случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок**, рассмотрение данного **довода жалобы не проводится** и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с [частями 3, 4 статьи 105](#) Закона о контрактной системе.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0346300106715000152, дата и время окончания подачи заявок – 08.06.2015 в 09:00 час. Однако, жалоба ООО «Феникс» поступила в Липецкое УФАС России 18.06.2015, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, в соответствии с ч. 4 ст. 102 Закона о контрактной системе, доводы жалобы на положения документации об электронном аукционе (о нарушении п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе) Комиссией Липецкого УФАС России не рассматриваются.

Документация об электронном аукционе на закупку реактивов для гематологического анализатора закрытого типа Урит-2900плюс и извещение о проведении закупки (реестровый номер <...> ) размещены 28.05.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 08.06.2015 на участие в электронном аукционе поступило 3 заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок участнику, подавшему заявку с порядковым номером 1 (ООО «Феникс») отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине:

«несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: Несоответствие заявки требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, требованиям документации (не соответствует п. 2 ч. 4 ст. 67, ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, п. 5.1 части II «Информационная карта»). Предложенные реагенты по п. 2, 3, 4, 5 не соответствует заявленной потребности заказчика, а именно: указано Р83002 ООО «Реамед» для автоматического гематологического анализатора открытого типа Mindray BC-3200. Во флаконе 1 литр. Регистрация в МЗ РФ (РУ ФСР 2011/10980 от 27.05.2011 г.) Автоматический гематологический анализатор открытого типа Mindray BC-3200 предлагается в комплекте с реагентами (позиции в заявке № 2, № 3, № 4, № 5). Описание и технические характеристики анализатора в приложении № 1 к заявке. Регистрация анализатора в МЗ РФ (РУ ФС № 2006/2372 от 28.12.2006 г.) Заказчик требует Лизирующий раствор J.T.Baker для автоматического гематологического анализатора Urit 2900 плюс. Во флаконе не менее 1 литра.

Требования к характеристикам закупаемых товаров установлены в части III «техническое задание» документации, в том числе по позициям 2, 3, 4, 5:

№ п/п	Наименование, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара
2	<b>Лизирующий раствор J.T.Baker</b> для автоматического гематологического анализатора Urit 2900 плюс. Во флаконе <b>не менее</b> 1 литра. Регистрация в МЗ РФ.
3	<b>Изотонический разбавитель J.T.Baker Diluid III Diff</b> для автоматического гематологического анализатора Urit 2900 плюс. Во флаконе <b>не менее</b> 20литров. Регистрация в МЗ РФ.
4	<b>Промывающий (очищающий) J.T.Baker Pro Clean</b> или аналог для автоматического гематологического анализатора Urit 2900 плюс. Во флаконе <b>не менее</b> 5литров. Регистрация в МЗ РФ.
5	<b>Реагент для срочной очистки. «HYPOCHLORITE»</b> Состав: водный раствор веществ: гидроксид натрия – не менее 4 г/л, гипохлорид натрия –5%. В пластиковом флаконе <b>не менее</b> 1литра. Регистрационное удостоверение МЗ и СР

Исходя из указанных требований, Комиссия считает, что по позициям 2-4 заказчику необходимы раствор и разбавитель с указанными товарными знаками - J.T.Baker, J.T.Baker Diluid III Diff J.T.Baker Pro Clean или аналог для имеющегося у заказчика анализатора с конкретным товарным знаком - **Urit 2900 плюс**.

При анализе первой части аукционной заявки ООО «Феникс» Комиссия Липецкого УФАС России установила, что в заявке участника по указанным позициям предлагается раствор и разбавитель для анализатора Mindray BC-3200.

Комиссия Липецкого УФАС России, сопоставив, требования, установленные в документации об электронном аукционе к характеристикам материалов, и сведения, содержащиеся в заявке заявителя, приходит к выводу, что предлагаемый заявителем в заявке товар по позициям 2-4 не соответствует требованиям, установленным документацией.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На основании вышеизложенного, единой комиссией при отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 1 (ООО «Феникс»), по позициям 2 и 3 заявки соблюдены требования ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, по позиции 5 технического задания заявитель указывает все характеристики, которые полностью соответствуют требованиям заказчика.

Частью 5 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

На основании вышеизложенного, единой комиссией при отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 1 (ООО «Феникс») по позиции 5 заявки нарушен запрет, установленный ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В ходе анализа протокола рассмотрения заявок от 08.06.2015, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что в нем не содержится положений документации об электронном аукционе, которым не соответствуют пункты 2-5 заявки ООО «Феникс».

Согласно ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, устанавливающей требования к содержанию протокола рассмотрения заявок, протокол должен содержать обоснование решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, единая комиссия заказчика при принятии вышеуказанного протокола допустила нарушение ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях единой комиссии установлены нарушения ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, и нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в действиях заказчика, которые выразились в следующем:

1. На рассмотрение жалобы заказчиком представлены первые части всех заявок.

В ходе анализа заявки с порядковым номером 2 Комиссией установлено, что по позиции 4 участник предлагает – «Промывающий (очищающий) J.T.Baker Pro Clean или аналог для автоматического гематологического анализатора Urit 2900

плюс. Во флаконе 5литров. Регистрация в МЗ РФ. Нидерланды».

Указание характеристик товара и его наименования в сопровождении словами «или аналог» не позволяет определить соответствует ли предлагаемый участником товар по данной позиции потребностям заказчика.

В требованиях к закупаемым товарам по всем позициям заказчик установил требование о сроке годности товара на дату поставки – «не менее 80% установленного срока годности».

Согласно инструкции по заполнению заявки участник должен указывать конкретное значение всех показателей (срок годности товара, безусловно, является показателем товара).

Участники, подавшие заявки с порядковыми номерами 2 и 3, по всем позициям в таблице с характеристиками указывают «не менее 80% установленного срока годности». Вместе с тем, в тексте заявки в отношении срока годности указано «срок годности товара на дату поставки товара будет составлять не менее 70% установленного срока годности».

Таким образом, участники, подавшие заявки с порядковыми номерами 2 и 3 не представили конкретные показатели товаров (срока годности) по всем позициям.

Однако, единой комиссией заказчика указанные участники допущены до участия в электронном аукционе. При таких обстоятельствах, единой комиссией допущено нарушение ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Исходя из требований данной нормы, следует, что в документации об электронном аукционе при описании объекта закупки запрещено указывать товарные знаки закупаемых товаров, за исключением строго определенных случаев.

В рассматриваемой документации об электронном аукционе (части III) по позициям 1-5 содержатся указания на товарные знаки закупаемых заказчиком товаров без сопровождения их словами «или эквивалент». Однако, на рассмотрение жалобы заказчиком не представлено доказательств того, что закупаемые товары необходимы для обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. По позиции 4 заказчик допускает возможность поставки аналога, но характеристики, позволяющие определить является ли предлагаемый участником товар аналогом, указанному в документации, заказчик не установил, то есть необъективно описал объект закупки.

При таких обстоятельствах, указания товарных знаков в описании объекта закупки и отсутствие характеристик, позволяющих определить является ли предлагаемый участником товар аналогом, указанному в документации, означает, что заказчиком описание объекта закупки произведено с нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Феникс» на действия единой комиссии заказчика – государственное учреждение здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на закупку реактивов для гематологического анализатора закрытого типа Урит-2900плюс (реестровый номер <...> ) обоснованной в части неправомерного отказа в допуске заявителю к участию в электронном аукционе по позиции 5 заявки и нарушения единой комиссией требований к составлению протокола рассмотрения заявок.

2. В действиях единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" установлены нарушения ч.ч. 4-6 ст. 67 Закона о контрактной системе, и в действиях заказчика нарушения п.1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

4. В соответствии с ч. 4 ст. 102 Закона о контрактной системе, доводы жалобы ООО «Феникс» на положения документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России не рассматривались.

5. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

### **ПРЕДПИСАНИЕ по делу №124с/15**

### **ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ**

25 июня 2015 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Т.С. Рябкова,

по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №124с/15 от 25.06.2015, в соответствии с ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Единой комиссии заказчика - государственное учреждение здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0346300106715000152-1 от 08.06.2015 и протокол подведения итогов электронного

аукциона №0346300106715000152-3 от 11.06.2015, принятые в ходе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на закупку реактивов для гематологического анализатора закрытого типа Урит-2900 плюс (реестровый номер <...> ), **в срок до 05.07.2015.**

2. Заказчику – государственное учреждение здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" аннулировать закупку путем проведения электронного аукциона на закупку реактивов для гематологического анализатора закрытого типа Урит-2900 плюс (реестровый номер <...> ) и разместить на официальном сайте данную информацию, **в срок до 05.07.2015.**

3. Оператору электронной площадки ОАО "Единая электронная торговая площадка", **в срок до 05.07.2015:**

- обеспечить техническую возможность отмены единой комиссией протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0346300106715000152-1 от 08.06.2015 и протокола подведения итогов электронного аукциона №0346300106715000152-3 от 11.06.2015;

- разместить на электронной площадке информацию об отмене указанных протоколов и об аннулировании электронного аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок и об аннулировании электронного аукциона;

- вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в электронном аукционе с уведомлением о прекращении действия данных заявок;

- прекратить блокирование средств, внесенных участниками закупки в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе;

4. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.