

РЕШЕНИЕ

по делу № 22/01/11-106/2021

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «29» июля 2022 г.

В полном объеме решение изготовлено «03» августа 2022 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 22/01/11-106/2021 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

рассмотрев дело № 22/01/11-106/2021 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Битест» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Медиатрейд» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Импульсмед» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Медгород» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Империя» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Оллтест» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Глобал Парк» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Маджести» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Трастмед» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Нарколаб» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Фармпост» <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и реализации хозяйствующими субъектами-конкурентами единого ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), которое привело к поддержанию цен на торгах,

в присутствии на заседании:

<...>;

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступил запрос <...>, а также письмо <...>.

К указанным материалам приложены копии сообщения, размещенного в конце 2019 года на различных Интернет-ресурсах (далее — публикация) и указывающего на возможные признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях хозяйствующих субъектов при участии в торгах на поставку специальных аппаратов для изучения анализов, комплектующих и реагентов к ним, а также медикаментов в лечебно-профилактические учреждения. Далее приведены отдельные выдержки указанной публикации:

**«Более 1 млрд госконтрактов на новой системе медосмотров водителей могут заработать компании окружения главного нарколога Минздрава»**

Новый порядок медосмотров водителей с обязательной проверкой анализов на наркотики и алкоголь на специальном аппарате может быть **выгоден компаниям, близким к главному внештатному психиатру-наркологу Минздрава РФ** <...>. Эти фирмы уже являются **поставщиками** такого оборудования, а также комплектующих и реагентов к нему в региональные медучреждения. В целом в медицинской сфере **они получили госконтрактов на сумму более 1 млрд рублей** за последние пять лет. Новые правила медосмотров для водителей должны были вступить в силу еще 22 ноября, но это решение пришлось отложить на несколько месяцев из-за **возмущений в обществе** (...).

(...)

Приказ Минздрава о новом порядке медосвидетельствования водителей должен был вступить в силу с 22 ноября. Из документа следует, что все **желающие получить права должны сдавать анализ** мочи на наркотики и анализ крови — на содержание карбогидрат-дефицитного трансферрина (**CDT**), который **показывает, насколько регулярно человек пьет алкоголь**.

Многие водители возмутились, что из-за новых правил стоимость прохождения осмотра увеличится в несколько раз — до пяти тысяч рублей. Кроме того, сразу стало понятно, что сроки прохождения осмотра существенно вырастут — **медучреждения закупили ранее только по одному специальному аппарату для изучения анализов на субъект РФ**. (...)

(...)

<...>: **«Смысл нововведения — людей заставят пройти профилактическую программу в наркодиспансере»**

Один из **главных защитников новой системы** — главный внештатный психиатр-нарколог Минздрава РФ <...>. «Медицинское тестирование на злоупотребление алкоголем для желающих получить водительские права повысит эффективность **профилактической наркологической работы**, поскольку людей с такими проблемами будут направлять на прохождение специальной медицинской программы», - говорится в заявлении <...>, опубликованном на сайте Общероссийского народного фронта.

(...)

**Эти компании связаны с Ассоциацией наркологов России, которую возглавляет <...>. За последние пять лет они получили медицинские госконтракты на общую сумму более 1 млрд рублей.**

<...> стал президентом Ассоциации наркологов России в ноябре 2015 года, когда она и была зарегистрирована. **Вице-президентом** был назначен <...>. До осени 2016 года <...>, по данным СПАРК, был основным **владельцем нескольких компаний, которые регулярно получали** (и получают до сих пор) **медицинские госконтракты**, в том числе на поставку **аппаратов для анализа СДТ**, который проводится методом капиллярного электрофореза.

**Один из поставщиков** медицинской продукции, близких к Ассоциации наркологов — компания **«Медиатрейд»** (примечание Комиссии ФАС России: ответчик по делу № 22/01/11-106/2021). <...> был ее основным **совладельцем** с долей в 95,24% до сентября 2016 года. Сейчас единственным собственником является <...> (...). Его **доля** до сентября 2016 года составляла лишь 4,76%.

(...) в 2016 году **«Медиатрейд»** (примечание Комиссии ФАС России: ответчик по делу № 22/01/11-106/2021) **получала контракты** на общую сумму около 37 млн рублей.

(...)

Экс-депутат **Павел Лошаков** в 2016 году стал **собственником и других компаний**, учредителем которых ранее был **вице-президент** Ассоциации наркологов России <...>. Например, **ООО «Нарколаб»** (примечание Комиссии ФАС России: ответчик по делу № 22/01/11-106/2021), которая за последние четыре года получила 223,2 млн рублей через **госконтракты, касающиеся поставки медизделий**. (...)

Похожие контракты заключались также с компаниями **ООО «Амтела»**, **ООО «Нью Терра»** и **ООО «Импульсмед»** (примечание Комиссии ФАС России: ответчик по делу № 22/01/11-106/2021) на общую сумму 526,2 млн рублей за последние пять лет. Раньше эти компании также **принадлежали <...>**, а теперь — <...>.

**В здании на улице Академика Королева, 13/1, помимо Ассоциации наркологов, зарегистрировано несколько компаний, занимающихся продажей оборудования для исследования анализов**

Все вышеперечисленные **юрлица**, кроме **ООО «Амтела»**, **зарегистрированы по одному и тому же адресу** — город Москва, улица Академика Королева, 13/1. Такой же адрес регистрации и у Ассоциации наркологов России. Кроме того, **совпадают телефоны**, указанные в профилях СПАРК ассоциации и **нескольких компаний**, в том числе **«Медиатрейд»** (примечание Комиссии ФАС России: ответчик по делу № 22/01/11-106/2021), «Российская наркологическая лига», **«Оллтест»** (примечание Комиссии ФАС России: ответчик по делу № 22/01/11-106/2021).

Директором **ООО «Амтела»** указана <...>, которая вместе с <...>, <...> и еще несколькими людьми является **соучредителем ООО «Российская наркологическая лига»**. В СПАРКе говорится, что это общероссийская общественная организация по содействию в профилактике и лечении наркологических заболеваний, президентом которой является <...>. (...)

На поставке медицинских изделий и реагентов зарабатывают и **другие компании**, долями в которых владеет <...>. Например, **ООО «Оллтест»** (примечание Комиссии ФАС России: ответчик по делу № 22/01/11-106/2021) (сумма госконтрактов за четыре года — 135,7 млн рублей) (...), а **ООО «Фиот»** (сумма госконтрактов за четыре года — 159,1 млн рублей) (...).

Кроме того, письмом <...> в ФАС России были представлены сведения о создании «картельного сговора на торгах поставщиков импортного (производитель французская компания SEBIA) медицинского оборудования и расходных материалов для проведения капиллярного электрофореза (аппараты Minicar и Capillarys-2 Flex Piercing, Helena V8) с целью определить уровень карбогидрат-дефицитного трансферрина». В данном письме также указано следующее:

«(...)

С самого начала «эксклюзивной» компаний по поставкам оборудования и расходных материалов для капиллярного электрофореза стала компания **ООО «Медиатрейд»**. В дальнейшем часть реализаций данного оборудования происходила через **аффилированные компании**: **ООО «Амтела»** <...>, **ООО «Импульсмед»** <...>, **ООО «Лигафарм»** <...>, **ООО «Нарколаб»** <...>, **ООО «Нью Терра»** <...>, **ООО «Оллтест»** <...>, **ООО «Фиот»** <...>, **ООО «Династия»** <...>, **ООО «Скайфорт»** <...>, **ООО «Таурус»** <...>, **ООО «Бигест»** <...>, **ООО «Медикон»** <...>.

Учредителем компании **ООО «Медиатрейд»** до февраля 2017 г. являлся вице-президент «Национальной наркологической лиги» <...>, его генеральным директором — <...>. С февраля 2017 года учредителем **ООО «Медиатрейд»** является <...>, генеральным директором <...> (...).

В целях установления наличия либо отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства ФАС России проведен анализ сведений, содержащихся в представленной в депутатских запросах и письмах правоохранительных органов публикации, исследована информация, размещенная в Единой информационной системе в сфере закупок, направлены запросы на электронные торговые площадки, операторам связи, в Министерство здравоохранения Российской Федерации, в Федеральную службу по финансовому мониторингу, а также в структурные подразделения Федеральной налоговой службы.

По результатам анализа полученных сведений, в соответствии

с пунктами 3 и 5 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, приказом ФАС России <...> возбуждено дело № 22/01/11-106/2021 по признакам нарушения ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Медгород», ООО «Империя», ООО «Оллтест», ООО «Глобал Парк», ООО «Маджести», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» и ООО «Фармпост» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее — дело № 22/01/11-106/2021; дело).

Определением <...> дело № 22/01/11-106/2021 назначено к рассмотрению, хозяйствующие субъекты ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Медгород», ООО «Империя», ООО «Оллтест», ООО «Глобал Парк», ООО «Маджести», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» и ООО «Фармпост» привлечены к участию в деле в качестве ответчиков.

Определениями <...> у ответчиков по делу запрошены дополнительные документы и информация, и рассмотрение дела № 22/01/11-106/2021 отложено. Определением <...> рассмотрение дела отложено в связи с отсутствием кворума Комиссии ФАС России. Определениями <...> рассмотрение дела также отложено в связи с необходимостью получения дополнительных документов и сведений, а также для изучения поступивших от ответчиков по делу письменных пояснений и представленных сведений.

Определением <...> срок рассмотрения дела продлен до 20.09.2022.

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции, в целях полного и всестороннего изучения всех обстоятельств дела № 22/01/11-106/2021 Комиссией ФАС России запрошены необходимые документы и сведения у органов власти и организаций, а также получены объяснения руководителей (генеральных директоров) ООО «Маджести», ООО «Импульсмед», ООО «Медиатрейд», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» ООО «Глобал Парк», ООО «Битест», ООО «Фармпост» и ООО «Империя».

В рамках рассмотрения дела № 22/01/11-106/2021 в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции подготовлен и приобщен к материалам дела краткий отчет (обзор) от 05.07.2022 по результатам анализа состояния конкуренции на торгах на поставку диагностических приборов и аппаратов для физического и химического анализа в медицинских целях, сложных диагностических и лабораторных реагентов к ним, химических реактивов, иных химических составов и индикаторов (далее — краткий отчет (обзор) от 05.07.2022).

По результатам анализа состояния конкуренции на торгах установлено, что в действиях ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Медгород», ООО «Империя», ООО «Оллтест», ООО «Глобал Парк», ООО «Маджести», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» и ООО «Фармпост», принимавших совместное участие в торговых процедурах, усматриваются признаки ограничения конкуренции в виде отказа хозяйствующих субъектов-конкурентов от конкурентной борьбы между собой, а также поддержания цен на торгах со следующими номерами извещений: 0130200002417003050, 0139200000117011797, 0142200001317016890, 0859200001118000360, 0146200002018000212, 0318300166218000004, 0158200001318000158, 0366200035618004482, 0373200015518000191, 0139200000118007588, 0142200001318014392, 0142200001318014603, 0372200075018000183, 0711200005818000200, 0148200003918001299, 0146200000918000506, 0356200013318000094, 0366200035619000256, 0711200005819000007, 0136200003619001133, 0112200000819001104, 0122200002519003123, 0366200035619003124, 0817200000319006250, 0136200003619003708, 0348300062119000205, 0366200035619005974, 0136200003619005313, 0346200000519000046, 0348200070919000001, 0348200039119000013 (далее — закупочные процедуры, торговые процедуры, торги).

В соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, на основании установленных фактических обстоятельств и полученных доказательств Комиссией ФАС России принято заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-106/2021, в котором сделан вывод о наличии признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Медгород», ООО «Империя», ООО «Оллтест», ООО «Глобал Парк», ООО «Маджести», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» и ООО «Фармпост», выразившегося в заключении и реализации хозяйствующими субъектами-конкурентами единого ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), охватывающего действия его участников в рамках проведения торговых процедур с номерами извещений 0130200002417003050, 0142200001317016890, 0859200001118000360, 0146200002018000212, 0318300166218000004, 0158200001318000158, 0366200035618004482, 0373200015518000191, 0139200000118007588, 0142200001318014392, 0142200001318014603, 0372200075018000183, 0711200005818000200, 0148200003918001299, 0146200000918000506, 0356200013318000094, 0366200035619000256, 0711200005819000007, 0136200003619001133, 0112200000819001104, 0122200002519003123, 0366200035619003124, 0817200000319006250, 0136200003619003708, 0348300062119000205, 0366200035619005974, 0136200003619005313, 0346200000519000046, 0348200070919000001, 0348200039119000013, что привело к поддержанию цен на указанных торгах.

Определением <...> рассмотрение дела отложено на основании ходатайств ответчиков по делу, а также в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № 22/01/11-106/2021.

Согласно заключению об обстоятельствах дела на факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021 указывают следующие фактические обстоятельства:

- 1) отказ хозяйствующих субъектов от конкурентной борьбы между собой при совместном участии в торгах;
- 2) время подачи заявок хозяйствующих субъектов-конкурентов на участие в торгах носит последовательный характер;
- 3) систематические совпадения IP-адресов, используемых ответчиками по делу при подаче заявок на участие в торгах, ценовых предложений и при заключении контрактов;
- 4) систематические совпадения свойств файлов заявок хозяйствующих субъектов-конкурентов на участие в торговых процедурах;
- 5) систематические совпадения времени создания и изменения файлов заявок хозяйствующих субъектов-конкурентов на участие в торговых процедурах, а также наличие идентичных грамматических ошибок в написании их наименований;
- 6) электронные цифровые подписи, полученные хозяйствующими субъектами для участия в торговых процедурах, переданы хозяйствующему субъекту-конкуренту на неопределенный срок;
- 7) многочисленные финансовые операции, часть которых являются сомнительными и обладают признаками фиктивности;
- 8) многократно повторяемые совместные организованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов при направлении коммерческих предложений, на основании которых заказчиками формировались начальные максимальные цены контрактов (далее — НМЦК) в торговых процедурах;
- 9) посредством направления писем хозяйствующие субъекты-конкуренты до начала проведения торгов определяли максимальный уровень снижения НМЦК для каждой торговой процедуры;
- 10) достигнутый уровень снижения НМЦК в закупочных процедурах, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-106/2021, не является обычным.

Комиссией ФАС России установлена достаточная совокупность доказательств, подтверждающих заключение и реализацию запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля). Каждое доказательство является «весомым» как в отдельности, так и в совокупности, что подробно описано далее.

#### **Отказ хозяйствующих субъектов от конкурентной борьбы между собой при совместном участии в торгах**

Положения антимонопольного законодательства, содержащиеся в пунктах 1, 5, 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, позволяют сделать вывод, что взаимодействие хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на одном товарном рынке, в том числе совместно участвующих в торговых процедурах, должно осуществляться на основе принципов добросовестной конкуренции.

Такое взаимодействие предполагает, что хозяйствующие субъекты соперничают друг с другом, добросовестно конкурируют, при этом даже в целях получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности не осуществляют действий, которые противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Согласно содержащемуся в материалах дела № 22/01/11-106/2021 краткому отчету (обзору) от 05.07.2022 ответчики по делу ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Медгород», ООО «Империя», ООО «Оллтест», ООО «Глобал Парк», ООО «Маджести», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» и ООО «Фармпост» в рамках осуществления своей предпринимательской деятельности регулярно участвуют в торговых процедурах, предметом которых (в обобщенном виде) является «поставка диагностических приборов и аппаратов для физического и химического анализа в медицинских целях, а также поставка к ним сложных диагностических и лабораторных реагентов, химических реактивов, иных химических составов и индикаторов».

Участие всех ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021 в торговых процедурах на поставку указанных товаров предопределяется соответствующими видами экономической деятельности, установленными в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (далее — ОКВЭД), которые осуществляют хозяйственные общества, что указано в Едином государственном реестре юридических лиц (Таблица № 1).

**Таблица № 1**

Ответчик по делу	Виды экономической деятельности по ОКВЭД
	<b>46.46</b> Торговля оптовая фармацевтической продукцией ( <b>основной</b> );

<p>Ответчик по ООО «Бигест»</p>	<p><b>46.18.1</b> Деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле фармацевтической продукцией, изделиями, применяемыми в медицинских целях, парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло, и чистящими средствами.</p>
<p>ООО «Медиатрейд»</p>	<p><b>46.46.1</b> Торговля оптовая фармацевтической продукцией (<b>основной</b>); <b>46.46.2</b> Торговля оптовая изделиями, применяемыми в медицинских целях.</p>
<p>ООО «Импульсмед»</p>	<p><b>46.18.1</b> Деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле фармацевтической продукцией, изделиями, применяемыми в медицинских целях, парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло, и чистящими средствами (<b>основной</b>); <b>46.46</b> Торговля оптовая фармацевтической продукцией.</p>
<p>ООО «Медгород»</p>	<p><b>46.46</b> Торговля оптовая фармацевтической продукцией (<b>основной</b>); <b>46.18.1</b> Деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле фармацевтической продукцией, изделиями, применяемыми в медицинских целях, парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло, и чистящими средствами.</p>
<p>ООО «Империя»</p>	<p><b>46.46</b> Торговля оптовая фармацевтической продукцией (<b>основной</b>); <b>46.18.1</b> Деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле фармацевтической продукцией, изделиями, применяемыми в медицинских целях, парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло, и чистящими средствами.</p>
<p>ООО «Олтест»</p>	<p><b>46.46</b> Торговля оптовая фармацевтической продукцией (<b>основной</b>); <b>46.18.1</b> Деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле фармацевтической продукцией, изделиями, применяемыми в медицинских целях, парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло, и чистящими средствами.</p>
<p>ООО «Глобал Парк»</p>	<p><b>46.46</b> Торговля оптовая фармацевтической продукцией (<b>основной</b>); <b>46.18.1</b> Деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле фармацевтической продукцией, изделиями, применяемыми в медицинских целях, парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло, и чистящими средствами.</p>
<p>ООО «Маджести»</p>	<p><b>46.46</b> Торговля оптовая фармацевтической продукцией (<b>основной</b>); <b>46.18.1</b> Деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле фармацевтической продукцией, изделиями, применяемыми в медицинских целях, парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло, и чистящими средствами.</p>
	<p><b>46.46</b> Торговля оптовая фармацевтической продукцией (<b>основной</b>);</p>

<b>ООО «Трастмед»</b> Ответчик по делу	<b>46.18.1</b> Деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле фармацевтической продукцией, изделиями, применяемыми в медицинских целях, парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло, и чистящими средствами.
<b>ООО «Нарколаб»</b>	<b>46.46</b> Торговля оптовая фармацевтической продукцией ( <b>основной</b> );  <b>46.18.1</b> Деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле фармацевтической продукцией, изделиями, применяемыми в медицинских целях, парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло, и чистящими средствами.
<b>ООО «Фармпост»</b>	<b>46.46.1</b> Торговля оптовая фармацевтической продукцией ( <b>основной</b> );  <b>46.18.1</b> Деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле фармацевтической продукцией, изделиями, применяемыми в медицинских целях, парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло, и чистящими средствами;  <b>46.46.2</b> Торговля оптовая изделиями, применяемыми в медицинских целях.

Кроме того, факт осуществления всеми ответчиками по делу своей деятельности на одном товарном рынке также дополнительно подтверждается содержащимися в материалах дела № 22/01/11-2021 заявлениями ООО «Битест» от 20.07.2022, ООО «Глобал Парк» от 21.07.2022 и ООО «Маджести» от 21.07.2022 о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Таким образом, установлено, что, **совместно участвуя в торговых процедурах**, предметом которых (в обобщенном виде) являлась «поставка диагностических приборов и аппаратов для физического и химического анализа в медицинских целях, а также поставка к ним сложных диагностических и лабораторных реагентов, химических реактивов, иных химических составов и индикаторов», **ответчики по делу № 22/01/11-106/2021** ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Медгород», ООО «Империя», ООО «Оллтест», ООО «Глобал Парк», ООО «Маджести», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» и ООО «Фармпост» **являлись конкурентами**.

Комиссией установлены единые организованные антиконкурентные действия ответчиков по делу, которыми они имитировали конкурентную борьбу между собой при совместном участии в 31 торговой процедуре, состоявшейся в период с 13.11.2017 по 29.10.2019, предметом которых (в обобщенном виде) являлась «поставка диагностических приборов и аппаратов для физического и химического анализа в медицинских целях, а также поставка к ним сложных диагностических и лабораторных реагентов, химических реактивов, иных химических составов и индикаторов», что привело к поддержанию цен на торгах (Таблица № 2).

**Таблица № 2**

№ и дата извещения, форма проведения торгов	Участники закупки, статус допуска	Ценовое предложение (ЦП)
0130200002417003050 13.11.2017 ЭА	ООО «Оллтест» (Допущен)	не подавал ЦП  Контракт заключен по начальной максимальной цене с участником, <b>первым подавшим заявку</b> на участие в торгах
	ООО «Маджести» (Допущен)	не подавал ЦП

не подавал ЦП

0139200000117011797  
15.11.2017

ООО «Маджести»  
(Допущен)

Контракт заключен по начальной максимальной цене с участником, чья **заявка** на участие в торгах

№ и дата извещения, форма проведения торгов	Участники ООО «Фармпост» допуска (Допущен)	осталась единственной заявка отозвана участником Ценовое предложение (ЦП) До ее рассмотрения заказчиком
0142200001317016890 26.12.2017 ЭА	ООО «Олтест» (Допущен)	не подавал ЦП Контракт заключен по начальной максимальной цене с участником, <b>первым подавшим заявку</b> на участие в торгах
	ООО «Маджести» (Допущен)	не подавал ЦП
0859200001118000360 16.02.2018 ЭА	ООО «Нарколаб» (Допущен)	0,5% Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое предложение</b>
	ООО «Олтест» (Допущен)	0,5%
0146200002018000212 26.02.2018 ЭА	ООО «Нарколаб» (Допущен)	0,5% Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое предложение</b>
	ООО «Олтест» (Допущен)	0,5%
0318300166218000004 28.02.2018 ЭА	ООО «Нарколаб» (Допущен)	0,5%
	ООО «Олтест» (Допущен)	не подавал ЦП
0158200001318000158 28.02.2018 ЭА	ООО «Нарколаб» (Допущен)	0,5%
	ООО «Олтест» (Допущен)	не подавал ЦП
0366200035618004482 03.08.2018 ЭА	ООО «Медгород» (Допущен)	0,5% Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое предложение</b>
	ООО «Фармпост» (Допущен)	0,5%
0373200015518000191 30.08.2018 ЭА	ООО «Медгород» (Допущен)	0,5% Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое предложение</b>
	ООО «Маджести» (Допущен)	0,5%
0139200000118007588 08.10.2018 ЭА	ООО «Фармпост» (Допущен)	0,5% Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое предложение</b>
	ООО «Медгород» (Допущен)	0,5%

№ и дата извещения о форме проведения торгов	(Допущен) ООО «Трастмед» закупки, статус (Допущен)	Ценовое предложение (ЦП)
0142200001318014603 23.10.2018	ООО «Медгород» (Допущен)	не подавал ЦП
0142200001318014603 25.10.2018	ООО «Трастмед» (Допущен)	0,5%
0372200075018000183 08.11.2018	ООО «Медиатрейд» (Допущен)	0,5% Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое</b> <b>предложение</b>
	ООО «Битест» (Допущен)	0,5%
0711200005818000200 15.11.2018	ООО «Трастмед» (Допущен)	2%
	ООО «Фармпост» (Допущен)	1,5%
0148200003918001299 25.11.2018	ООО «Фармпост» (Допущен)	0,5%
	ООО «Трастмед» (Допущен)	не подавал ЦП
	АО «Кови-Фарм» (Допущен)	не подавал ЦП
0146200000918000506 26.11.2018	ООО «Фармпост» (Допущен)	0,5% Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое</b> <b>предложение</b>
	ООО «Трастмед» (Допущен)	0,5%
0356200013318000094 28.11.2018	ООО «Трастмед» (Допущен)	0,5% Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое</b> <b>предложение</b>
	ООО «Фармпост» (Допущен)	0,5%
0366200035619000256 14.02.2019	ООО «Медгород» (Допущен)	0,5% Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое</b> <b>предложение</b>
	ООО «Трастмед» (Допущен)	0,5%
0711200005819000007 14.03.2019	ООО «Империя» (Допущен)	0,5% Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое</b> <b>предложение</b>



№ и дата извещения, форма проведения торгов	участники закупки статус допуска	0,5% Ценовое предложение (ЦП)
0136200003619001133 04.04.2019 ЭА	ООО «Олтест» (Допущен)	0,5%
	ООО «Медгород» (Допущен)	Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое предложение</b>
	ООО «Трастмед» (Допущен)	0,5%
0112200000819001104 22.04.2019 ЭА	ООО «НПП Лабтех» (Допущен)	0,5%
	ООО «Лабкомплект» (Допущен)	не подавал ЦП
	ООО «Битест» (Допущен)	0,5%
	ООО «Олтест» (Допущен)	Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое предложение</b>
	ООО «Олтест» (Допущен)	не подавал ЦП
0122200002519003123 21.05.2019 ЭА	ООО «Импульсмед» (Допущен)	не подавал ЦП Контракт заключен по начальной максимальной цене с участником, <b>первым подавшим заявку</b> на участие в торгах
	ООО «Медгород» (Допущен)	не подавал ЦП
0366200035619003124 21.05.2019 ЭА	ООО «Импульсмед» (Допущен)	0,5%
	ООО «Медгород» (Допущен)	Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое предложение</b>
0817200000319006250 18.06.2019 ЭА	ООО «Импульсмед» (Допущен)	0,5%
	ООО «Медгород» (Допущен)	Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое предложение</b>
0136200003619003708 27.06.2019 ЭА	ООО «Импульсмед» (Допущен)	0,5%
	ООО «Медгород» (Допущен)	Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое предложение</b>
0348300062119000205	ООО «Нарколаб» (Допущен)	0,5%
		Признан победителем, как <b>первый подавший</b>

04.07.2019	Участники	наименьшее <b>ценовое</b>
№ и дата извещения ЭА форма проведения торгов	закупки статус ООО «Маджести» допуска	Ценовое предложение (ЦП) <b>0,5%</b>
	(Допущен)	
0366200035619005974	ООО «Импульсмед» (Допущен)	<b>0,5%</b> Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое</b> <b>предложение</b>
22.08.2019	(Допущен)	
ЭА	ООО «Медгород» (Допущен)	<b>0,5%</b>
0136200003619005313	ООО «Импульсмед» (Допущен)	<b>0,5%</b> Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое</b> <b>предложение</b>
28.08.2019	(Допущен)	
ЭА	ООО «Медгород» (Допущен)	<b>0,5%</b>
0346200000519000046	ООО «Глобал Парк» (Допущен)	<b>0,5%</b> Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое</b> <b>предложение</b>
29.08.2019	(Допущен)	
ЭА	ООО «Маджести» (Допущен)	<b>0,5%</b>
0348200070919000001	ООО «Глобал Парк» (Допущен)	<b>0,5%</b> Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое</b> <b>предложение</b>
03.10.2019	(Допущен)	
ЭА	ООО «Битест» (Допущен)	<b>0,5%</b>
0348200039119000013	ООО «Битест» (Допущен)	<b>0,5%</b> Признан победителем, как <b>первый подавший</b> наименьшее <b>ценовое</b> <b>предложение</b>
03.10.2019	(Допущен)	
ЭА	ООО «Медиатрейд» (Допущен)	<b>0,5%</b>

В каждой рассматриваемой закупочной процедуре приняли участие два хозяйствующих субъекта из числа ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021, при этом состав такой «пары» участников в каждой закупке изменялся.

По результатам проведения каждой из 31 закупочной процедуры, рассматриваемой в рамках дела № 22/01/11-106/2021, **победителем** торгов был признан **один из ответчиков по делу** о нарушении антимонопольного законодательства, при этом достигаемое победителем **снижение НМЦК** во всех случаях являлось **минимальным** или **незначительным**.

1. В двадцати шести закупках снижение НМЦК составило 0,5%.

При этом, в двадцать одной закупочной процедуре из двадцати шести, каждый из участников торгов направил ценовое предложение со снижением НМЦК 0,5% (Таблица № 3).

**Таблица № 3**

№ электронного аукциона, дата проведения торгов	Участник, ИНН, статус	ЦП (% снижения НМЦК)	Дата и время подачи ЦП	IP-адрес подачи ЦП
---	-----------------------	----------------------	------------------------	--------------------

№ электронного аукциона, дата проведения торгов	ООО «Импульсмед» ООО «Оллтест» ИИН, статус	ЦП (% скижения НМЦК)	Дата и время подачи ЦП	IP-адрес подачи ЦП
0859200001118000360	ООО «Импульсмед»	0,5%	<...>	<...>
0146200002018000212	ООО «Нарколаб»	0,5%	<...>	<...>
16.03.2018	ООО «Оллтест»	0,5%	<...>	<...>
0366200035618004482	ООО «Медгород»	0,5%	<...>	<...>
17.08.2018	ООО «Фармпост»	0,5%	<...>	<...>
0373200015518000191	ООО «Медгород»	0,5%	<...>	<...>
24.09.2018	ООО «Маджести»	0,5%	<...>	<...>
0139200000118007588	ООО «Фармпост»	0,5%	<...>	<...>
22.10.2018	ООО «Медгород»	0,5%	<...>	<...>
0142200001318014603	ООО «Трастмед»	0,5%	<...>	<...>
19.11.2018	ООО «Медгород»	0,5%	<...>	<...>
0372200075018000183	ООО «Медиатрейд»	0,5%	<...>	<...>
26.11.2018	ООО «Битест»	0,5%	<...>	<...>
0146200000918000506	ООО «Фармпост»	0,5%	<...>	<...>
07.12.2018	ООО «Трастмед»	0,5%	<...>	<...>
0356200013318000094	ООО «Трастмед»	0,5%	<...>	<...>
20.12.2018	ООО «Фармпост»	0,5%	<...>	<...>
0366200035619000256	ООО «Медгород»	0,5%	<...>	<...>
28.02.2019	ООО «Трастмед»	0,5%	<...>	<...>
0711200005819000007	ООО «Империя»	0,5%	<...>	<...>
05.04.2019	ООО «Оллтест»	0,5%	<...>	<...>
0136200003619001133	ООО «Медгород»	0,5%	<...>	<...>
22.04.2019	ООО «Трастмед»	0,5%	<...>	<...>
0366200035619003124	ООО «Импульсмед»	0,5%	<...>	<...>
13.06.2019	ООО «Медгород»	0,5%	<...>	<...>
0817200000319006250	ООО «Импульсмед»	0,5%	<...>	<...>
04.07.2019	ООО «Медгород»	0,5%	<...>	<...>
0136200003619003708	ООО «Импульсмед»	0,5%	<...>	<...>
18.07.2019	ООО «Медгород»	0,5%	<...>	<...>
0348300062119000205	ООО «Нарколаб»	0,5%	<...>	<...>
05.08.2019	ООО «Маджести»	0,5%	<...>	<...>
03662000356190005974	ООО «Импульсмед»	0,5%	<...>	<...>

№ аукциона, дата проведения торгов	Электронного аукциона, дата проведения торгов	ООО Участник «Медгород» ИПН, статус «Импульсмед»	ЦП (% снижения НМЦК)	Дата и время подачи ЦП	IP-адрес подачи ЦП
13.09.2019	0130200003819003313	ООО «Медгород»	0,5%	<...>	<...>
0346200000519000046	10.09.2019	ООО «Глобал Парк»	0,5%	<...>	<...>
0348200070919000001	15.10.2019	ООО «Глобал Парк»	0,5%	<...>	<...>
0348200039119000013	16.10.2019	ООО «Битест»	0,5%	<...>	<...>
		ООО «Медиатрейд»	0,5%	<...>	<...>

Согласно имеющимся в материалах дела № 22/01/11-106/2021 сведениям, те участники торгов, которые направляли свои ценовые предложения вторыми, то есть фактически **повторяли** (уравнивали) ранее сделанное другим участником ценовое предложение, совершали указанные действия по прошествии достаточного количества времени для принятия соответствующего решения и в большинстве случаев с совпадающего IP-адреса.

Данные обстоятельства указывают на **осознанность поведения участников** торгов, исключают возможность совершения технических ошибок (например, нажатие кнопок для подачи ценового предложения разными участниками в одно время и т.д.) и подтверждают **намерение каждого участника торгов снизить НМЦК** на конкретную заранее определенную величину, а именно **на 0,5%**.

Кроме того, из двадцати шести закупочных процедур, где снижение НМЦК достигло 0,5%, в оставшихся пяти электронных аукционах (извещения №№ 0318300166218000004, 0158200001318000158, 0142200001318014392, 0148200003918001299, 0112200000819001104) победитель подавал ценовое предложение со снижением НМЦК в размере 0,5%, а другие участники торгов свои ценовые предложения не направляли, то есть отказались от реализации своего права на участие в торгах в пользу хозяйствующих субъектов-конкурентов, победивших в закупке.

**2.** В одном электронном аукционе (извещение № 0711200005818000200) снижение НМЦК победителем торгов достигло 2%, что также является незначительным снижением размера НМЦК, учитывая невысокую изначальную стоимость предмета торгов.

**3.** По итогам проведения трех электронных аукционов (извещения №№ 0130200002417003050, 0142200001317016890 и 0122200002519003123) контракт был заключен по цене, равной НМЦК (то есть снижение НМЦК 0%), с тем участником, который первый из всех участников торгов направил свою заявку на участие в закупочной процедуре. В установленное для начала торгов время ни один из участников не направил ни одного ценового предложения.

**4.** В одном электронном аукционе (извещение № 0139200000117011797) контракт был заключен по цене, равной НМЦК (снижение НМЦК 0%), ввиду того, что из двух хозяйствующих субъектов (ответчики по делу о нарушении антимонопольного законодательства), подавших свои заявки на участие в торгах, один отозвал свою заявку, предоставив другому возможность беспрепятственно стать поставщиком соответствующего товара. При этом, время подачи заявок носит последовательный характер, оба хозяйствующих субъекта подавали свои заявки с использованием одного <...>, а свойства файлов, содержащихся в заявке, совпадают <...>.

Антиконкурентные модели поведения хозяйствующих субъектов-конкурентов, реализованные при совместном участии в 31 закупочной процедуре, каждый раз приводили к незначительному снижению НМЦК, что свидетельствует о **систематическом поддержании цен на торгах**, которое не связано с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара, услуги, работы на товарном рынке.

При этом действия каждого из ответчиков по делу в рамках рассматриваемых торговых процедур не являлись следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов товарного рынка, а стали следствием достижения договоренности хозяйствующих субъектов-конкурентов с целью поддержания цен на торгах.

Порядок действий ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021 был заранее известен каждому из них, что указывает на их согласованность и обосновывает наличие многократно повторяющихся моделей поведения при их совместном участии в торгах.

Последствием указанных антиконкурентных действий ответчиков по делу стало поддержание цены в каждой

рассматриваемой в рамках дела торговой процедуре.

**Анализ иных торгов, не входящих в перечень из 31 торговой процедуры,** позволил Комиссии ФАС России сделать следующие **выводы**.

1. Обстоятельства проведения торговых процедур в период с 20.06.2016 до 13.11.2017 (то есть в период продолжительностью более года до начала проведения закупок, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-106/2021), а также в период с 19.11.2019 по 02.08.2021 (то есть в период более года после окончания периода проведения закупок, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-106/2021) не свидетельствуют о наличии признаков ограничения конкуренции на торгах в действиях ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021.

2. Признаки ограничения конкуренции на торгах усматриваются в действиях ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Медгород», ООО «Империя», ООО «Оллтест», ООО «Глобал Парк», ООО «Маджести», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» и ООО «Фармпост» при их совместном участии в торговых процедурах, проведенных в период с 13.02.2018 по 05.07.2019 (то есть в течение периода проведения закупок, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-106/2021).

В указанный период времени все ответчики по делу № 22/01/11-106/2021 могли вести конкурентную борьбу на торгах и регулярно конкурировали в торговых процедурах с хозяйствующими субъектами, не являющимися ответчиками по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

В то же время, конкурентная (ценовая) борьба между ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Медгород», ООО «Империя», ООО «Оллтест», ООО «Глобал Парк», ООО «Маджести», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» и ООО «Фармпост» отсутствовала.

Действия ответчиков по делу при их совместном участии в торговых процедурах были организованными, взаимообусловленными, полностью охватывались применением трех моделей антиконкурентного поведения на торгах и были направлены на достижение заранее определенной антиконкурентной цели в виде поддержания цен на торгах.

Однако, активная ценовая борьба и многочисленные ценовые предложения иных участников торгов сделали практически невозможным достижение ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021 своей антиконкурентной цели в иных торгах, не входящих в 31 закупочную процедуру, рассматриваемую в рамках дела.

В отличие от 31 закупочной процедуры, рассматриваемой в рамках дела, где снижение НМЦК достигало лишь 2% (а в подавляющем большинстве случаев составляло 0,5%), в иных торговых процедурах снижение НМЦК ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021 систематически являлось действительно высоким, что не может свидетельствовать о наступлении

в указанных торговых процедурах негативных последствий в виде поддержания цен на торгах.

Таким образом, Комиссией установлено, что в 31 торговой процедуре, состоявшейся в период с 13.11.2017 по 29.10.2019, предметом которых

(в обобщенном виде) являлось «поставка диагностических приборов и аппаратов для физического и химического анализа в медицинских целях, а также поставка к ним сложных диагностических и лабораторных реагентов, химических реактивов, иных химических составов и индикаторов», **отсутствовала конкурентная (ценовая) борьба между ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021**, которые своими совместными организованными действиями имитировали конкурентную борьбу, что привело к поддержанию цен на торгах.

#### **Время подачи заявок хозяйствующих субъектов-конкурентов на участие в торгах носит последовательный характер**

По результатам анализа антиконкурентного поведения ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021 при их непосредственном участии в торговых процедурах Комиссией ФАС России установлено, что время подачи хозяйствующими субъектами-конкурентами заявок на участие в закупках имеет ярко выраженный последовательный характер.

1. Заявки для участия в электронном аукционе № 0139200000117011797 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 23 ноября 2017 года с **разницей в 13 минут**. ООО «Маджести» осуществило подачу заявки в 15 часов 51 минуту, заявка ООО «Фармпост» поступила в 16 часов 04 минуты.

2. Заявки для участия в электронном аукционе № 0130200002417003050 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 28 ноября 2017 года с **разницей в 3 минуты**. ООО «Оллтест» осуществило подачу заявки в 12 часов 39 минут, заявка ООО «Маджести» поступила в 12 часов 42 минуты.

3. Заявки для участия в электронном аукционе № 0142200001317016890 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 28 декабря 2017 года с **разницей в 2 часа 5 минут**. ООО «Оллтест» осуществило подачу заявки в 13 часов 49 минут, заявка ООО «Маджести» поступила в 15 часов 54 минуты.

4. Заявки для участия в электронном аукционе № 0146200002018000212 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 02 марта 2018 года  
с **разницей в 1 час 23 минуты**. ООО «Нарколаб» осуществило подачу заявки в 13 часов 41 минуту (затем заявка была отозвана и направлена снова), заявка ООО «Оллтест» поступила в 15 часов 04 минуты.
5. Заявки для участия в электронном аукционе № 0158200001318000158 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 06 марта 2018 года  
с **разницей в 50 минут**. ООО «Оллтест» осуществило подачу заявки в 11 часов 57 минут, заявка ООО «Нарколаб» поступила в 12 часов 47 минут.
6. Заявки для участия в электронном аукционе № 0318300166218000004 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 13 марта 2018 года  
с **разницей в 4 минуты**. ООО «Нарколаб» осуществило подачу заявки в 11 часов 18 минут, заявка ООО «Оллтест» поступила в 11 часов 22 минуты.
7. Заявки для участия в электронном аукционе № 0139200000118007588 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 10 октября 2018 года  
с **разницей в 9 минут**. ООО «Фармпост» осуществило подачу заявки в 13 часов 24 минуты, заявка ООО «Медгород» поступила в 13 часов 33 минуты.
8. Заявки для участия в электронном аукционе № 0711200005818000200 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 21 ноября 2018 года  
с **разницей в 5 часов 13 минут**. ООО «Трастмед» осуществило подачу заявки в 13 часов 06 минут, заявка ООО «Фармпост» поступила в 18 часов 19 минут.
9. Заявки для участия в электронном аукционе № 0372200075018000183 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 22 ноября 2018 года  
с **разницей в 5 часов 33 минуты**. ООО «Битест» осуществило подачу заявки в 11 часов 43 минуты, заявка ООО «Медиатрейд» поступила в 17 часов 16 минуты (затем заявка была отозвана и направлена снова).
10. Заявки для участия в электронном аукционе № 0148200003918001299 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 29 ноября 2018 года  
с **разницей в 3 минуты**. ООО «Фармпост» осуществило подачу заявки в 16 часов 36 минут, заявка ООО «Трастмед» поступила в 16 часов 39 минут.
11. Заявки для участия в электронном аукционе № 0146200000918000506 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 29 ноября 2018 года  
с **разницей в 40 минут**. ООО «Фармпост» осуществило подачу заявки в 17 часов 54 минуты, заявка ООО «Трастмед» поступила в 18 часов 34 минуты.
12. Заявки для участия в электронном аукционе № 0356200013318000094 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 10 декабря 2018 года  
с **разницей в 11 минут**. ООО «Трастмед» осуществило подачу заявки в 17 часов 50 минут, заявка ООО «Фармпост» поступила в 18 часов 01 минуту.
13. Заявки для участия в электронном аукционе № 0112200000819001104 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 07 мая 2019 года  
с **разницей в 35 минут**. ООО «Битест» осуществило подачу заявки в 16 часов 56 минут, заявка ООО «Оллтест» поступила в 17 часов 31 минуту.
14. Заявки для участия в электронном аукционе № 0366200035619003124 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 05 июня 2019 года  
с **разницей в 4 часа 45 минут**. ООО «Импульсмед» осуществило подачу заявки в 10 часов 49 минут, заявка ООО «Медгород» поступила в 15 часов 34 минуты.
15. Заявки для участия в электронном аукционе № 0366200035619005974 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 23 августа 2019 года  
с **разницей в 22 минуты**. ООО «Импульсмед» осуществило подачу заявки в 15 часов 42 минуты, заявка ООО «Медгород» поступила в 16 часов 04 минуты.
16. Заявки для участия в электронном аукционе № 0136200003619005313 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 09 сентября 2019 года  
с **разницей в 32 минуты**. ООО «Импульсмед» осуществило подачу заявки в 12 часов 08 минут, заявка ООО «Медгород» поступила в 12 часов 40 минут.
17. Заявки для участия в электронном аукционе № 0346200000519000046 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 05 сентября 2019 года с **разницей в 5 часов 13 минут**. ООО «Глобал Парк» осуществило подачу заявки в 12 часов 25 минут, заявка ООО «Маджести» поступила в 17 часов 38 минут.
18. Заявки для участия в электронном аукционе № 0348200070919000001 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 10 октября 2019 года  
с **разницей в 52 минуты**. ООО «Глобал Парк» осуществило подачу заявки

в 11 часов 42 минуты, заявка ООО «Битест» поступила в 14 часов 34 минуты.

19. Заявки для участия в электронном аукционе № 0348200039119000013 поданы хозяйствующими субъектами-конкурентами 11 октября 2019 года с **разницей в 1 час 08 минут**. ООО «Битест» осуществило подачу заявки в 16 часов 19 минут, заявка ООО «Медиатрейд» поступила в 17 часов 27 минут.

Таким образом, время подачи заявок ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021 носит последовательный характер, что подтверждает применение хозяйствующими субъектами-конкурентами многократно повторяемых антиконкурентных моделей поведения при совместном участии в торговых процедурах.

**Систематические совпадения IP-адресов, используемых при подаче заявок на участие в торгах, ценовых предложений и при заключении контрактов**

По результатам анализа антиконкурентных действий ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021 при их непосредственном совместном участии в торговых процедурах, Комиссией также установлены фактические обстоятельства, указывающие, что подача заявок на участие в торгах, направление ценовых предложений и заключение контрактов осуществлялось с использованием совпадающих IP-адресов.

Рассмотрев обстоятельства проведения тридцать одной закупочной процедуры в хронологической последовательности, Комиссией ФАС России установлено, что для участия в первых трех торговых процедурах ответчики по делу № 22/01/11-106/2021 **использовали инфраструктуру**, находящуюся в пользовании **ООО «Битест»**, а в оставшихся двадцати восемью торговых процедурах стали использовать инфраструктуру, находящуюся в пользовании **ООО «Маджести»**, что подробно описано далее.

1. На основании договора об оказании услуг связи <...> телекоммуникационной компанией <...> в пользование **ООО «Битест»** на период с 01.10.2017 по 31.03.2019 был выделен **статический IP-адрес <...>**, который использовался ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021 для участия в торговых процедурах на различных электронных торговых площадках (далее — ЭТП).

В таблице № 4 представлены сведения о всех случаях использования указанного IP-адреса ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021 при участии в торговых процедурах, в том числе при подаче заявок на участие, направлении ценовых предложений и заключения контрактов.

**Таблица № 4**

Ответчик по делу	ЭТП				Всего
	Сбербанк-АСТ	ЕЭТП	АГЗРТ	РТС-тендер	
ООО «Битест»	48	16	2	29	<b>95</b>
ООО «Медиатрейд»	16	4	2	6	<b>28</b>
ООО «Импульсмед»	35	16	2	10	<b>63</b>
ООО «Олтест»	82	21	4	31	<b>138</b>
ООО «Маджести»	54	8	2	61	<b>125</b>
ООО «Нарколаб»	74	46	-	84	<b>204</b>
ООО «Фармпост»	32	12	-	19	<b>63</b>

Таким образом, Комиссией установлено, что ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Олтест», ООО «Маджести», ООО «Нарколаб» и ООО «Фармпост» совершили не менее **716 действий** посредством использования **IP-адреса <...>**, выделенного в пользование ООО «Битест», при этом некоторые ответчики по делу использовали его значительно чаще пользователя, установленного договором.

Сведения об использовании ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021 указанного IP-адреса **в первых трех торговых процедурах** (по хронологии), обстоятельства проведения которых указывают на факт нарушения антимонопольного законодательства, приведены в таблице № 5.

**Таблица № 5**

№ торговой процедуры	Участники закупки	Направление заявки	Подача ЦП	Заключение контракта
0130200002417003050	ООО «Олтест»	✓	не подавал	✓
	ООО «Маджести»	✓	не подавал	-

№ процедуры	торговой	Участники «Маджести» закупки	Направление заявки	Подача ЦП	Заключение контракта
014220000117011797		ООО «Фармпост»	✓	не подавал	-
0142200001317016890		ООО «Оллтест»	✓	не подавал	✓
		ООО «Маджести»	✓	не подавал	-

Комиссией ФАС России также установлено, что указанный IP-адрес предоставлялся в пользование ООО «Битест» по адресу: г. Москва, ул. Академика Королева, д. 13, п. 1, оф. 882. По указанному адресу также находятся ответчики по делу ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб», ООО «Маджести», а также в указанном здании расположены <...>, указанные в публикации, и <...>, указанное в письме <...> при перечислении возможных участников «картельного сговора».

Установленный Комиссией ФАС России факт совместного использования ООО «Оллтест», ООО «Маджести» и ООО «Фармпост» на торгах одного IP-адреса, выделенного в пользование ООО «Битест» по адресу местонахождения ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» и ООО «Маджести», полностью коррелирует с антиконкурентными действиями ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021 при совместном участии в торговых процедурах.

2. На основании договора об оказании услуг связи <...> телекоммуникационной компанией <...> в пользование ООО «Маджести» были выделены **два статических IP-адреса**:

<...>

Каждый из указанных IP-адресов использовался ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021 для участия в торговых процедурах на различных ЭТП.

В таблице № 6 представлены сведения о всех случаях использования IP-адреса <...> ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021 при участии в торговых процедурах, в том числе при подаче заявок на участие, направлении ценовых предложений и заключения контрактов.

**Таблица № 6**

Ответчик по делу	ЭТП				Всего
	Сбербанк-АСТ	ЕЭТП	АГЗРТ	РТС-тендер	
ООО «Битест»	1	-	-	-	1
ООО «Импульсмед»	29	9	1	25	64
ООО «Оллтест»	8	1	-	7	16
ООО «Маджести»	-	-	-	1	1
ООО «Нарколаб»	40	2	1	31	74
ООО «Фармпост»	1	-	-	8	9

Таким образом, Комиссией установлено, что ООО «Битест», ООО «Импульсмед», ООО «Оллтест», ООО «Маджести», ООО «Нарколаб» и ООО «Фармпост» совершили не менее **165 действий** посредством использования IP-адреса <...>, выделенного в пользование ООО «Маджести», при этом некоторые ответчики по делу использовали его значительно чаще пользователя, установленного договором.

Сведения об использовании ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021 указанного IP-адреса **с четвертой по седьмую торговую процедуру** (по хронологии), обстоятельства проведения которых указывают на факт нарушения антимонопольного законодательства, приведены в таблице № 7.

**Таблица № 7**

№ процедуры	торговой	Участники закупки	Направление заявки	Подача ЦП	Заключение контракта
0859200001118000360		ООО «Нарколаб» (Допущен)	✓	✓	✓
		ООО			



№ торговой процедуры	Участники закупки (Допущен)	Направление заявки	Подача ЦП	Заключение контракта
0146200002018000212	ООО «Нарколаб» (Допущен)	✓	✓	✓
	ООО «Олтест» (Допущен)	✓	✓	-
0318300166218000004	ООО «Нарколаб» (Допущен)	✓	✓	✓
	ООО «Олтест» (Допущен)	✓	не подавал	-
0158200001318000158	ООО «Нарколаб» (Допущен)	✓	✓	✓
	ООО «Олтест» (Допущен)	✓	не подавал	-

Комиссией ФАС России также установлено, что указанный IP-адрес предоставлялся в пользование ООО «Маджести» по адресу: <...>. По указанному адресу находится другой ответчик по делу ООО «Глобал Парк», а также в указанном здании расположено <...>, указанное в публикации и в письме <...> при перечислении возможных участников «картельного сговора», и <...>.

Установленный Комиссией ФАС России факт совместного использования ООО «Олтест» и ООО «Нарколаб» на торгах одного IP-адреса, выделенного в пользование ООО «Маджести» по адресу местонахождения ООО «Глобал Парк», полностью коррелирует с антиконкурентными действиями ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021 при совместном участии в торговых процедурах.

В таблице № 8 представлены сведения о всех случаях использования IP-адреса <...> ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021 при участии в торговых процедурах, в том числе при подаче заявок на участие, направлении ценовых предложений и заключения контрактов.

**Таблица № 8**

Ответчик по делу	ЭТП				Всего
	Сбербанк-АСТ	ЕЭТП	АГЗРТ	РТС-тендер	
ООО «Битест»	39	14	12	73	<b>138</b>
ООО «Медиатрейд»	5	-	1	3	<b>9</b>
ООО «Импульсмед»	151	39	8	129	<b>327</b>
ООО «Медгород»	140	51	10	186	<b>387</b>
ООО «Империя»	93	48	16	124	<b>281</b>
ООО «Олтест»	15	5	4	32	<b>56</b>
ООО «Глобал Парк»	78	31	5	156	<b>270</b>
ООО «Маджести»	17	6	-	21	<b>44</b>
ООО «Трастмед»	129	35	8	96	<b>268</b>
ООО «Нарколаб»	37	28	-	184	<b>249</b>
ООО «Фармпост»	107	64	2	259	<b>432</b>

Таким образом, Комиссией установлено, что ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Медгород», ООО «Империя», ООО «Олтест», ООО «Глобал Парк», ООО «Маджести», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» и ООО «Фармпост», то есть все ответчики по делу № 22/01/11-106/2021, совершили не менее **2461 действия** посредством использования IP-адреса <...>, выделенного в пользование ООО «Маджести», при этом некоторые ответчики по делу использовали

его значительно чаще пользователя, установленного договором.

Сведения об использовании ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021 указанного IP-адреса во всех оставшихся 24 торговых процедурах, то есть

**с восьмой по тридцать первую** (по хронологии), обстоятельства проведения которых указывают на факт нарушения антимонопольного законодательства, приведены в таблице № 9.

**Таблица № 9**

№ процедуры	торговой	Участник закупки	Направление заявки	Подача ЦП	Заключение контракта
0366200035618004482		ООО «Медгород»	✓	✓	✓
		ООО «Фармпост»	✓	✓	-
0373200015518000191		ООО «Медгород»	-	-	✓
		ООО «Маджести»	✓	✓	-
0139200000118007588		ООО «Фармпост»	✓	-	-
		ООО «Медгород»	✓	-	✓
0142200001318014392		ООО «Трастмед»	✓	-	✓
		ООО «Медгород»	✓	не подавал	-
0142200001318014603		ООО «Трастмед»	✓	✓	✓
		ООО «Медгород»	-	✓	-
0372200075018000183		ООО «Медиатрейд»	✓	✓	-
		ООО «Бигест»	✓	✓	✓
0711200005818000200		ООО «Трастмед»	✓	✓	✓
		ООО «Фармпост»	✓	✓	-
0148200003918001299		ООО «Фармпост»	✓	✓	✓
		ООО «Трастмед»	✓	не подавал	-
0146200000918000506		ООО «Фармпост»	✓	✓	-
		ООО «Трастмед»	✓	✓	✓
0356200013318000094		ООО «Трастмед»	✓	✓	✓
		ООО «Фармпост»	✓	✓	-
0366200035619000256		ООО «Медгород»	✓	✓	-
		ООО «Трастмед»	✓	✓	✓
0711200005819000007		ООО «Империя»	✓	-	-
		ООО «Олтест»	-	✓	✓
0136200003619001133		ООО «Медгород»	✓	✓	✓
		ООО «Трастмед»	-	✓	-

№ торговый процедуры	ООО «Битест» ООО «Оллтест»	Направление заявки	Подача ЦФ	Заключение контракта
0122200002519001104	ООО «Оллтест»	-	подавал	-
0122200002519003123	ООО «Импульсмед»	✓	не подавал	✓
	ООО «Медгород»	✓	не подавал	-
0366200035619003124	ООО «Импульсмед»	✓	✓	✓
	ООО «Медгород»	✓	✓	-
0817200000319006250	ООО «Импульсмед»	✓	-	✓
	ООО «Медгород»	✓	-	-
0136200003619003708	ООО «Импульсмед»	✓	✓	✓
	ООО «Медгород»	-	✓	-
0348300062119000205	ООО «Нарколаб»	✓	✓	✓
	ООО «Маджести»	✓	-	-
0366200035619005974	ООО «Импульсмед»	✓	✓	✓
	ООО «Медгород»	✓	✓	-
0136200003619005313	ООО «Импульсмед»	✓	✓	✓
	ООО «Медгород»	-	✓	-
0346200000519000046	ООО «Глобал Парк»	✓	-	✓
	ООО «Маджести»	✓	✓	-
0348200070919000001	ООО «Глобал Парк»	✓	-	✓
	ООО «Битест»	-	✓	-
0348200039119000013	ООО «Битест»	✓	✓	✓
	ООО «Медиатрейд»	✓	-	-

Комиссией ФАС России также установлено, что указанный IP-адрес предоставлялся в пользование ООО «Маджести» по адресу: <...>. По указанному адресу находится другой ответчик по делу ООО «Глобал Парк», а также в указанном здании расположено <...>, указанное в публикации и в письме <...> при перечислении возможных участников «картельного сговора», и <...>.

Согласно сведениям, представленным структурными подразделениями ФНС России, посредством использования IP-адрес <...> представляли **налоговые декларации** и **отчетность** ответчики по делу ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Медгород», ООО «Империя», ООО «Оллтест», ООО «Глобал Парк», ООО «Маджести», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб», ООО «Фармпост», а также Ассоциация наркологов и ООО «Российская наркологическая лига», указанные в публикации.

Установленный Комиссией ФАС России факт совместного использования ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Медгород», ООО «Империя», ООО «Оллтест», ООО «Глобал Парк», ООО «Маджести», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» и ООО «Фармпост» на торгах, а также для представления налоговых деклараций и отчетности одного IP-адреса, выделенного в пользование ООО «Маджести» по адресу местонахождения ООО «Глобал Парк», полностью коррелирует с установленными антиконкурентными действиями всех ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021 при их совместном участии в торговых процедурах.

Кроме того, помимо установленных Комиссией ФАС России трех основных IP-адресов, систематически используемых ответчиками делу № 22/01/11-106/2021 при осуществлении антиконкурентного поведения на торгах, **дополнительно выявлены периодические совпадения** других

**IP-адресов** при участии ответчиков в торговых процедурах.

1. В соответствии с информацией, представленной провайдером <...> в рамках оказания услуг по аренде виртуальных серверов (договор заключен онлайн) статические IP-адреса <...> были выделены в пользование иностранному физическому лицу <...>

**IP-адрес <...>** использовался ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021 в 4 торговых процедурах, обстоятельства проведения которых указывают на факт нарушения антимонопольного законодательства (Таблица № 10).

**Таблица № 10**

№ процедуры	торговой	Участник закупки	Направление заявки	Подача ЦП	Заключение контракта
0142200001318014603		ООО «Трастмед»	-	-	-
		ООО «Медгород»	✓	-	-
0711200005819000007		ООО «Империя»	-	✓	-
		ООО «Олмтест»	✓	-	-
0348300062119000205		ООО «Нарколаб»	-	-	-
		ООО «Маджести»	-	✓	-
0348200070919000001		ООО «Глобал Парк»	-	-	-
		ООО «Битест»	✓	-	-

Помимо сведений, представленных в таблице № 10, в рамках обобщенного анализа участия ответчиков по делу в торгах, проводимых на различных ЭТП, также установлен 1 случай использования IP-адреса <...> — ООО «Фармпост» и дополнительно еще 1 случай использования — ООО «Олмтест».

**IP-адрес <...>** использовался ООО «Медиатрейд» при подаче ценового предложения в торговой процедуре № 0348200039119000013, обстоятельства проведения которой указывают на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства. Кроме того, в рамках обобщенного анализа участия ответчиков по делу в торгах, проводимых на различных ЭТП, также установлены 2 случая использования указанного IP-адреса ООО «Фармпост» и 1 случай — ООО «Нарколаб».

2. В соответствии с информацией, представленной ООО «Адман», которое оказывает услуги по аренде виртуальных серверов, **IP-адрес <...>** был выделен в пользование клиенту, идентифицирующие сведения о котором отсутствуют.

**IP-адрес <...>** использовался ответчиками в 6 торговых процедурах, обстоятельства проведения которых указывают на факт нарушения антимонопольного законодательства (Таблица № 11).

**Таблица № 11**

№ процедуры	торговой	Участник закупки	Направление заявки	Подача ЦП	Заключение контракта
0373200015518000191		ООО «Медгород»	✓	✓	-
		ООО «Маджести»	-	-	-
0136200003619001133		ООО «Медгород»	-	-	-
		ООО «Трастмед»	✓	-	-
0136200003619003708		ООО «Импульсмед»	-	-	-
		ООО	✓	-	-

№ торговый процедуры	Участник ООО «Импульсмед»	Направление заявки	Подача ЦП	Заключение контракта
0136200003619005313	ООО «Медгород»	✓	-	-
0346200000519000046	ООО «Глобал Парк»	-	✓	-
	ООО «Маджести»	-	-	-
0348200070919000001	ООО «Глобал Парк»	-	✓	-
	ООО «Битест»	-	-	-

Помимо сведений, представленных в таблице № 11, в рамках обобщенного анализа участия ответчиков по делу в торгах, проводимых на различных ЭТП, также установлены 4 случая использования IP-адреса <...> ООО «Импульсмед», 1 случай использования — ООО «Маджести» и еще 1 случай использования — ООО «Медгород».

### 3. IP-адрес <...> использовался ООО «Фармпост»

и ООО «Медгород» при подаче ценовых предложений в торговой процедуре № 0139200000118007588, обстоятельства проведения которой указывают на факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков по делу. Кроме того, в рамках обобщенного анализа участия ответчиков по делу в торгах, проводимых на различных ЭТП, также установлены 5 случаев использования указанного IP-адреса ООО «Трастмед» и еще 1 случай — ООО «Фармпост».

### 4. IP-адрес <...> использовался ООО «Импульсмед»

и ООО «Медгород» при подаче ценовых предложений в торговой процедуре № 0817200000319006250, обстоятельства проведения которой указывают на факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков по делу.

Таким образом, установлены систематические и периодические совпадения использования различных IP-адресов при направлении ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021 заявок на участие в торговых процедурах, при подаче ценовых предложений и при заключении контрактов.

### Систематические совпадения свойств файлов заявок на участие в торговых процедурах

По результатам анализа имеющихся материалов дела № 22/01/11-106/2021 Комиссией установлены многочисленные совпадения авторов создания и изменения файлов (электронных документов), входящих в состав первых и вторых частей заявок ответчиков по делу на участие в торгах. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что действия ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Медгород», ООО «Империя», ООО «Оллтест», ООО «Глобал Парк», ООО «Маджести», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» и ООО «Фармпост» являются совместными и организованными при подготовке заявок на участие в торгах, которые создают и изменяют одни и те же лица.

1. Комиссией ФАС России установлено, что во всех торговых процедурах, в которых ответчики по делу № 22/01/11-106/2021 отказались от конкурентной борьбы между собой (31 торговая процедура), содержащиеся в составе их заявок на участие в торгах файлы и электронные документы создавались и изменялись **главным специалистом по тендерам и аукционам ООО «Маджести» <...>**

При осуществлении указанных действий в интересах всех ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021 **главный специалист по тендерам и аукционам ООО «Маджести» <...>** использовала различные **учетные записи:**

<...>

Указанное обстоятельство установлено Комиссией ФАС России на основании имеющихся материалов дела № 22/01/11-106/2021, в том числе на основании полученного 29 марта 2022 года объяснения генерального директора ООО «Маджести» <...>, который в установленном порядке был предупрежден об административной ответственности за предоставление заведомо недостоверных сведений.

Вопрос 9 и ответ на него из объяснения генерального директора ООО «Маджести» <...>:

«(...) 9. Кому из сотрудников организации принадлежат (принадлежали) учетные записи <...>.

Ответ: указанные **учетные записи** при подаче, изменении заявок <...> принадлежат **сотруднику ООО «Маджести» <...>**

<...> был сотрудником

ООО «Битест», руководителем которого я являюсь. <...>

в 2018 году является сотрудником ООО «Битест». **Сотрудник ООО «Маджести» <...>** (главный специалист по тендерам и аукционам) **взаимодействовала с ответчиками** в лице сотрудников иных организаций, а именно обучала в том числе <...>, <...>

и иных сотрудников организаций ООО «Импульсмед», ООО «Глобал Парк», ООО «Медиатрейд», ООО «Империя», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб», ООО «Фармпост», ООО «Битест», ООО «Медгород». (...).

Комиссией установлено, что посредством использования **учетной записи <...>** главный специалист по тендерам и аукционам **ООО «Маджести» <...>** создавала и изменяла файлы, входящие в состав заявок на участие в торгах **всех ответчиков по делу**, что обнаружено по результатам анализа свойств каждого файла, входящего в состав заявок на участие в торговых процедурах (Таблица № 12).

**Таблица № 12**

№ торговой процедуры	Битест	Импульсмед	Медиатрейд	Трастмед	Оллтест	Фармпост	Нарколаб	Маджести	Глобал Парк	Империя
0130200002417003050					✓					
0139200000117011797								✓		
0142200001317016890					✓			✓		
0859200001118000360					✓		✓			
0146200002018000212					✓		✓			
0318300166218000004							✓			
0158200001318000158					✓		✓			
0366200035618004482						✓				✓
0373200015518000191								✓		✓
0139200000118007588						✓				✓
0142200001318014392				✓						✓
0142200001318014603				✓						✓
0372200075018000183	✓		✓							
0711200005818000200				✓		✓				
0146200000918000506				✓		✓				
0356200013318000094				✓		✓				
0366200035619000256				✓						✓
0711200005819000007					✓					
0136200003619001133				✓						✓
0112200000819001104	✓				✓					
0122200002519003123		✓								✓
0136200003619003708		✓								✓
0348300062119000205							✓	✓		
0136200003619005313		✓								✓
0346200000519000046								✓		
0348200070919000001	✓								✓	
0348200039119000013	✓									

Кроме того, по результатам проведения дополнительного анализа установлено, что файлы, представленные ответчиками по делу в составе своих заявок на участие в других торгах, в которых они не участвовали совместно, также были подготовлены посредством использования учетной записи <...>. В частности, путем проведения случайной выборки, установлено,

что ООО «Битест» представляло файлы с такими свойствами в ЭА

№ 0146200000917000199 и № 0146200000917000213; ООО «Медгород» — в ЭА № 0813500000118004516; ООО «Империя» — в ЭА № 0372200075018000182; ООО «Маджести» — в ЭА № 0156200009918000641; ООО «Нарколаб» — в ЭА №№ 0318200063918002607, 0366200035618003749, 0375200029018000081;

ООО «Фармпост» — в ЭА №№ 0373200015517000257, 0366200035618003382, 0146200000918000141, 0366200035618003383.

Комиссией также установлено, что посредством использования **учетной записи <...>** главный специалист по тендерам и аукционам

**ООО «Маджести» <...>** создавала и изменяла файлы, входящие

в состав заявок на участие в торгах **9 ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021**, что обнаружено по результатам анализа свойств каждого файла, входящего

в состав заявок на участие в торговых процедурах (Таблица № 13).

Таблица № 13

№ процедуры	торговой	Импульсмед	Трастмед	Оллтест	Фармпост	Нарколаб	Маджести	Глобал Парк	Медгород	Империя
0130200002417003050				✓			✓			
0139200000117011797							✓			
0142200001317016890				✓			✓			
0859200001118000360				✓		✓				
0146200002018000212				✓		✓				
0318300166218000004						✓				
0158200001318000158				✓		✓				
0366200035618004482					✓				✓	
0373200015518000191							✓		✓	
0139200000118007588					✓				✓	
0142200001318014392			✓						✓	
0142200001318014603			✓						✓	
0711200005818000200			✓		✓					
0148200003918001299					✓					
0146200000918000506			✓		✓					
0356200013318000094			✓		✓					
0366200035619000256			✓						✓	
0136200003619001133			✓						✓	
0122200002519003123	✓								✓	
0366200035619003124	✓								✓	
0817200000319006250	✓								✓	
0136200003619003708	✓								✓	
0348300062119000205						✓	✓			
0366200035619005974	✓								✓	
0136200003619005313	✓								✓	
0346200000519000046							✓	✓		
0348200070919000001								✓		

По результатам проведения дополнительного анализа установлено, что файлы, представленные ответчиками по делу в составе своих заявок на участие в других торгах, в которых они не участвовали совместно, также были подготовлены посредством использования **учетной записи <...>**.

В частности, путем проведения случайной выборки, установлено, что ООО «Медгород» представляло файлы с такими свойствами в ЭА № 081350000118004516; ООО «Империя» — в ЭА № 0372200075018000182; ООО «Маджести» — в ЭА № 0156200009918000641; ООО «Нарколаб» — в ЭА №№ 0318200063918002607, 0366200035618003749, 0375200029018000081; ООО «Фармпост» — в ЭА №№ 0373200015517000257, 0366200035618003382, 0146200000918000141, 0366200035618003383.

Кроме того, Комиссией ФАС России установлено, что посредством использования **учетной записи <...>** главный специалист по тендерам и аукционам ООО «Маджести» <...> создавала и изменяла файлы, входящие в состав вторых частей заявок на участие в торгах ООО «Нарколаб» при участии в ЭА № 0348300062119000205 и ООО «Глобал Парк» при участии в ЭА № 0348200070919000001.

Также, посредством использования **учетной записи <...>** главный специалист по тендерам и аукционам ООО «Маджести» <...> создавала и изменяла файл «Сведения в соответствии с п.1 ч.5 ст.66 (2).docx», входящий в состав заявки ООО «Импульсмед» при участии в ЭА №№ 0366200035619005974, 0366200035619003124, 0817200000319006250, 0122200002519003123, 0136200003619003708, 0136200003619005313.

Установленные Комиссией обстоятельства, свидетельствующие о том, что **главный специалист по тендерам и аукционам ООО «Маджести»**

<...> создавала и изменяла файлы (электронные документы), содержащиеся в составе заявок на участие в торгах **всех ответчиков по делу**

№ 22/01/11-106/2021, также подтверждаются письменными пояснениями

ООО «Маджести», согласно которым:

«(...) В период проведения торгов и аукционов проверяемых организаций с января 2017 года по декабрь 2019 года гр-ка РФ <...> заходила в свой рабочий компьютер под ником <...>. Данный сотрудник

ООО «Маджести» оказывал услуги **всем вышеуказанным компаниям** (примечание Комиссии ФАС России исходя из





№	торговой процедуры	Медиатрейд	Импульсмед	Медгород	Империя	Трастмед	Нарколаб	Оллтест	Фармпост	Маджес
0711200005818000200						✓			✓	
0356200013318000094						✓			✓	
0366200035619000256			✓			✓				
0711200005819000007					✓			-		
0136200003619001133			✓			✓				
0112200000819001104								✓		
0122200002519003123		✓	✓							
0366200035619003124		✓	✓							
0817200000319006250		✓	✓							
0136200003619003708		-	✓							
0366200035619005974		✓	✓							
0136200003619005313		✓	✓							
0348200039119000013	✓									

Комиссией также установлено, что посредством использования **учетной записи** <...> руководитель тендерного отдела **ООО «Битест»** <...> создавала и изменяла файлы, входящие в состав заявок на участие в торгах **6 ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021**, что обнаружено по результатам анализа свойств каждого файла, входящего в состав заявок на участие в торговых процедурах (Таблица № 15).

Таблица № 15

№	торговой процедуры	Импульсмед	Медгород	Трастмед	Фармпост	Оллтест
0859200001118000360						✓
0146200002018000212						✓
0158200001318000158						✓
0366200035618004482		✓			✓	
0373200015518000191		✓				
0139200000118007588		✓			✓	
0142200001318014392		✓		✓		
0142200001318014603		✓		✓		
0711200005818000200				✓	✓	
0148200003918001299				✓	✓	
0146200000918000506				✓	✓	
0356200013318000094				✓	✓	
0366200035619000256		✓		✓		
0136200003619001133		✓		✓		
0122200002519003123	✓	✓				
0366200035619003124	✓	✓				
0817200000319006250	✓	✓				
0136200003619003708	✓	✓				
0366200035619005974	✓	✓				
0136200003619005313	✓	✓				

По результатам проведения дополнительного анализа установлено, что файлы, представленные **ООО «Нарколаб»** в составе своей заявки на участие в ЭА № 0318200063918002607, в котором ответчики не участвовали совместно, также были подготовлены руководителем тендерного отдела **ООО «Битест»** <...> посредством использования **учетной записи** <...>.

Кроме того, установлено, что руководитель тендерного отдела **ООО «Битест»** <...> представляла интересы ответчика по делу ООО «Импульсмед» в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области при рассмотрении жалобы на положения закупочной документации по ЭА № 0155200002218000168.

Комиссией также установлено, что посредством использования **учетной записи** <...> специалист по тендерам, аукционам, торгам **ООО «Битест»** <...> создавал и изменял файлы, входящие в состав заявок на участие в торгах **5 ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021**, что обнаружено по результатам анализа свойств каждого файла, входящего в состав заявок на участие в торговых процедурах (Таблица № 16).

Таблица № 16

№ торговой процедуры	Битест	Медиатрейд	Глобал Парк	Нарколаб	Маджести
0348300062119000205				✓	✓
0346200000519000046					✓
0348200070919000001	✓		✓		
0348200039119000013	✓	✓			

Кроме того, установлено, что специалист по тендерам, аукционам, торгам **ООО «Битест»** <...> с декабря 2021 года стал осуществлять

свою трудовую деятельность в **ООО «Фармпост»** в должности «специалист по тендерам, аукционам, торгам», о чем свидетельствуют пояснения

ООО «Фармпост» и **ООО «Маджести»**, а также объяснения генерального директора ООО «Маджести» <...>.

**3.** Деятельность по созданию и изменению файлов, содержащихся в составе заявок ответчиков по делу на участие в торговых процедурах, в которых Комиссией установлен отказ от конкурентной борьбы, осуществляли не только сотрудники **ООО «Битест»** и **ООО «Маджести»**, но и сотрудник ООО «Лигафарм» <...>.

ООО «Лигафарм» не является ответчиком по делу № 22/01/11-106/2021, однако имеет тесные корпоративные и аффилированные связи с ответчиками по делу ООО «Битест», ООО «Глобал парк», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Трастмед», ООО «Маджести» и ООО «Нарколаб».

В частности установлено, что сотрудник **ООО «Битест»** <...>, занимавший в 2017-2021 гг. должность менеджера, с 2017 года является соучредителем **ООО «Лигафарм»**.

Кроме того, с 08.11.2016 по настоящее время генеральным директором ООО «Лигафарм» является <...>, который также является генеральным директором (с 31.05.2016 по н.в.) и учредителем (с 10.10.2018 по н.в.) **ООО «Глобал Парк»**, и генеральным директором (с 31.05.2016 по н.в.) и соучредителем (с 31.05.2016 по н.в.) **ООО «Нарколаб»**.

Кроме того, ООО «Лигафарм», ООО «Трастмед», ООО «Импульсмед», ООО «Медиатрейд», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» и ООО «Маджести» располагаются в здании, расположенном по адресу: <...>.

Для создания и изменения файлов в интересах ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021 сотрудник ООО «Лигафарм» <...> использовала **учетную запись** <...>.

Комиссией установлено, что посредством использования **учетной записи** <...> создавала и изменяла файлы, входящие в состав заявок на участие в торгах **7 ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021**, что обнаружено по результатам анализа свойств каждого файла, входящего в состав заявок на участие в торговых процедурах (Таблица № 17).

Таблица № 17

№ торговой процедуры	Импульсмед	Медгород	Трастмед	Фармпост	Олтест	Маджести
0130200002417003050					✓	✓
0366200035618004482		✓		✓		
0373200015518000191		✓				
0139200000118007588		✓		✓		
0142200001318014392		✓	✓			
0142200001318014603		✓	✓			
0711200005818000200			✓	✓		
0148200003918001299			✓	✓		
0146200000918000506			✓	✓		
0356200013318000094			✓	✓		
0366200035619000256		✓	✓			
0136200003619001133		✓	✓			
0122200002519003123	✓	✓				
0366200035619003124	✓	✓				
0817200000319006250	✓	✓				
0136200003619003708	✓	✓				
0366200035619005974	✓	✓				
0136200003619005313	✓	✓				

По результатам проведения дополнительного анализа установлено, что документы, представленные ответчиками по

делу в составе своих заявок на участие в других торгах, в которых они не участвовали совместно, также были подготовлены посредством использования **учетной записи** <...>. В частности, путем проведения случайной выборки, установлено, что **ООО «Битест»** представляло файлы с такими свойствами в ЭА № 0146200000917000199 и № 0146200000917000213; **ООО «Медгород»** — в ЭА № 0813500000118004516; **ООО «Фармпост»** — в ЭА №№ 0373200015517000257, 0366200035618003382, 0146200000918000141, 0366200035618003383.

Таким образом, Комиссией установлены многочисленные совпадения свойств файлов заявок на участие в торгах ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021, имитирующих конкурентную борьбу в торговых процедурах, что привело к поддержанию цен на торгах. Указанное обстоятельство подтверждает факт подготовки заявок хозяйствующих субъектов-конкурентов на участие в торгах одними и теми же лицами.

**Систематические совпадения времени создания и изменения файлов заявок на участие в торговых процедурах, а также наличие идентичных грамматических ошибок в написании их наименований**

По результатам анализа имеющихся материалов дела № 22/01/11-106/2021 Комиссией установлено, что даты и время создания файлов, входящих в состав заявок на участие в торговых процедурах, совпадают либо имеют ярко выраженный последовательный характер (Таблицы № 18).

**Таблица № 18**

<...>

Кроме того, Комиссией ФАС России установлено, что профильные специалисты тендерных отделов **ООО «Битест»**, **ООО «Маджести»** и входящего в подконтрольную группу лиц с **ООО «Глобал Парк»** и **ООО «Нарколаб»** хозяйствующего субъекта ООО «Лигафарм», создавая и изменяя файлы заявок для каждого ответчика по делу № 22/01/11-106/2021, делают это последовательно либо в одно и то же время, и используют при этом одни и те же технические устройства с функцией сканирования.

В частности, для сканирования подписанных документов, которые становятся образцами документов в формате «.pdf», применяются следующие технические устройства (Таблица № 19).

**Таблица № 19**

Наименование устройства/программы	Битест	Импульсмед	Медиатрейд	Трастмед	Оллтест	Фармпост	Нарколаб	Маджести	Глоб Парк
<...>	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
<...>	✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓

В соответствии с письменными пояснениями ответчиков устройство <...> используется ООО «Фармпост», ООО «Нарколаб», ООО «Битест» и ООО «Глобал Парк». В материалы дела № 22/01/11-106/2021 представлены фотографии указанной оргтехники, которые являются приложением к заявлению ответчика по делу ООО «Глобал Парк» о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Кроме того, Комиссией ФАС России установлено, что профильные специалисты тендерных отделов **ООО «Битест»**, **ООО «Маджести»** и входящего в подконтрольную группу лиц с **ООО «Глобал Парк»** и **ООО «Нарколаб»** хозяйствующего субъекта, создавая и изменяя файлы заявок для каждого ответчика по делу № 22/01/11-106/2021, не только делают это последовательно, в одно и то же время, с использованием одних и тех же технических средств, но и допускают одни и те же грамматические ошибки при написании наименований электронных документов (Таблица № 20).

**Таблица № 20**

Файл в заявке участника № 1	Файл в заявке участника № 2
ЭА № 0130200002417003050	
ООО «Оллтест»	ООО «Маджести»
Декларация о соответствии 3 -5 7- 9 части 1 статьи 31 44 ФЗ.docx	Декларация о соответствии 3 -5 7- 9 части 1 статьи 31 44 ФЗ.docx
ЭА № 0142200001317016890	
ООО «Оллтест»	ООО «Маджести»
Отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков.docx	Отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков.docx
Декларация о соответствии 3 -5 7- 9 части 1 статьи 31 44 ФЗ.docx	Декларация о соответствии 3 -5 7- 9 части 1 статьи 31 44 ФЗ.docx
ЭА № 0139200000118007588	

<b>Файл Заявка участника № 1</b>	<b>Файл Заявка участника № 2</b>
Декларация о <b>соответствие</b> 3 -5 7-11 части 1 статьи 31 44 ФЗ.docx	Декларация о <b>соответствие</b> 3 -5 7-11 части 1 статьи 31 44 ФЗ(1)-1.docx
Отсутствие в реестре <b>недобросовестных поставщиков.docx</b>	Отсутствие в реестре <b>недобросовестных поставщиков.docx</b>
<b>ЭА № 0711200005818000200</b>	
<b>ООО «Трастмед»</b>	<b>ООО «Фармпост»</b>
Декларация о <b>соответствие</b> 3 -5 7-9 части 1 статьи 31 44 ФЗ(1).docx	Декларация о <b>соответствие</b> 3 -5 7-11 части 1 статьи 31 44 ФЗ.docx
Отсутствие в реестре <b>недобросовестных поставщиков.docx</b>	Отсутствие в реестре <b>недобросовестных поставщиков.docx</b>
<b>ЭА № 0136200003619001133</b>	
<b>ООО «Медгород»</b>	<b>ООО «Трастмед»</b>
Декларация о <b>соответствие</b> 3 -5 7-9 части 1 статьи 31 44 ФЗ(1).docx	Декларация о <b>соответствие</b> 3-5 7-9 части 1 статьи 31 44 ФЗ (1).docx
Отсутствие в реестре <b>недобросовестных поставщиков.docx</b>	Отсутствие в реестре <b>недобросовестных поставщиков.docx</b>
<b>ЭА № 0348300062119000205</b>	
<b>ООО «Нарколаб»</b>	<b>ООО «Маджести»</b>
Сведения в <b>соответствие</b> с требованиями п.2, ч.11, ст.24.1, ФЗ № 44 от 05.04.2013.docx	Сведения в <b>соответствие</b> с требованиями п.2, ч.11, ст.24.1, ФЗ № 44 от 05.04.2013.docx
<b>ЭА № 0366200035619005974</b>	
<b>ООО «Импульсмед»</b>	<b>ООО «Медгород»</b>
Декларация о <b>соответствие</b> 3 -5 7-9 части 1 статьи 31 44 ФЗ (2).docx	Декларация о <b>соответствие</b> 3 -5 7-11 части 1 статьи 31 44 ФЗ(1) -копия.docx
Отсутствие в реестре <b>недобросовестных поставщиков (2).docx</b>	Отсутствие в реестре <b>недобросовестных поставщиков.docx</b>
<b>ЭА № 0348200070919000001</b>	
<b>ООО «Глобал Парк»</b>	<b>ООО «Битест»</b>
Сведения в <b>соответствие</b> с требованиями п.2, ч.11, ст.24.1, ФЗ № 44 от 05.04.2013.docx	Сведения в <b>соответствие</b> с требованиями п.2, ч.11, ст.24.1, ФЗ № 44 от 05.04.2013..docx
<b>ЭА № 0348200039119000013</b>	
<b>ООО «Битест»</b>	<b>ООО «Медиатрейд»</b>
Сведения в <b>соответствие</b> с требованиями п.2, ч.11, ст.24.1, ФЗ № 44 от 05.04.2013..docx	Сведения в <b>соответствие</b> с требованиями п.2, ч.11, ст.24.1, ФЗ № 44 от 05.04.2013..docx

Таким образом, Комиссией установлены многочисленные совпадения дат и времени создания, изменения файлов заявок на участие в торгах ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021, имитирующих конкурентную борьбу в торговых процедурах, что привело к поддержанию цен на торгах. Кроме того установлено наличие идентичных грамматических ошибок в написании наименований данных файлов. Указанные обстоятельства также подтверждают факт подготовки заявок хозяйствующих субъектов-конкурентов на участие в торгах профильными специалистами тендерных отделов **ООО «Битест»**, **ООО «Маджести»** и входящего в подконтрольную группу лиц с **ООО «Глобал Парк»** и **ООО «Нарколаб»** хозяйствующего субъекта **в интересах всех 11 ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021.**

**Электронные цифровые подписи, полученные всеми ответчиками по делу для обеспечения возможности участия в торговых процедурах, переданы для участия в торгах хозяйствующему субъекту-конкуренту на неопределенный срок**

В материалы дела № 22/01/11-106/2021 о нарушении антимонопольного законодательства ответчик по делу ООО «Маджести» представило копии актов приема-передачи, согласно которым 9 хозяйствующих субъектов-конкурентов, также являющиеся ответчиками по указанному делу, **передали ООО «Маджести» для участия в закупках свои квалифицированные электронные подписи** (далее — ЭЦП) в следующие календарные даты:

<...> — ООО «Фармпост»;

<...> — ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Империя», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб», ООО «Медгород»;

<...> — ООО «Глобал Парк».

Сведения о передаче ответчиком по делу ООО «Олтест» своей ЭЦП в адрес хозяйствующих субъектов-конкурентов в материалах дела № 22/01/11-106/2021 отсутствуют.

Однако, представленные акты приема-передачи ЭЦП являются лишь формальным закреплением фактов передачи и использования ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021 квалифицированных электронных подписей хозяйствующих субъектов-конкурентов при их совместном участии в торговых процедурах, где Комиссией ФАС России установлен факт отказа от конкурентной борьбы, на что указывают также следующие обстоятельства.

1. Генеральный директор **ООО «Маджести» <...>**

по доверенности <...> получил из удостоверяющего центра квалифицированную электронную подпись **ООО «Нарколаб»**.

2. ЭЦП самого ООО «Маджести» в 2017 году получала <...>, являвшаяся в указанное время сотрудником ООО «Фиот», которое не является ответчиком по делу № 22/01/11-106/2021, однако имеет корпоративные и аффилированные связи с ответчиком по делу **ООО «Олтест»**.

Кроме того, на сотрудника аффилированной с **ООО «Олтест»** организации, получившего ЭЦП **ООО «Маджести»**, были выданы доверенности на получение ЭЦП и других ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021, а именно от **ООО «Нарколаб»** и **ООО «Импульсмед»**.

3. Комиссией также установлены и другие совпадения по доверенным лицам, уполномоченным ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021 на получение ЭЦП:

<...>

Таким образом, Комиссией ФАС России установлены факты получения одними и теми же доверенными лицами квалифицированных электронных подписей ответчиков по делу, а также факты передачи между ними ЭЦП для участия в торговых процедурах.

#### **Договоры беспроцентного займа между хозяйствующими субъектами-конкурентами, являющимися ответчиками по делу**

Между хозяйствующими субъектами-конкурентами имеются устойчивые финансовые и экономические взаимосвязи, в том числе многочисленные денежные переводы по договорам беспроцентного займа, которые, согласно сведениям, представленным Росфинмониторинг, являются сомнительными и обладают признаками фиктивности (Таблица № 21).

#### **Таблица № 21**

<...>

Кроме того, в материалы дела № 22/01/11-106/2021 представлены копии договоров беспроцентного займа, заключенные между ответчиками по делу, которые являются приложением к заявлению ответчика по делу ООО «Глобал Парк» о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Таким образом, в период систематического отказа всех ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021 от конкурентной борьбы на торгах между ними осуществлялись многочисленные финансовые операции, часть которых является сомнительными и обладают признаками фиктивности.

#### **Совместное организованное поведение при направлении коммерческих предложений, на основании которых заказчиками осуществлялось формирование НМЦК торговых процедур**

В рамках рассмотрения дела № 22/01/11-106/2021 в адрес органов власти субъектов Российской Федерации и профильных лечебно-профилактических учреждений, являющихся заказчиками рассматриваемых закупочных процедур, был направлен запрос о предоставлении информации по вопросу формирования НМЦК торговых процедур, в частности копий коммерческих предложений, поступивших заказчику и послуживших основанием для обоснования (расчета) НМЦК, а также сведения о направивших их хозяйствующих субъектах.

Сведения, представленные в ответ на запрос ФАС России, позволяют выявить многократно повторяющиеся закономерности в поведении ответчиков по делу при направлении коммерческих предложений, которые в дальнейшем послужили основанием для проведения заказчиками экономических расчетов стоимости товара, необходимого к закупке (Таблица № 22).

#### **Таблица № 22**

<...>

Помимо систематических совпадений дат и номеров коммерческих предложений хозяйствующих субъектов-конкурентов, а также очевидный последовательный характер дат и номеров входящих писем, регистрируемых заказчиками и содержащих коммерческие предложения, Комиссией ФАС России установлены также закономерности во времени направления этих коммерческих предложений посредством электронной почты.

В частности, **практически одновременно** либо с **минимальной разницей во времени** по электронной почте в адрес заказчиков поступали коммерческие предложения, направленные для формирования НМЦК торговых процедур:

<...>

Таким образом, установлены различные закономерности в действиях хозяйствующих субъектов-конкурентов при направлении коммерческих предложений в адрес заказчиков и организаторов торгов для формирования НМЦК, что указывает на тесное взаимодействие ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021 не только при совместном участии в торгах, но и при подготовке такого участия, в частности при формировании НМЦК торговых процедур.

При этом, Комиссией ФАС России установлено, что при осуществлении ответчиками по делу антиконкурентных действий, связанных с формированием НМЦК, им было оказано содействие со стороны хозяйствующих субъектов-конкурентов ООО «Лигафарм», ООО «Фиот», ООО «Медикон» и ООО «Амтела» ввиду наличия аффилированных и корпоративных связей с ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021. В частности, установлено следующее.

**1.** В коммерческих предложениях **ООО «Лигафарм» <...>**, направленных заказчиком для формирования НМЦК торговых процедур № 0366200035618003382 и № 0366200035618003749, в качестве исполнителя по документу указан **«ведущий менеджер <...>»**.

Для формирования НМЦК торговой процедуры № 0346200000519000046 с адреса электронной почты <...> было отправлено письмо, вложением к которому являлось коммерческое предложение **ООО «Лигафарм» <...>**. Письмо имеет следующее содержание:

<...>

В то же время, в коммерческом предложении ответчика по делу **ООО «Нарколаб» <...>**, направленном заказчику для формирования НМЦК торговой процедуры № 0366200035618003383, в качестве исполнителя по документу также указана <...>.

Согласно сведениям, представленным ИФНС России № 17 по г. Москве, <...> в 2016-2019 гг. являлась сотрудником **ООО «Импульсмед»**.

**2.** В коммерческих предложениях **ООО «Лигафарм» <...>**, направленных заказчиком для формирования НМЦК торговых процедур № 0136200003619001133, № 0136200003619003708 и № 0136200003619005313 в качестве исполнителя по документу указан **«ведущий менеджер ГК «Лигафарм» <...>»**.

Согласно сведениям, представленным ИФНС России № 17 по г. Москве, <...> в 2018-2020 гг. являлась сотрудником **ООО «Лигафарм»**.

При этом, для формирования НМЦК торговой процедуры № 0711200005819000007 с адреса электронной почты ведущего менеджера **ООО «Лигафарм» <...>** было отправлено письмо, вложением к которому являлось коммерческое предложение **ООО «Нарколаб» <...>** Письмо также имеет следующее содержание:

<...>

**3.** В коммерческом предложении **ООО «Лигафарм» <...>** направленном заказчику для формирования НМЦК торговой процедуры № 0817200000319006250, в качестве исполнителя по документу указан <...>.

В то же время, <...> подписывал как **«руководитель отдела продаж»** коммерческие предложения ответчика по делу **ООО «Медиатрейд» <...>**, направленные заказчиком для формирования НМЦК торговых процедур №№ 0366200035618004482, 0372200075018000182 и 0372200075018000183.

Согласно сведениям, представленным ИФНС России № 13 по Московской области и ИФНС России № 17 по г. Москве, <...> в 2016-2017 гг. являлась сотрудником **ООО «Медиатрейд»**, в 2017-2019 гг. — сотрудником **ООО «Лигафарм»**, а в 2021 году стал сотрудником ответчика по делу **ООО «Фармпост»**.

**4.** Для направления в адрес заказчиков коммерческих предложений **ООО «Лигафарм»** неоднократно использовался адрес электронной почты <...>, владельцем которого, согласно имеющимся в материалах дела распечаткам электронных писем, один раз указан **«сотрудник отдела по работе с клиентами ООО «Лигафарм» <...>»** (закупка № 0817200000319006250) и один раз **«помощник ведущего менеджера по продажам ГК «Лигафарм» <...>»** (закупка № 0139200000118007588).

Согласно сведениям, представленным ИФНС России № 17 по г. Москве, <...> в 2017-2019 гг. являлась сотрудником **ООО «Лигафарм»**, а в 2020-2021 гг. стала сотрудником **ООО «Маджести»**.

5. В коммерческом предложении **ООО «Лигафарм»** <...>, направленном заказчику для формирования НМЦК торговой процедуры № 0372200075018000183, исполнителем по документу указан <...>.

Согласно сведениям, представленным ИФНС России № 13 по Московской области, <...> в 2017-2019 гг. являлся сотрудником ответчика по делу **ООО «Битест»**.

6. В коммерческом предложении **ООО «Лигафарм»** <...> направленном заказчику для формирования НМЦК торговой процедуры № 0142200001318014603, исполнителем по документу указан <...>

Согласно сведениям, представленным ИФНС России № 13 по Московской области и ИФНС России № 17 по г. Москве, <...> в 2016 году являлся сотрудником ответчика по делу **ООО «Импульсмед»**, в 2018-2021 гг. — сотрудником другого ответчика по делу **ООО «Нарколаб»**, а в 2021 году стал сотрудником также ответчика по делу **ООО «Фармпост»**.

Таким образом, Комиссией ФАС России установлено, что **с начала 2018 года** помимо совершения систематических антиконкурентных действий

на торгах и отказа от конкурентной борьбы, ответчики по делу совместно с аффилированными хозяйствующими субъектами стали совместно организованно принимать участие в формировании НМЦК торговых процедур.

#### **Максимальный уровень снижения НМЦК на торгах заранее определялся ответчиками по делу для каждой торговой процедуры посредством отправки писем.**

Ответчики по делу № 22/01/11-106/2021, оказывая своими организованными действиями значительное влияние на процесс формирования НМЦК торговых процедур, осуществляли взаимодействие по установлению максимальных предельных значений снижения НМЦК, которые не могут быть превышены хозяйствующими субъектами-конкурентами при участии в торгах.

В материалах дела № 22/01/11-106/2021 имеются письма ответчиков по делу, в которых содержится информация о запланированном для каждой отдельной торговой процедуры максимально допустимом размере снижения НМЦК.

1. Письмо генерального директора **ООО «Олтест»** (с подписью и печатью) в адрес генерального директора хозяйствующего субъекта-конкурента ООО «Маджести» по вопросу участия в торговой процедуре № **0130200002417003050**, при совместном участии в которой ответчики по делу № 22/01/11-106/2021 отказались от конкурентной борьбы между собой. Письмо имеет следующее содержание:

<...>

2. Письмо генерального директора **ООО «Нарколаб»** (с подписью и печатью) в адрес генерального директора хозяйствующего субъекта-конкурента ООО «Маджести» (с отметкой о получении 19.02.2018) по вопросу участия в торговой процедуре № **0859200001118000360**, при совместном участии в которой ответчики по делу № 22/01/11-106/2021 отказались от конкурентной борьбы между собой. Письмо имеет следующее содержание:

<...>

3. Письмо генерального директора **ООО «Олтест»** (с подписью и печатью) в адрес генерального директора хозяйствующего субъекта-конкурента ООО «Маджести» по вопросу участия в торговой процедуре № **0859200001118000360**, при совместном участии в которой ответчики по делу № 22/01/11-106/2021 отказались от конкурентной борьбы между собой. Письмо имеет следующее содержание:

<...>

4. Письмо генерального директора **ООО «Нарколаб»** (с подписью и печатью) в адрес генерального директора хозяйствующего субъекта-конкурента ООО «Маджести» (с отметкой о получении 27.02.2018) по вопросу участия в торговой процедуре № **0146200002018000212**, при совместном участии в которой ответчики по делу № 22/01/11-106/2021 отказались от конкурентной борьбы между собой. Письмо имеет следующее содержание:

<...>

5. Письмо генерального директора **ООО «Олтест»** (с подписью и печатью) в адрес генерального директора хозяйствующего субъекта-конкурента ООО «Маджести» по вопросу участия в торговой процедуре № **0146200002018000212**, при совместном участии в которой ответчики по делу № 22/01/11-106/2021 отказались от конкурентной борьбы между собой. Письмо имеет следующее содержание:

<...>

6. Письмо генерального директора **ООО «Нарколаб»** (с подписью и печатью) в адрес генерального директора хозяйствующего субъекта-конкурента ООО «Маджести» (с отметкой о









<...>

35. Письмо генерального директора **ООО «Бигест»** (с подписью и печатью) в адрес генерального директора хозяйствующего субъекта-конкурента ООО «Маджести» (с отметкой о получении 04.10.2019) по вопросу участия в торговой процедуре № **0348200039119000013**, при совместном участии в которой ответчики по делу № 22/01/11-106/2021 отказались от конкурентной борьбы между собой. Письмо имеет следующее содержание:

<...>

36. Письмо генерального директора **ООО «Медиатрейд»** (с подписью и печатью) **без указания адресата** по вопросу участия в торговой процедуре № **0348200039119000013**, при совместном участии в которой ответчики по делу № 22/01/11-106/2021 отказались от конкурентной борьбы между собой. Письмо имеет следующее содержание:

<...>

Таким образом, Комиссией установлены обстоятельства, подтверждающие факт отказа ответчиков по делу № 22/01/11-106/2021

от конкурентной (ценовой) борьбы между собой в торговых процедурах, где они принимали совместное участие. Антиконтурентные действия ответчиков по делу имели общую направленность и помогли достигнуть результата в виде поддержания цен на торгах.

**Достигнутый уровень снижения НМЦК в 31 закупочной процедуре, рассматриваемой в рамках дела, не является обычным.**

Руководствуясь положениями пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», для установления факта наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу необходимо принимать во внимание, в том числе, является ли достигнутый уровень снижения цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров.

Достигнутый уровень снижения НМЦК при проведении конкурентных процедур, в отношении которых усматриваются признаки заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, составил не более **0,484%**.

Для проверки соответствия между снижением НМЦК, достигнутым ответчиками по делу № 22/01/11-106/2021 в 31 торговой процедуре, и обычным снижением НМЦК на торгах в целом проведены исследования с применением совокупности взаимодополняющих статистических показателей, приведенных в регулярно издаваемых поквартальных и ежегодных аналитических отчетах, подготовленных Министерством финансов Российской Федерации по результатам осуществления мониторинга закупок, товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Приведенные в аналитических отчетах средние значения снижения цен по результатам определения поставщика при проведении электронного аукциона за период 2017-2020 гг. свидетельствует о том, что уровень обычного снижения НМЦК на торгах при проведении торгов в форме электронных аукционов в целом составляет не менее 7,515%.

В рамках рассмотрения дела № 22/01/11-106/2021 проведен также анализ показателей снижения цен по результатам определения поставщика при проведении торговых процедур в период 2016-2021 гг., предмет которых соотносится с предметом 31 закупочной процедуры, рассматриваемой в рамках дела № 22/01/11-106/2021, и в проведении которых участвовали иные хозяйствующие субъекты, не являющиеся ответчиками по делу (Таблица № 23).

**Таблица № 23**

Номер и дата извещения о проведении торгов	Общее количество участников торгов, с указанием ответчика по делу	Процент снижения НМЦК победителем
0318300034416000177 20.06.2016	2 участника, в том числе <b>ООО «Нарколаб»</b>	10%
0146200002016001216 05.07.2016	3 участника, в том числе <b>ООО «Нарколаб»</b>	29,5%
0346300001516000118 01.08.2016	10 участников, в том числе <b>ООО «Нарколаб»</b>	64,82%
0348300008016000241 16.08.2016	3 участника, в том числе <b>ООО «Нарколаб»</b>	44,55%
0119200000116004477	3 участника, в том числе	5,4%

Номер и дата извещения проведения торгов	Общее количество участников, в том числе с указанием ответчика по	Процент снижения НМЦК по победителем
16.08.2016 0301300335616000681	6 участников, в том числе <b>ООО «Нарколаб»</b>	79,24%
18.08.2016	<b>ООО «Нарколаб»</b>	
0301300335616000682	5 участников, в том числе	79,24%
18.08.2016	<b>ООО «Нарколаб»</b>	
0373200074816000343	3 участника, в том числе	51,54%
30.08.2016	<b>ООО «Нарколаб»</b>	
0334200003117000075	4 участника, в том числе	69,66%
31.05.2017	<b>ООО «Битест»</b>	
0119200000117004066	2 участника, в том числе	64,5%
27.06.2017	<b>ООО «Нарколаб»</b>	
0318300166217000101	2 участника, в том числе	47,5%
28.06.2017	<b>ООО «Нарколаб»</b>	
0366300046617000114	2 участника, в том числе	7%
27.07.2017	<b>ООО «Нарколаб»</b>	
0372200005517000153	5 участников, в том числе	46,75%
24.08.2017	<b>ООО «Нарколаб»</b>	
0348200081017000391	4 участника, в том числе	30,2%
20.10.2017	<b>ООО «Маджести»</b>	
31806129932	3 участника, в том числе <b>ООО «Олтест»</b> и <b>ООО</b>	1%
13.02.2018	<b>«Нарколаб»</b>	
0384200001818000041	3 участника, в том числе	39%
14.02.2018	<b>ООО «Нарколаб»</b>	
0168200002418000120	4 участника, в том числе	19,5%
19.02.2018	<b>ООО «Нарколаб»</b>	
0340200003318000869	12 участников, в том числе	39,18%
22.02.2018	<b>ООО «Нарколаб»</b>	
0119200000118000777	4 участника, в том числе <b>ООО «Олтест»</b> и <b>ООО</b>	46%
27.02.2018	<b>«Нарколаб»</b>	
0852500000118000360	5 участников, в том числе <b>ООО «Импульсмед»</b> и <b>ООО</b>	74%
20.03.2018	<b>«Маджести»</b>	
0362200025818000109	7 участников, в том числе	38,11%
29.03.2018	<b>ООО «Импульсмед»</b>	
31806374307	8 участников, в том числе	61,44%
16.04.2018	<b>ООО «Импульсмед»</b>	
0711200005818000024	5 участников, в том числе <b>ООО «Битест»</b> и <b>ООО</b>	1,5%
15.05.2018	<b>«Медиатрейд»</b>	
0366300121418000035	2 участника, в том числе	24%
03.09.2018	<b>ООО «Медгород»</b>	
0815200000118001135	6 участников, в том числе	30,5%
10.09.2018	<b>ООО «Медгород»</b>	
0373200015518000213	4 участника, в том числе <b>ООО «Медгород»</b>	15,32%
18.09.2018	и <b>ООО «Фармпост»</b>	
0319200068618000409	4 участника, в том числе	22,24%
31.10.2018	<b>ООО «Трастмед»</b>	

Номер и дата извещения о проведении торгов	Общее количество участников торгов, с указанием ответчика по делу	Процент снижения НМЦК победителем
0813500000118007134	Общее количество участников торгов, с указанием ответчика по делу	18,51%
13.11.2018	<b>ООО «Трастмед»</b>	
0816500000618001177	3 участника, в том числе	6,5%
13.11.2018	<b>ООО «Битест»</b>	
0356300218218000167	6 участников, в том числе	28%
07.12.2018	<b>ООО «Трастмед»</b>	
0139200000118011412	2 участника, в том числе	25,28%
24.12.2018	<b>ООО «Трастмед»</b>	
0131200001019000019	10 участников, в том числе	30,85%
05.02.2019	<b>ООО «Трастмед»</b>	
0340200003319000501	8 участников, в том числе	28,56%
12.02.2019	<b>ООО «Трастмед»</b>	
0307200005519000020	5 участников, в том числе	59,35%
22.02.2019	<b>ООО «Олтест»</b>	
0387200028619000020	4 участника, в том числе	34,15%
14.03.2019	<b>ООО «Медгород»</b>	
0361200015019001230	4 участника, в том числе	10,54%
19.03.2019	<b>ООО «Олтест»</b>	
31907660290	5 участников, в том числе	21,62%
20.03.2019	<b>ООО «Медгород»</b>	
0356200010419000028	9 участников, в том числе	17,08%
21.03.2019	<b>ООО «Медгород»</b>	
0190200000319003344	6 участников, в том числе	14,25%
28.03.2019	<b>ООО «Медгород»</b>	
0865200000319000478	5 участников, в том числе	33,51%
03.04.2019	<b>ООО «Медгород»</b>	
0809500000319000508	4 участника, в том числе	22,82%
10.04.2019	<b>ООО «Трастмед» и ООО «Медгород»</b>	
0361300018219000016	6 участников, в том числе	21,68%
12.04.2019	<b>ООО «Медгород»</b>	
31907776991	4 участника, в том числе	44,69%
16.04.2019	<b>ООО «Медгород»</b>	
0169300012319000531	6 участников, в том числе	75,64%
08.05.2019	<b>ООО «Медгород»</b>	
0311300025319000017	4 участника, в том числе	28,44%
17.05.2019	<b>ООО «Медгород»</b>	
0356300218219000067	6 участников, в том числе	36,65%
20.05.2019	<b>ООО «Медгород»</b>	
0355100008319000129	3 участника, в том числе	22,96%
28.05.2019	<b>ООО «Импульсмед»</b>	
0387200030619000035	5 участников, в том числе	40,29%
29.05.2019	<b>ООО «Импульсмед»</b>	
0356300013919000177	8 участников, в том числе	38,68%
29.05.2019	<b>ООО «Импульсмед»</b>	
0356300033119000028	3 участника, в том числе	22,46%
04.06.2019	<b>ООО «Импульсмед»</b>	
пзп12000058819000152	4 участника, в том числе	

Номер и дата извещения о проведении торгов	Общее количество участников торгов, в том числе указанным ответчиком по делу	Процент снижения НМЦК победителем
13.06.2019	ООО «Импульсмед»	30,04%
0135200000519002432	4 участника, в том числе	9%
18.06.2019	ООО «Импульсмед»	
0321100008719000103	3 участника, в том числе	27%
24.06.2019	ООО «Импульсмед»	
0817200000319006734	4 участника, в том числе	22,5%
24.06.2019	ООО «Импульсмед»	
0326100007719000161	4 участника, в том числе	18,5%
28.06.2019	ООО «Импульсмед»	
0376200013619000015	15 участников, в том числе	37,81%
08.07.2019	ООО «Импульсмед»	
0168200002419005395	4 участника, в том числе	9,22%
11.07.2019	ООО «Импульсмед»	
0330300016619000016	5 участников, в том числе	18,29%
18.07.2019	ООО «Импульсмед»	
0357200028919000030	3 участника, в том числе	25,87%
24.07.2019	ООО «Импульсмед»	
0318300466319000109	8 участников, в том числе	31,59%
25.07.2019	ООО «Импульсмед»	
0801100000119000092	6 участников, в том числе	19,5%
25.07.2019	ООО «Импульсмед»	
0356300031319000052	3 участника, в том числе	25,18%
29.07.2019	ООО «Импульсмед»	
0855200000519002169	6 участников, в том числе	18,14%
06.08.2019	ООО «Импульсмед»	
0319200063619000195	6 участников, в том числе	34%
12.08.2019	ООО «Импульсмед»	
0356300205019000023	6 участников, в том числе	21%
14.08.2019	ООО «Импульсмед»	
0356200010419000146	4 участника, в том числе	24,5%
21.08.2019	ООО «Импульсмед»	
0351300167019000253	8 участников, в том числе	69,16%
26.08.2019	ООО «Импульсмед»	
0375200050519000064	6 участников, в том числе	45,5%
29.08.2019	ООО «Импульсмед»	
0818500000819000926	2 участника, в том числе	31%
25.09.2019	ООО «Глобал Парк»	
31908408023	3 участника, в том числе	7,1%
16.10.2019	ООО «Глобал Парк»	
0356300118319000215	5 участников, в том числе	24%
21.10.2019	ООО «Битест»	
0360200034819000967	6 участников, в том числе	26,5%
19.11.2019	ООО «Битест»	
0127200000220000549	5 участников, в том числе	36,37%
19.02.2020	ООО «Империya»	
0362300002720000006	6 участников, в том числе	19,28%

Номер и дата извещения проведения торгов	Общее количество участников, в том числе с указанием ответчика по делу	Процент снижения НМЦК победителем
0131200001020003656	6 участников, в том числе	29,33%
21.04.2020	<b>ООО «Империя»</b>	
0313100007420000056	5 участников, в том числе	33,41%
18.05.2020	<b>ООО «Империя»</b>	
0340200003320006509	5 участников, в том числе	35,31%
27.05.2020	<b>ООО «Империя»</b>	
0335200014920000596	4 участника, в том числе	26,36%
28.05.2020	<b>ООО «Империя»</b>	
0163200000320003910	6 участников, в том числе	27,88%
05.06.2020	<b>ООО «Битест»</b>	
0387200027820000149	8 участников, в том числе	57,08%
23.06.2020	<b>ООО «Империя»</b>	
0318300169220000104	6 участников, в том числе	46,47%
17.07.2020	<b>ООО «Империя»</b>	
0348300325120000071	4 участника, в том числе	53,5%
11.08.2020	<b>ООО «Глобал Парк»</b>	
0334100013120000063	5 участников, в том числе	9,5%
11.08.2020	<b>ООО «Империя»</b>	
0322200022120000566	7 участников, в том числе	46,17%
27.08.2020	<b>ООО «Битест»</b>	
0387200025620000027	4 участника, в том числе	19,31%
01.09.2020	<b>ООО «Империя»</b>	
0340200003320010654	7 участников, в том числе	27%
15.09.2020	<b>ООО «Империя»</b>	
0333300037020000019	8 участников, в том числе	48,9%
25.09.2020	<b>ООО «Империя»</b>	
0711200014920000144	5 участников, в том числе	25,91%
08.10.2020	<b>ООО «Битест»</b>	
0119200000120011025	4 участника, в том числе	31,83%
12.10.2020	<b>ООО «Маджести»</b>	
0352300010420000268	5 участников, в том числе	25%
21.10.2020	<b>ООО «Империя»</b>	
0151100011020000103	10 участников, в том числе	19%
31.10.2020	<b>ООО «Империя»</b>	
0362300338720000301	5 участников, в том числе	22,5%
24.11.2020	<b>ООО «Империя»</b>	
0322300081420000090	4 участника, в том числе	19,5%
25.11.2020	<b>ООО «Империя»</b>	
0368100007520000557	6 участников, в том числе	12,5%
31.12.2020	<b>ООО «Империя»</b>	
0142200001321004773	5 участников, в том числе	28,23%
17.03.2021	<b>ООО «Империя»</b>	
0301300167021000077	7 участников, в том числе	30,94%
30.03.2021	<b>ООО «Империя»</b>	
0190200000321003133	7 участников, в том числе	17%

31.03.2021 Номер и дата извещения проведения торгов	01.03.2021 Дата	Общее количество участников в торгов с указанием ответчика по делу «Империя»	Процент снижения НМЦК победителем
--	--------------------	---	---

0328300020521000157 4 участника, в том числе  
45,66%

09.04.2021 ООО «Империя»  
0119200000121003606 5 участников, в том числе  
16,5%

16.04.2021 ООО «Маджести»  
0361200015021003917 3 участника, в том числе  
12,62%

06.07.2021 ООО «Маджести»

Обстоятельства проведения каждой торговой процедуры, указанной в таблице № 23, их анализ, а также расчеты соответствующих статистических показателей подробно описаны в кратком отчете (обзоре) от 05.07.2022, который приобщен к материалам дела № 22/01/11-106/2021.

Согласно краткому отчету (обзору) от 05.07.2022 полученные статистические показатели снижения цен по результатам определения поставщика при проведении торговых процедур, предмет которых соотносится с предметом 31 закупочной процедуры, рассматриваемой в рамках дела № 22/01/11-106/2021, позволяют сделать вывод о том, что обычное снижение на торгах, проводимых в форме электронного аукциона, с аналогичным предметом составляет **не менее 22,5%**.

Достигнутый ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Медгород», ООО «Империя», ООО «Олтест», ООО «Глобал Парк», ООО «Маджести», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» и ООО «Фармпост» уровень снижения НМЦК в 31 закупочной процедуре, рассматриваемой в рамках дела № 22/01/11-106/2021, **не является обычным** как для проводимых процедур торгов в целом, так и для торгов, которые проводятся в форме электронного аукциона в отношении рассматриваемого вида товаров.

Таким образом, многократно повторяющееся в 31 закупочной процедуре незначительное снижение НМЦК свидетельствует о систематическом поддержании цен на торгах, которое не связано с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара, услуги, работы на товарном рынке.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения указанной статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

На основании части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Комиссией ФАС России установлено:

1. ООО «Медгород» и ООО «Олтест» в период с 15.10.2019 по 13.01.2021 входили в подконтрольную группу лиц, однако не принимали совместного участия в закупочных процедурах, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-106/2021, в указанный период времени.
2. В период с 15.05.2017 ООО «Битест» и ООО «Фармпост», с 19.07.2017 также ООО «Маджести», а с 27.06.2018 ООО «Империя», по настоящее время входили в подконтрольную группу лиц. В указанный период только ООО «Фармпост» и ООО «Маджести» один раз принимали совместное участие в торговой процедуре № 0139200000117011797. Указанные хозяйствующие субъекты-конкуренты, входящие в подконтрольную группу лиц, больше не принимали совместного участия в закупочных процедурах, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-106/2021, в указанный период времени.
3. В период с 08.09.2016 по настоящее время ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед» и ООО «Нарколаб», а в период с 26.07.2018 по 15.04.2022 совместно с ними ООО «Трастмед», входили в подконтрольную группу лиц, однако не принимали совместного участия в закупочных процедурах, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-106/2021, в указанный период времени.

Иные фактические обстоятельства, указывающие на то, что какие-либо ответчики по делу № 22/01/11-106/2021 состоят в подконтрольной группе лиц, Комиссией не установлены.

Все вышеуказанные сведения подтверждаются официальными выписками ЕГРЮЛ и ответами ФНС России.

В рамках рассмотрения дела № 22/01/11-106/2021 ответчиками по делу <...> в порядке, предусмотренном примечаниями 1 и 5 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее —



КоАП), представлены **заявления о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения**, содержащие совпадающую информацию о совершенном хозяйствующими субъектами-конкурентами нарушении антимонопольного законодательства (Таблица № 24).

**Таблица № 24**

<...>

Заявления полностью подтверждают обстоятельства, установленные Комиссией ФАС России, при этом дополняют имеющиеся в материалах дела № 22/01/11-106/2021 доказательства, в частности, представлены сведения об особенностях реализации соглашения, в том числе о порядке определения участниками сговора из своего числа потенциального победителя торгов, а также сведения о едином характере антиконкурентного соглашения и о дате фактического окончания его реализации, ранее не установленные Комиссией ФАС России.

Таким образом, учитывая установленные фактические обстоятельства и совокупность полученных доказательств, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что ответчики по делу ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Медгород», ООО «Империя», ООО «Оллтест», ООО «Глобал Парк», ООО «Маджести», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» и ООО «Фармпост» заключили и реализовали единое ограничивающее конкуренцию соглашение (картель), охватывающее действия его участников

в рамках **30 торговых процедур** с номерами извещений 0130200002417003050, 0142200001317016890, 0859200001118000360, 0146200002018000212, 0318300166218000004, 0158200001318000158, 0366200035618004482, 0373200015518000191, 0139200000118007588, 0142200001318014392, 0142200001318014603, 0372200075018000183, 0711200005818000200, 0148200003918001299, 0146200000918000506, 0356200013318000094, 0366200035619000256, 0711200005819000007, 0136200003619001133, 0112200000819001104, 0122200002519003123, 0366200035619003124, 0817200000319006250, 0136200003619003708, 0348300062119000205, 0366200035619005974, 0136200003619005313, 0346200000519000046, 0348200070919000001, 0348200039119000013, что привело к поддержанию цен на торгах. Установленный Комиссией ФАС России общий размер НМЦК торговых процедур составляет **125 737 491,51 рублей**.

**Длящийся (единый) характер** выявленного Комиссией нарушения антимонопольного законодательства в полной мере подтверждается наличием применяемой в период с 13.11.2017 по 29.10.2019 хозяйствующими субъектами-конкурентами при участии в торгах ограничивающей конкуренцию модели поведения, совокупностью установленных фактических обстоятельств, заявлениями ООО «Битест», ООО «Глобал Парк» и ООО «Маджести» о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, поданными в порядке, предусмотренном примечаниями 1 и 5 к статье 14.32 КоАП, а также всеми имеющимися материалами дела № 22/01/11-106/2021.

С учётом всех установленных фактических обстоятельств, совокупности полученных доказательств и представленных позиций, в заключении об обстоятельствах дела № 22/01/11-106/2021 от 05.07.2022 Комиссией ФАС России сформулирован вывод о необходимости квалификации действий ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Медгород», ООО «Империя», ООО «Оллтест», ООО «Глобал Парк», ООО «Маджести», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» и ООО «Фармпост» по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В установленном порядке все ответчики по делу № 22/01/11-106/2021 ознакомились с полным содержанием заключения об обстоятельствах дела о нарушении антимонопольного законодательства. В отношении выводов Комиссии ФАС России о необходимости квалификации действий ООО «Битест», ООО «Медиатрейд», ООО «Импульсмед», ООО «Медгород», ООО «Империя», ООО «Оллтест», ООО «Глобал Парк», ООО «Маджести», ООО «Трастмед», ООО «Нарколаб» и ООО «Фармпост» по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, какие-либо **возражения** или пояснения **ответчиками по делу не представлены**.

Согласно общедоступным сведениям, размещенным в ЕИС, участники антиконкурентного соглашения в результате нарушения антимонопольного законодательства на дату принятия настоящего решения извлекли **доход в размере не менее 124 941 590,99 руб.**, что подтверждается Таблицей № 25.

**Таблица № 25**

№ закупки, входящий в предмет рассмотрения дела	Государственный контракт (муниципальный)	Хозяйствующий субъект	Фактическая оплата по контракту, руб.
0130200002417003050	2352507317017000109	ООО «Оллтест»	5 725 900,00
0142200001317016890	2632502471018000012	ООО «Оллтест»	422 550,00
0859200001118000360	2623000160218000062	ООО «Нарколаб»	5 196 885,00
0146200002018000212	2482400308518000050	ООО «Нарколаб»	499 979,54
0318300166218000004	3232500208218000036	ООО «Нарколаб»	138 759,50
0158200001318000158	2616304981418000212	ООО «Нарколаб»	2 019 181,54
0366200035618004482	2710602265618000127	ООО «Медгород»	810 029,50

№ документа, входящий в предмет рассмотрения дела	Государственный контракт	(муниципальный)	ООО «Медгород» Хозяйствующий субъект Медгород	Фактическая сумма по контракту, руб.
013920000118007568	2772335638618000293		ООО «Медгород»	2019402,25
0142200001318014392	2420511734218000036		ООО «Трастмед»	1 995 218,77
0142200001318014603	2631401030718000144		ООО «Трастмед»	1 265 938,50
0372200075018000183	2632302468018000176		ООО «Трастмед»	8 946 045,00
0711200005818000200	2780104849418000245		ООО «Медиатрейд»	1 771 742,00
0148200003918001299	2166001341718000235		ООО «Трастмед»	720 974,10
0146200000918000506	2500000116218001341		ООО «Фармпост»	1 358 191,27
0356200013318000094	2482500508518000509		ООО «Трастмед»	1 343 349,50
0366200035619000256	2590201712119000003		ООО «Трастмед»	2 598 835,52
0711200005819000007	2710602265619000046		ООО «Трастмед»	4 460 784,00
0136200003619001133	2166001341719000062		ООО «Оллтест»	623 268,00
0112200000819001104	2690202231719000030		ООО «Медгород»	9 231 610,00
0122200002519003123	2170102468219000042		ООО «Битест»	14 444 600,00
0366200035619003124	2272200969419000111		ООО «Импульсмед»	840 441,67
0817200000319006250	2710602265619000110		ООО «Импульсмед»	1 222 172,43
0136200003619003708	2222100785819000417		ООО «Импульсмед»	774 992,07
0348300062119000205	2690504495019000400		ООО «Импульсмед»	2 199 665,40
0366200035619005974	3500100759019000277		ООО «Нарколаб»	1 428 370,77
0136200003619005313	2710602265619000152		ООО «Импульсмед»	334 320,00
0346200000519000046	2690202231719000063		ООО «Импульсмед»	1 790 605,98
0348200070919000001	2482400308519000205		ООО «Глобал Парк»	918 228,68
0348200039119000013	2501808467419000001		ООО «Глобал Парк»	179 100,00
<b>Общая сумма дохода</b>				<b>не менее 124 941 590,99 руб.</b>

Статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние повлекло извлечение дохода в крупном (более 50 миллионов рублей) либо особо крупном размере (более 250 миллионов рублей).

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о необходимости передачи решения и материалов дела № 22/01/11-106/2021 о нарушении антимонопольного законодательства в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Битест» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Медиатрейд» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Импульсмед» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Медгород» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Империия», общество с ограниченной ответственностью «Оллтест», общество с ограниченной ответственностью «Глобал Парк», общество с ограниченной ответственностью «Маджести», общество с ограниченной ответственностью «Трастмед», общество с ограниченной ответственностью «Нарколаб», общество с ограниченной ответственностью «Фармпост» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и реализации ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), которое привело к поддержанию цен на торгах.
2. Предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения недопустимого ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) ответчикам по делу № 22/01/11-106/2021 не выдавать в связи с завершением его реализации.
3. Направить решение и материалы по делу № 22/01/11-106/2021 в <...> для проведения процессуальной проверки в порядке, предусмотренном статьями 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>