

РЕШЕНИЕ

по делу №35-03-1/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

08 февраля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 03 февраля 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «РОДИНА техник» (далее – Заявитель) от 28.01.2016г. № 07 (от 29.01.2016 г. вх.№ 339э) на действия Заказчика - Сасовское имени Героя Советского Союза Тарана Г.А. летное училище гражданской авиации" филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт) при проведении открытого конкурса на техническое обслуживание воздушных судов Cessna-172S (извещение № 0359100003715000092), и, проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

установила:

СЛУ ГА филиал ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (и) (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса на техническое обслуживание воздушных судов Cessna-172S (извещение № 0359100003715000092) (далее – открытый конкурс).

18 декабря 2015 года извещение о проведении открытого конкурса и документация об открытом конкурсе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

20 января в конкурсную документацию были внесены изменения на основании предписания по решению Рязанского УФАС России № 4-03-1/2016 от 14.01.2016г.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 19 152 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик составил конкурсную документацию с нарушением Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о ФКС), а именно:

1. Требования установленные Заказчиком к опыту по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема ограничивают количество участников закупки в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС.

2. В Приложении 1 к информационной карте конкурсной документации Заказчик установил критерии оценки заявок на участие в конкурсе. По мнению Заявителя, данному критерию может соответствовать только один участник закупки.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, указанные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу, от 02.02.2016г. № 97.05 (вх.416э от 02.02.2016г.), Заказчик сообщил, что не согласен с доводами жалобы и считает ее необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудован.

Объектом данного открытого конкурса является техническое обслуживание воздушных судов Cessna-172S.

Опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема не относится к объекту описания закупки, а является показателем по критерию «квалификация», указанным в Приложении 1 к информационной карте конкурсной документации и не влечет за собой за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, данный довод Заявителя является необоснованным.

2. В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о ФКС под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о ФКС конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о ФКС порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок Заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) стоимостные критерии оценки, в том числе цена контракта;

б) нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В Приложении №1 к информационной карте конкурсной документации Заказчик указал критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки.

Согласно данному приложению, Заказчик установил 4 нестоимостных критерия, которыми должен обладать участник открытого конкурса.

Данные критерии предназначены для того, чтобы выявить по критериям оценки лучшие условия исполнения контракта, указанные в заявках участников закупки, которые не были отклонены.

По показателю 1 установлено, что участник открытого конкурса должен иметь опыт по техническому обслуживанию ВС Cessna-172S, а также работы сопоставимого характера и объема должны подтверждаться копиями контрактов и актов сдачи-приемки работ, исполненных в порядке Закона о ФКС за последний год до даты окончания подачи заявок по текущему конкурсу.

Участнику открытого конкурса будет выставлено 0 (ноль) баллов в случае отсутствия опыта по техническому обслуживанию ВС Cessna-172S, а также участнику, который не предоставит подтверждающих документов (копий договоров и актов).

По мнению Комиссии, показатели по критерию «квалификация» указанные в Приложении 1 не могут ограничивать конкуренцию, так как Заказчик указал данные показатели для того, что выявить лучшие условия исполнения контракта.

Кроме того, требование к предоставлению участниками открытого конкурса копий контрактов и актов сдачи-приемки работ, исполненных в порядке Закона о ФКС, так же не может ограничивать конкуренцию, по следующим основаниям.

Заказчик установил данное требование в целях проверки достоверности

информации, которую будут представлять участники закупки (в том числе Заказчик сможет проверить полностью ли был исполнен контракт).

Также Комиссия отмечает, что Заявителем не были представлены документы и сведения, свидетельствующие о том, что Заказчик ограничил конкуренцию и тем самым нарушил Закон о ФКС.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что второй довод Заявителя является необоснованным.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, более не выявила нарушений данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Родина техник» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.