

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### О ПРОДЛЕНИИ СРОКА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 042/01/17-157/2021

«30» апреля 2021 г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России) по рассмотрению дела № 042/01/17-157/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

Члены Комиссии: <...>;

<...>;

<...>.

рассмотрев дело № 042/01/17-157/2021, возбужденное по признакам нарушения организатором торгов – <...> (... , г. Кемерово, а/я ...), конкурсным управляющим ООО «СМУ-5» <...> (... , г. Кемерово, ..., а/я ...), ООО «Сапфир» (650024, г. Кемерово, ул. Базовая, д.24, оф.3) пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ФЗ № 135-ФЗ), установила:

22.01.2021 приказом Кемеровского УФАС России № 12/1 возбуждено дело № 042/01/ 17-157/2021 по признакам нарушения организатором торгов – <...> (Организатор торгов), конкурсным управляющим ООО «СМУ-5» ИНН 4205035442 (далее - ООО «СМУ-5»; Должник) <...>, ООО «Сапфир» (совместно именуемые – Ответчики) пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ, выразившегося в наличии устного соглашения, заключенного с целью ограничения конкуренции в виде предоставления не предусмотренного законодательством РФ преимущества при участии в торгах по продаже имущества должника-банкрота ООО «СМУ-5», сообщения о проведении которых опубликованы на сайте в сети «Интернет» Единого Федерального реестра сведений о банкротстве по адресу: <http://bankrot.fedresurs.ru> (ЕФРСБ): 05.02.2020 под № 4660551 (лот № 5, лот № 6); 07.04.2020 под № 4881782 (далее – Торги), которое привело к ограничению конкуренции на торгах, созданию преимущественных условий участия в торгах для ООО «Сапфир».

Определением от 03.02.2021 рассмотрение дела № 042/01/17-157/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 16.03.2021 на 15 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5.

11.03.2021 конкурсным управляющим ООО «СМУ-5» <...> представлены пояснения по делу, согласно которым <...> вменяемое правонарушение не признает, считает, что в действиях как Организатора торгов, так и его самого отсутствуют нарушения требований антимонопольного законодательства РФ, поскольку данные лица не могли создать преимущество ООО «Сапфир». Торги проведены в полном соответствии с требованиями законодательства о банкротстве РФ. Торги являлись первыми торгами, следовательно, начальная цена была максимальной, и продажа соответствующего имущества после проведения Торгов позволила выручить максимальные денежные средства в наиболее короткие сроки. Отсутствие заявки ООО «Сапфир» привело бы к признанию торгов несостоявшимися и необходимости проведения повторных торгов (дополнительные расходы) со снижением начальной цены на 10 %.

Привлечение в качестве организатора торгов <...> вызвано тем, что сам конкурсный управляющий Должником в этот момент не мог выступать в качестве организатора торгов по причине отсутствия соответствующего допуска на согласованной электронной площадке, <...> имел такой допуск. Вопрос о недопустимости привлечения <...> в качестве организатора Торгов рассматривался в Управлении Росреестра по Кемеровской области. Данное обстоятельство не могло повлиять на законность Торгов либо ограничить конкуренцию при их проведении.

В Торгах ООО «Сапфир» признано единственным участником в связи с чем ни Организатор торгов ни конкурсный управляющий не могли создать преимуществ для ООО «Сапфир».

Не соответствует действительности довод о совпадении номеров телефонов, указанных в качестве контактных данных ООО «Сапфир» и конкурсного управляющего.

Факт того, что ООО «Сапфир» является заявителем по делу о банкротстве № А27-20853/2020 ООО «СервисГрупп», в котором временным управляющим утвержден <...> свидетельствует об отсутствии заинтересованности между данными лицами, поскольку в силу п.2 ст.20.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Закон о банкротстве) арбитражным судом в качестве временных управляющих в деле о банкротстве не могут быть утверждены лица, заинтересованные по отношению к должнику и кредиторам. Таким образом, назначение <...> в указанном деле в качестве временного управляющего по требованию кредитора ООО «Сапфир» свидетельствует об отсутствии заинтересованности.

Отсутствует недобросовестное поведение по отказу в допуске <...> к участию в Торгах (лот № 5), поскольку данный отказ вызван волеизъявлением самого <...>.

16.03.2021 состоялось рассмотрение настоящего дела с участием представителя конкурсного управляющего Должником <...>, который полностью поддержал доводы, изложенные в пояснениях от 11.03.2021, настаивал на том, что в связи с проведением Торгов в электронной форме, ни у Организатора торгов ни у конкурсного управляющего Должником нет возможностей влиять на конкуренцию при их проведении.

Вопрос о привлечении в качестве организатора торгов <...>, неаккредитованного саморегулируемой организацией (СРО) в качестве организатора торгов, рассматривался Арбитражным судом Кемеровской области в административном производстве (дело № А27-69/2021), возбужденным по заявлению Управления Росреестра по Кемеровской области.

В результате рассмотрения 16.03.2021 дела № 042/01/17-157/2021 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств, в связи с чем определением от 16.03.2021 рассмотрение настоящего дела было отложено на 27.04.2021 на 15 часов 00 минут.

01.04.2021 от конкурсного управляющего ООО «СМУ-5» <...> поступило ходатайство об ознакомлении с материалами настоящего дела. Кроме того, <...> указал, что

Торги были проведены в соответствии с требованиями законодательства РФ, ООО «Сапфир» являлся единственным участником Торгов, а отказ <...> к участию в Торгах (лот № 5) обусловлен волеизъявлением самого <...>, от которого поступило заявление о возврате задатка за участие в Торгах.

Указанное ходатайство было удовлетворено и 06.04.2021 представитель арбитражного управляющего <...>, действующая на основании доверенности от 20.10.2020, ознакомилась с материалами настоящего дела, о чем имеется соответствующая отметка.

27.04.2021 при участии представителя арбитражного управляющего <...> состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором он указал, что <...> должен был направить в адрес Кемеровского УФАС России соответствующие пояснения по информации, запрошенной определением от 16.03.2021. Пояснил, что квартиры, права требования по которым реализовывались на Торгах, были уже построены и дом сдан в эксплуатацию, в связи с чем реализация была сопряжена с необходимостью осуществления их осмотра. Реализуемое имущество являлось залоговым. Согласно утвержденным положениям о продаже данного имущества конкурсному управляющему Должником для проведения процедуры реализации имущества предоставлено право привлечения специализированной организации, чем и воспользовался <...>. Расходы на организатора Торгов осуществлялись за счет залогового кредитора. В силу требований Закон о банкротстве организатор торгов не должен являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего. <...> не является заинтересованным по отношению к <...>.

Торги, в силу требований положений о продаже реализуемого на них имущества, должны были проводиться на электронной площадке «Фабрикант». Необходимо было осуществлять ознакомление с квартирами, права требования на которые реализовывались на Торгах, а у <...> отсутствовала такая возможность в силу занятости. Вместе с тем <...> имел возможность выступать на указанной площадке в качестве организатора торгов и выразил готовность осуществлять функции по оперативному предоставлению доступа заинтересованных лиц к предмету Торгов. Кроме того, ранее <...> имел деловые отношения с <...>. Учитывая вышеизложенное был заключен соответствующий договор на организацию торгов.

Представитель <...> пояснил также, что рассматриваемые в настоящем деле обстоятельства не могли привести к ограничению конкуренции, поскольку на Торгах принял участие один претендент - ООО «Сапфир».

В результате рассмотрения 27.04.2021 настоящего дела Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств, в связи с чем рассмотрение настоящего дела отложено на 08.06.2021 на 15 часов 00 минут.

Согласно части 1 статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ дело о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается комиссией в срок, не превышающий трех месяцев со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению. В случаях, связанных с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительной информации, а также в случаях, установленных настоящей главой, указанный срок рассмотрения дела может быть продлен комиссией, но не более чем на шесть месяцев. Таким образом, срок рассмотрения дела № 042/01/17-157/2021 истечет 03.05.2021.

В соответствии с частью 1 статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ Комиссия определила:

продлить срок рассмотрения дела № 042/01/17-157/2021 о нарушении антимонопольного законодательства до 03.11.2021.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>