

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 23А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140; ИНН 6671163413; ОГРН 1056604000970; дата регистрации 28.02.2005) по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛА:

Челябинское УФАС России рассмотрело заявление <...> на бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила присоединения).

Исходя из материалов заявления, письменных пояснений ОАО «МРСК Урала» установлено следующее.

10.02.2011 между <...> и ОАО «МРСК Урала» заключен договор на технологическое присоединение № 0056-Дтп (далее – Договор) и выданы технические условия от 10.02.2011 № ЧС-0094-ТУ.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Договора мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: г. Челябинск, пр. Победы, 285-п, должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть до 10.08.2011.

30.09.2011 между <...> и ОАО «МРСК Урала» заключено дополнительное соглашение к договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 10.02.2011 № 0056-Дтп (с протоколом разногласий), в соответствии с которым в п.5.1. договора внесены следующие изменения: «Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 30 марта 2012 года».

Протоколом разногласий к дополнительному соглашению к договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 10.02.2011 № 0056-Дтп стороны пришли к согласию изменить п. 5.1. договора следующим образом: «Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31 декабря 2011 года».

11.03.2012 <...> подана в адрес ОАО «МРСК Урала» претензия с требованием осуществить обязательства по договору.

28.03.2012 ОАО «МРСК Урала» в ответ на поступившую претензию пояснило, что Stromительные-монтажные работы электросетевых объектов со стороны ОАО «МРСК Урала» будут выполнены ориентировочно в июне 2012 года.

03.04.2012 <...> направил в адрес ОАО «МРСК Урала» письмо в котором просит представить разъяснения относительно причит изменения сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

11.04.2012 ОАО «МРСК Урала» в ответ на поступившее письмо предложило <...> изменить сроки выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

07.03.2013 Челябинское УФАС России поступило заявление <...> (вх. № 2336) на

бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, по заключенному договору об осуществлении технологического присоединения. ОАО «МРСК Урала» в Челябинское УФАС России представлена информация о том, что <...> подан иск в Советский районный суд города Челябинска к ОАО «МРСК Урала» по вопросу исполнения мероприятий по техническому присоединению, по которому судом возбуждено производство по делу № 2-1334/13.

Учитывая, что выводы суда по делу № 2-1334/13 имеют значение для результатов рассмотрения заявления, Челябинским УФАС России 01.04.2013 в соответствии с частью 11 статьи 44 Закона о защите конкуренции отложило принятие решения по заявлению до вступления в законную силу решения Советского районного суда города Челябинска по делу № 2-1334/13.

Приказом Челябинского УФАС России от 05.08.2013 № 220 возбуждено дело № 20-04/13 о нарушении антимонопольного ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении сроков технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>.

11.10.2013 ОАО «МРСК Урала» в Челябинское УФАС России представлена информация о том, что ответчиком подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд на решение Советского районного суда г. Челябинска № 2-1334/2013 по вопросу исполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...>.

17.10.2013 Комиссия своим определением рассмотрение дела № 20-04/13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ОАО «МРСК Урала» приостановила до вступления в законную силу решения Советского районного суда по делу № 2-1334/2013.

Определением Челябинского областного суда решение Советского районного суда по делу № 2-1334/2013 оставлено без изменения, а жалоба ОАО «МРСК Урала» без удовлетворения.

11.12.2014 Комиссия, учитывая, что обстоятельства, послужившие основанием для приостановления рассмотрения дела № 20-04/13 о нарушении антимонопольного законодательства, устранены, рассмотрение дела возобновила.

10.09.2014 ОАО «МРСК Урала» и <...> подписан акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, процедура технологического присоединения осуществлена.

29.12.2014 <...> представил ходатайство о рассмотрении дела № 20-04/13 в его отсутствие, а также пояснил, что ОАО «МРСК Урала» свои обязательства по договору на технологическое присоединение к электрическим сетям исполнило в полном объеме.

ОАО «МРСК Урала» в ходе рассмотрения дела пояснило следующее.

Энергопринимающее устройство <...> расположено на территории СНТ «Садовод-любитель №1». Согласно условиям договора от 10.02.2011 № 0056-Дтп точка присоединения <...> и источник питания совпадают с техническими условиями присоединения СНТ «Садовод-любитель №1».

При исполнении договора у ОАО «МРСК Урала» возникло несколько обстоятельств, не зависящих от воли общества, не позволяющих осуществить мероприятия по договору в срок. Так, заявителем не были выполнены мероприятия по технологическому присоединению, предусмотренные договором в своей части, у ОАО «МРСК Урала» отсутствовали исходные данные на проектирование внешней схемы электроснабжения, а также отказ Администрации города Челябинска в согласовании проекта.

Считаю, что комиссия дала надлежащую правовую оценку действиям ОАО «МРСК

Урала» по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

<...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения.

Сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

В соответствии с пунктом 18 Правил присоединения мероприятия по технологическому присоединению предусматривают несколько этапов выполнения обязанностей как со стороны сетевой организации, так и со стороны

заказчика (гражданина):

- а) подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми организациями;
- б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;
- в) разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной;
- г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;
- д) проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий;
- е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору при участии сетевой организации и собственника таких устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления (для лиц, указанных в пунктах 12.1 - 14 данных Правил, осмотр присоединяемых энергопринимающих устройств должен осуществляться с участием сетевой организации и заявителя);
- ж) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

В соответствии с пунктом 16 Правил присоединения договор технологического присоединения должен содержать срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев.

В соответствии с частью 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

В соответствии со статьей 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми

актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В соответствии с частями 4-5 статьи 426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, ничтожны.

Комиссией установлено, что 30.09.2011 между <...> и ОАО «МРСК Урала» было заключено дополнительное соглашение к договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 10.02.2011 № 0056-Дтп (с протоколом разногласий), в соответствии с которым в п.5.1. договора внесены следующие изменения: «Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 30 марта 2012 года».

Протоколом разногласий к дополнительному соглашению к договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 10.02.2011 № 0056-Дтп стороны пришли к согласию изменить п. 5.1. договора следующим образом: «Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31 декабря 2011 года».

Таким образом, дополнительное соглашение к договору технологического присоединения заключенное заявителем и ОАО «МРСК Урала» противоречит действующему законодательству, в части продления срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, и является ничтожным.

Пунктом 16 Правил присоединения определен предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может быть увеличен, а ОАО «МРСК Урала» совершило действия по существенному увеличению срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению на 16 месяцев больше, чем установлено законодательством, то есть пунктом 16 Правил присоединения.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Договора мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: г. Челябинск, пр. Победы, 285-п, должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть до 10.08.2011.

Согласно материалам дела процедура технологического присоединения объекта недвижимого имущества заявителя была завершена 10.09.2014, что подтверждается подписанием акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон.

Таким образом, нарушение антимонопольного законодательства, выраженное в нарушении сроков технологического присоединения, носит длительный характер и прекращено - 10.09.2014.

В итоге в результате действий ОАО «МРСК Урала» по невыполнению мероприятий по технологическому присоединению в установленный срок (до 10.08.2011) были ущемлены права и законные интересы <...>, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению необоснованно затянулся более чем на три года, что воспрепятствовало введению в эксплуатацию строящегося садового дома <...>.

Таким образом, действия ОАО «МРСК Урала» выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения от 30.09.2011 к договору на технологическое присоединение от 10.02.2011 № 0056-Дтп, в части продления срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 16 Правил присоединения.

Челябинское УФАС России запросило у ОАО «МРСК Урала» информацию о выполненных со стороны ОАО «МРСК Урала» мероприятиях по технологическому присоединению, а также иных действиях, связанных с технологическим присоединением заявителя, с момента подачи <...> заявки.

ОАО «МРСК Урала» пояснило, что при исполнении договора у ОАО «МРСК Урала» возникло несколько обстоятельств, не зависящих от воли общества, не позволяющих осуществить мероприятия по договору в срок. Так, заявителем не были выполнены мероприятия по технологическому присоединению, предусмотренные договором в своей части, у ОАО «МРСК Урала» отсутствовали исходные данные на проектирование внешней схемы электроснабжения, а также отказ Администрации города Челябинска в согласовании проекта.

Комиссия не приняла довод ОАО «МРСК Урала» о том, что задержка выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвана тем, что заявителем не были выполнены мероприятия по технологическому присоединению, предусмотренные договором в своей части.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что мероприятия по технологическому присоединению, указанные в пункте 11 технических условий от 10.02.2011 № ЧС-0094-ТУ, не были выполнены заявителями до момента окончания срока выполнения договора о технологическом присоединении, наоборот заявитель утверждает обратное.

Кроме того, исходя из характера обязательств, выполняемых сторонами по договору о технологическом присоединении, обязательства должны выполняться сторонами приблизительно одновременно.

Согласно статьи 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков. Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Ни договором о технологическом присоединении, ни Правилами присоединения не предусмотрена возможность приостановления выполнения обязательств по договору о технологическом присоединении по причине того, что другая сторона по договору не выполняет возложенные на нее обязательства.

Материалами дела не подтверждается причинно-следственная связь между неуведомлением заявителем ОАО «МРСК Урала» о выполнении своих мероприятий по техническим условиям и о необходимости подключить объект к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала» и затягиванием со стороны ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению <...>.

При этом, <...> неоднократно обращался в адрес ОАО «МРСК Урала» с

требованием ускорить сроки выполнения мероприятий по технологическому присоединению, а ОАО «МРСК Урала» в своих письмах поясняло о причинах затягивания сроков, при этом не указывая на нарушение сроков со стороны заявителя.

Данный довод ОАО «МРСК Урала» можно было бы учесть, если бы все мероприятия по технологическому присоединению со стороны ОАО «МРСК Урала», кроме фактического присоединения оборудования заявителей и подачи на него напряжения, были бы осуществлены последним в предусмотренный пунктом 1.8 договора срок.

Довод о том, что у ОАО «МРСК Урала» отсутствовали исходные данные на проектирование внешней схемы электроснабжения, а также довод о том, что отказ Администрации города Челябинска в согласовании проекта вызвали нарушения сроков технологического присоединения заявителя также не может быть принят комиссией по следующим основаниям.

Материалами дела установлено, что энергопринимающее устройство <...> расположено на территории СНТ «Садовод-любитель №1». Согласно условиям договора от 10.02.2011 № 0056-Дтп точка присоединения <...> и источник питания совпадают с техническими условиями присоединения СНТ «Садовод-любитель №1».

Вопрос нарушения сроков технологического присоединения СНТ «Садовод-любитель №1» был рассмотрен Челябинским УФАС России в ходе рассмотрения дела № 31-04/12. Согласно материалам указанного дела 19.11.2012 Администрацией Калининского района письмом исх. № 2207 направлен отказ ООО «СпецПромСервис» в согласовании проекта технологического присоединения СНТ «Садовод-любитель №1».

В соответствии с решением по делу № 34-04/12 отказ ООО «СпецПромСервис» в согласовании проекта технологического присоединения СНТ «Садовод-любитель №1» был получен уже после истечения установленного срока для выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

С учетом изложенного, Комиссия обоснованно не приняла и довод ОАО «МРСК Урала» о том, что задержка выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвана отказом Администрации Калининского района города Челябинска в согласовании проекта электроснабжения. Законность и обоснованность решения Челябинского УФАС России по делу № 34-04/12 подтверждена судебными актами по делу № А76-7429/2013.

Представленные ОАО «МРСК Урала» документы не подтверждают фактическую невозможность для соблюдения правил и норм, а именно, пункта 16 Правил присоединения, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Материалами дела установлено, что <...> подан иск в Советский районный суд города Челябинска к ОАО «МРСК Урала» по вопросу исполнения мероприятий по техническому присоединению, по которому судом возбуждено производство по делу № 2-1334/13.

Судом принято решение, в соответствии с которым ОАО «МРСК Урала» обязано исполнить обязательства по договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 10.02.2011 № 0056-Дтп путем осуществления технологического присоединения в отношении впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств для электроснабжения садового дома по адресу: г. Челябинска, пр. Победы, д. 285-п.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» допущено злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в нарушении сроков выполнения со своей стороны мероприятий по технологическому присоединению, что повлекло ущемление интересов заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции. Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых». Перечень части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим (абзацем 3 пункта 4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и, в частности определять, совершены ли данные действия в допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения от 30.09.2011 к договору на технологическое присоединение от 10.02.2011 № 0056-Дтп, в части продления срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 16 Правил присоединения, а также административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым

установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 20-04/13 в полном объеме, а именно, с 28.01.2015 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 20-04/13 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 28.01.2015 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ. 23.03.2015 на основании части 1 статьи 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях по делу № 23А-04/15 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России Копыловым С.А. в отношении ОАО «МРСК Урала» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, на составление и подписание протокола не явился, защитника не направил. Письменных пояснений не представлено.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении ОАО «МРСК Урала» уведомлено надлежащим образом, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении.

18.05.2015 на рассмотрение дела № 23А-04/15 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела (о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении), законный представитель не явился, защитника не направил. Письменных пояснений не представлено.

В соответствии с пунктом 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

У ОАО «МРСК Урала» имелась возможность для соблюдения правил и норм

антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Так, ОАО «МРСК Урала» имело возможность осуществить мероприятия по технологическому присоединению в сроки, предусмотренные пунктом 2.5.1. договора от 10.02.2011 № 0056-Дтп. Обстоятельств, исключающих вину ОАО «МРСК Урала» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов дела не выявлено.

В ходе рассмотрения дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено два обстоятельства, оттягивающих административную ответственность.

1. Длительность совершенного правонарушения (период правонарушения составил с 10.08.2011 (срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренный пунктом 2.5.1 договора от 10.02.2011 № 0056-Дтп) по 10.09.2014 (дата фактического осуществления технологического присоединения), привела к ущемлению прав и законных интересов <...>, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению необоснованно затянулся более чем на три года, что воспрепятствовало введению в эксплуатацию строящегося жилого дома <...>.

2. В соответствии с пунктом 2 частью 1 статьи 4.3 КоАП РФ отягчающим обстоятельством признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 данного Кодекса.

Согласно пункту 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

На протяжении 2011 и 2012 годов ОАО «МРСК - Урала» повторно привлекалось к административной ответственности, предусмотренной статьёй 14.31 КоАП РФ, по делам № 15А-04/10 (штраф в размере 416 000 рублей оплачен 16.12.2010 платежным поручением № 10897), 102А-04/10 (штраф в размере 416 000 рублей оплачен 10.03.2011 платежным поручением № 848), 104А-04/10 (штраф в размере 416 000 рублей оплачен 10.03.2011 платежным поручением № 848).

Принимая во внимание повторность совершения ОАО «МРСК - Урала» правонарушения, его длительность более 1 года, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, основания для признания деяния, совершенного ОАО «МРСК - Урала», малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности отсутствуют.

Вывод о невозможности применения ст. 2.9 КоАП РФ при повторном совершении хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, однородного административного правонарушения, подтверждается судебной практикой, а именно, решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.11.2008 и постановлением Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2009, принятыми по делу № А76-11077/2008-49-199 и оставленными в силе определением ВАС РФ от 27.05.2009 № 6246/09.

Таким образом, обстоятельств, исключающих производство по делу № 23А-04/15, в ходе рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Выявлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность ОАО «МРСК Урала», а именно, Решением Челябинского УФАС России от 26.01.2015 по

делу № 20-04/13 установлено, что ОАО «МРСК Урала» исполнило 10.09.2014 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...> Производство по делу № 20-04/13 в данной части прекращено в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 N 404-ФЗ) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Письмом от 12.05.2015 исх. № 07-15-133 ОАО «МРСК Урала» представило информацию о сумме выручки ОАО «МРСК Урала», полученной за оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств физических лиц на территории г. Челябинска за 2012 год, которая составила 2 249 076,0 рубля.

Три тысячных размера суммы выручки ОАО «МРСК Урала» за оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств физических лиц на территории г. Челябинска за 2012 год рассчитывается по формуле $(2\ 249\ 076 * 3) / 1000 = 6748$ рублей.

Три сотых размера суммы выручки ОАО «МРСК Урала» за оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств физических лиц на территории г. Челябинска за 2012 год рассчитывается по формуле $(2\ 249\ 076 * 3) / 100 = 67473$ рублей.

В соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы

минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное ОАО «МРСК Урала» административное правонарушение, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет $(67473 - 6748)/8 = 3796$ рублей.

В ходе рассмотрения настоящего дела выявлено одно смягчающее административную ответственность обстоятельство и два обстоятельства, отягчающих административную ответственность.

Таким образом административный штраф рассчитывается по формуле: $6748 + (67473 - 6748)/2 - 3796 + 3796 + 3796 = 40906,5$ рублей.

Санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 N 404-ФЗ) не предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц менее 100 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 статьи 14.31, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на ОАО «МРСК Урала» административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы

подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.

<...> (351)266-68-84