

РЕШЕНИЕ

по делу №А-383/14-12 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «30» мая 2013г.

В полном объеме решение изготовлено «13» июня 2013г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

<...>

рассмотрев дело №А-383/14-12 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Федеральный закон "О защите конкуренции") со стороны ИП <...>,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение ОАО «АВТОВАЗ» (вх.№14649 от 15.10.2012г.), по вопросу использования изданиями в деятельности ИП <...> обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим ОАО «АВТОВАЗ» на законных основаниях.

По мнению заявителя, "в выпусках газеты «Учалинская газета», в т.ч. в изданиях от 07.04.2012г. №51 и от 21.04.2012г. №59 была размещена реклама автосалона «МегаВАЗ», согласно которой организация осуществляет деятельность по реализации автомобилей производства ОАО «АВТОВАЗ».

Тогда как, ОАО «АВТОВАЗ» является правообладателем товарных знаков «ВАЗ» (свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) №402789. Приоритете товарного знака 08.04.2008г.) и «АВТОВАЗ» (свидетельство на общеизвестный товарный знак №45).

В соответствии с частью 3 статьи 1474 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак

зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом. Никаких соглашений по предоставлению прав на средства индивидуализации ОАО «АВТОВАЗ» с ИП <...> не заключало, а равно не передавало ИП <...> иным образом право использования коммерческого обозначения, товарного знака."

Таким образом, данные действия ИП <...> (автосалон «МегаВАЗ») содержат признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции", в части того что: не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

16.01.2013г. лица, участвующие в деле, на рассмотрение дела не явились. Письмо с уведомлением о вручении почтового отправления, направленное в адрес ИП <...> вернулось в Управление с пометкой «истек срок хранения». В связи с этим, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

04.02.2013г. лица, участвующие в деле, на рассмотрение дела не явились. Уведомления о вручении почтового отправления адресатам возвратились в Управление с пометкой «отсутствие адресата по указанному адресу». В связи с этим, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

19.02.2013г. за вх.№2534 ОАО «АВТОВАЗ» направило заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

20.02.2013г. лица, участвующие в деле, на рассмотрение дела не явились. Уведомления о вручении почтового отправления адресатам возвратились в Управление с пометкой «отсутствие адресата по указанному адресу». В связи с этим, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

12.03.2013г. лица, участвующие в деле, на рассмотрение дела не явились. Уведомления о вручении почтового отправления адресатам возвратились в Управление с пометкой «отсутствие адресата по указанному адресу». Ответ на

запрос Управления из Министерства внутренних дел РБ не поступал. В связи с этим, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

22.03.2013г. за вх.№4290 ОАО «АВТОВАЗ» направило заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

УЭБ и ПК МВД по РБ направило по факсу объяснение ИП <...> от 27.03.2012г. ИП <...> представил объяснение (вх.№4646 от 28.03.2013г.), копию паспорта, свидетельство о государственной регистрации, свидетельство о постановке на учет, информационное письмо об учете в Статрегистре Росстата с приложением, выписка из ЕГРИП от 26.03.2012г.

В ходе заседания Комиссии ИП <...> пояснил, что: «что не занимается деятельностью по купле-продаже автомобилей, а является автомобильным брокером, оказывающим консультационные и посреднические услуги согласно агентского договора с клиентами».

В связи с необходимостью предоставления дополнительной информации, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

ИП <...> направил по электронной почте типовые договора комиссии (вх.№4739 от 29.03.2013г.), акт сдачи-приемки выполнения услуг, договор купли-продажи, акт передачи-приемки АМТС.

23.04.2013г. за вх.№5939 ОАО «АВТОВАЗ» направило заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

В ходе заседания Комиссии 25.04.2013г. ИП <...> пояснил, что: «в выпусках газеты «Учалинская газета» от 07.04.2012г. №51, от 21.04.2012г. №59 была размещена реклама автосалона «МегаВАЗ» ошибочно, т.к. в названии я пропустил пробел, должен был указать «МЕГАВА 3».

В связи с необходимостью получения запрошенных материалов и направления запросов информации в адрес Администрации МР Учалинский район РБ и ТЦ «УралТай», рассмотрение дела было отложено на другой срок.

21.05.2013г. за вх.№7110 ОАО «АВТОВАЗ» направило заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

ИП <...> представил объяснение (вх.№7201 от 22.05.2013г.), копию паспорта, ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие от 22.05.2013г.

Администрация ОАО «Учалинский рынок» направило ответ на запрос (вх.№7236 от 23.05.2013г.), заявление ИП <...> от 14.02.2012г., свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве ИП, заявление ИП <...> от 01.07.2012г.

Администрация МР Учалинский район направило ответ на запрос (вх.№7554 от 28.05.2013г.).

Анализ документов по делу показал следующее.

В выпусках «Учалинской газеты» от 07.04.2012г. №51 и от 21.04.2012г. №59 была размещена реклама: «Автосалон «МегаВАЗ» Продаем а/м «ВАЗ», «Нива», «Иж»-

пирожок, «Лада Гранта», «Рено Логан». Автокредит без справок о доходах. Г.Учалы, ТЦ «УралТай» (4 уровень, офис 28а). Тел: 8 9674528586».

Данная реклама была размещена на основании договора №100 от 14.02.2012г., заключенного между ИП <...> и ГУП РБ Редакция газеты «Учалинская газета».

Согласно объяснениям ИП <...> от 28.03.2013г. за вх.№4646: «у меня нет постоянного офиса, каких-либо стоянок, автосалонов, названий у меня нет. Я работаю в качестве индивидуального предпринимателя, продаю б/у автомобили, подбираю машины для населения, являясь автомобильным брокером (составляю договор комиссии). По поводу помещения, да я хотел снять помещение под офис. Указал адрес помещения заранее, но идея не реализовалась из-за финансового положения».

Согласно пояснениям Администрации ОАО «Учалинский рынок», Договор аренды, заключенный между ИП <...> и ОАО «Учалинский рынок» №221 на офисное помещение №28а в ТЦ «УралТай» для торговли промышленными (продовольственными) товарами, продажи автомобилей действовал с 15.02.2012г. по 30.06.2012г., обозначение МегаВАЗ, сходное до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим ОАО «АВТОВАЗ» на законных основаниях в арендованном помещении ИП <...> не использовал. Заявителем не представлено, ИП <...> в при рассмотрении дела, а также материалами дела не подтверждено фактическое использование в деятельности (кроме как в вышеназванной рекламе) обозначение МегаВАЗ.

Исследовав представленные сторонами материалы и выслушав мнение ответчика, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о необходимости прекращения дела.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела №А-383/14-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП <...> прекратить.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность

В соответствии с частью 1 статьи 51.2 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", решение и (или) выданное на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут быть пересмотрены по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссией, принявшей такое решение и (или) выдавшей такое предписание, по заявлению лица, участвующего в деле, а также в случае установления комиссией предусмотренных настоящей статьей оснований для пересмотра решения и (или) предписания.