

Решение по результатам рассмотрения жалобы участника размещения заказа № 06-02/5-2013

«21» января 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

в присутствии генерального директора ООО «Клининговая компания «Лотос» (далее – Заявитель, Общество) <...>, представителя по доверенности от 21.01.2013 № 6 <...>, в присутствии представителя заказчика - федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Бурятский государственный университет" (далее – Заказчик, БГУ) – <...> (доверенность от 16.03.2012 № 115) рассмотрев жалобу ООО «Клининговая компания «Лотос» на действия аукционной комиссии Заказчика при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме по выбору исполнителя на право заключения гражданско-правового договора на оказание услуг по внутренней уборке помещений и уборке территорий, прилегающих к зданиям корпусов и общежитий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Бурятский государственный университет", номер извещения – 0302100006212000075, начальная (максимальная) цена контракта – 43307458,64 рубля (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель считает, что решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе вынесено незаконно и необоснованно, поскольку в первой части заявки Общество указало конкретные показатели, предлагаемого к использованию товара, в соответствии с требованиями документации об аукционе. Например: «Дезинфицирующее средство «Экономин Форте» - содержание комплекса четвертичных аммонийных соединений – не более 53,8%», что соответствует требованиям документации об аукционе по позиции «Дезинфицирующее средство» - средство должно содержать не более 53,8% комплекса четвертичных аммонийных соединений». Аналогично по позициям «Дезинфицирующее средство «Дезэффект» было указано класс опасности средства – не выше 2, «Моющее средство «Blitz» - концентрация ионов водорода (рН) – не более 10, «Мыло туалетное кусковое «Цветы любви» - массовая доля содопродуктов в перерасчете на Na₂O не более 0,22% и т.д., что соответствует предъявляемым требованиям документации об аукционе. Также Заявитель указывает, что в техническом задании документации об аукционе «Средство для

удаления следов скотча, жевательной резинки» содержится требование к составу «растворитель терпенового ряда» и по позиции «Антибактериальный ароматизатор» - «я нейтрализаторы запаха», по которым Заявителю непонятно что за «терпеновый ряд» и «я нейтрализаторы».

На основании изложенного просит признать протокол рассмотрения первых частей заявок от 29.12.2012 № – 0302100006212000075-1 недействительным, аннулировать результаты открытого аукциона, возбудить дела об административном правонарушении в отношении членов аукционной комиссии.

Представитель Заказчика с жалобой не согласился, считает, что аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «Лотос» так, как исходя из представленных данных аукционная комиссия не смогла принять решение о соответствии, предлагаемых к использованию при выполнении услуг средств, нуждам Заказчика. Участнику размещения заказа следовало указать конкретные показатели предлагаемого к использованию товара.

Также считает, что в жалобе Заявителя присутствуют доводы, которые фактически обжалуют положения документации об аукционе по позициям технического задания о средстве для удаления следов скотча, жевательной резинки, а также антибактериального ароматизатора, в то время как жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. В данном случае участник размещения заказа был вправе обратиться за разъяснениями положений документации об аукционе.

На основании изложенного просит признать жалобу необоснованной в полном объеме, в предъявленных Заявителем требованиях отказать.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

Согласно части 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, т.е. до 29.12.2012, поэтому доводы Заявителя, что в техническом задании документации об аукционе «Средство для удаления следов скотча, жевательной резинки» содержится требование к составу «растворитель терпенового ряда» и по позиции «Антибактериальный ароматизатор» - «я нейтрализаторы запаха», по которым Заявителю непонятно что за «терпеновый ряд» и «я нейтрализаторы», Комиссией Бурятского УФАС России не оценивались.

Информационное обеспечение размещения заказа, извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме соответствуют требованиям Закона о размещении заказов. Содержание документации об открытом аукционе в электронной форме соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Рассмотрение первых и вторых частей заявок участников аукциона проведено в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, в первой части заявки № 4 (ООО «Лотос») не содержались конкретные показатели предлагаемого к использованию товара (было указано «не более», «не выше», «около»). Заявки №№

1,3,5,6,7 были отклонены аукционной комиссией по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 29.12.2012 № 0302100006212000075-1 обоснованно, заявка №2 допущена к участию в аукционе правомерно.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Клининговая компания «Лотос» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии