

«24» апреля 2018 г.

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

« _____ » -заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
« _____ » -заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
« _____ » -специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии.

в отсутствие представителей заказчика – Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел России по Красноярскому краю»; в отсутствие представителей ООО «Новое направление», уведомлены надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Новое направление» на действия заказчика ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Красноярскому краю» при проведении электронного аукциона № №0819100000618000051 на поставку масел для транспортных средств в рамках государственного оборонного заказа, начальная (максимальная) цена контракта 2 400 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Новое направление» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Красноярскому краю» при проведении электронного аукциона №0819100000618000051 на поставку масел для транспортных средств в рамках государственного оборонного заказа.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Новое направление» считает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске первой части заявки.

Податель жалобы поясняет, что отказ не правомерен, так как, по мнению ООО «Новое направление» все требования к составу первой части заявки были соблюдены и страна происхождения товара указана в заявке.

На жалобу ООО «Новое направление» от заказчика – ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Красноярскому краю» поступили возражения следующего содержания.

30.03.2018 г. в ЕИС (www.zakupki.gov.ru) размещена документация № 58 «На право поставки масел для транспортных средств в рамках государственного оборонного заказа для нужд ФКУ «ЦХиСО МВД России по Красноярскому краю».

Заказчик поясняет, что единой комиссией установлено, что участником в столбце «наименование товара» указано: «Производитель: ООО «Газпромнефть-МС, Российская Федерация». Однако сведения, которые можно идентифицировать как «наименование страны происхождения товара», по мнению заказчика, в заявке не содержатся.

Заказчик считает, что понятие страна происхождения товара и понятие производитель с указанием места его нахождения не являются тождественными. В связи с чем, заказчик считает, что комиссия приняла законное решение об отказе в допуске к участию в аукционе.

Заказчик просит признать жалобу ООО «Новое направление» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, указание страны происхождения товара в первой части заявки является обязательным условием.

Федеральный закон № 44-ФЗ не дает понятия «страна происхождения товара». В соответствии с п. 1 ст. 58 Таможенного кодекса Таможенного союза страной происхождения товара считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработки) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством Таможенного союза.

Изучив заявки на участие в указанном аукционе Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в первой части заявки ООО «Новое направление» указаны конкретные показатели поставляемого товара, а также указание на наименование производителя (ООО «Газпромнефть-СМ», Российская Федерация).

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что «Российская Федерация» в заявке подателя жалобы является информацией о производителе товара.

Соответственно, понятие «страна происхождения товара», определенное в Таможенном кодексе Таможенного союза, и понятие «производитель» с указанием места его нахождения не являются тождественными, а указание в заявке участника закупки информации о производителе не может считаться указанием наименования места происхождения товара.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, ООО «Новое направление» в первой части заявки на участие в электронном аукционе №0819100000618000051 на поставку масел для транспортных средств в рамках государственного оборонного заказа не полностью указало информацию, согласно пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Следовательно, данная заявка не может быть допущена до участия в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком правомерно принято решение о не допуске первой части заявки ООО «Новое направление», так как, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, ООО «Новое направление» указало информацию о производителе товара, а не страну происхождения товара.

Следовательно, довод подателя жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе данного электронного аукциона, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь п. 1 ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального Закона № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Новое направление» на действия заказчика ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Красноярскому краю» при проведении электронного аукциона № №0819100000618000051 на поставку масел для транспортных средств в рамках государственного оборонного заказа, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.