

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17394/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.09.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «ИК АСТАРТА», АО «МКБ «Искра»,

рассмотрев жалобу ООО «ИК АСТАРТА» (далее - Заявитель) на действия АО «МКБ «Искра» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение комплекса работ по расширению автоматической системы пожарной сигнализации (АПС) 1, 2 (помещения столовой), 3, 10 и 11-го этажей; Системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ) 1, 2 (помещения столовой), 3, 10 и 11-го этажей и автоматического управления пожаротушения (АУПТ) 1, 2 (помещения столовой) и 3-го этажей на объекте строительства административного комплекса Заказчика, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Маршала Шапошникова, д.1; Разработка рабочих схем АПС и СОУЭ 1, 2 (помещения столовой), 3, 10 и 11-го этажей и согласование их с Заказчиком (реестровый № 32110620940, далее — Закупка),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с действиями Заказчика в части допуска заявки победителя до участия в Закупке.

При этом в жалобе Заявителя содержалась ссылка на статью 17 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии Заявитель отказался от рассмотрения жалобы в порядке статьи 17 Закона о защите конкуренции, выбрав порядок рассмотрения жалобы, предусмотренный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

20.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол № 594 (№ 32110620940) подведения итогов рассмотрения заявок, в соответствии с которым победителем признан участник с номером заявки № 4533. Заявитель занял второе место.

Заявитель в своей жалобе обжалует решение Заказчика о допуске заявки участника с номером заявки № 4533.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав документы и материалы, представленные на заседание Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно первому доводу жалобы Заявителя в заявке № 4533 участник (далее также — победитель, АО «Файер Системс РУС»), признанный победителем, приложил лицензию, в которой указан адрес, не соответствующий адресу

местонахождения участника в ЕГРЮЛ.

Согласно разделу 5 Документацию «Требования к исполнителям работ»: в пункте 5.1 Поставщик должен предоставить копию действующей Лицензии МЧС России на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

На заседании Комиссии Заказчиком были представлены заявки участников.

Комиссией установлено, что в лицензии, представленной победителем, указан адрес места осуществления лицензируемого вида деятельности: 107140, г. Москва, 1-й Красносельский пер., д.3, пом.1, комн.75.

Тогда как согласно сведениям из ЕГРЮЛ адрес местонахождения: 129110, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК БАННЫЙ, ДОМ 2, СТРОЕНИЕ 1, ЭТ 1 ПОМ 1А ОФ 1Б.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензия подлежит переоформлению в случаях реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность, адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности, перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, изменения в соответствии с нормативным правовым актом Российской Федерации наименования лицензируемого вида деятельности, перечней работ, услуг, которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности, если необходимость переоформления лицензии определена этим нормативным правовым актом.

Согласно части 2 статьи 18 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» до переоформления лицензии в случаях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, лицензиат вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности, за исключением его осуществления по адресу, не предусмотренному лицензией, или по истечении срока, определенного частью 5 настоящей статьи, и (или) выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, но не предусмотренных лицензией.

Таким образом, переоформление лицензии в связи со сменой места нахождения (юридического адреса компании) не прекращает её действие.

В соответствии с частью 5 статьи 18 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» в случае реорганизации юридического лица в форме преобразования в заявлении о переоформлении лицензии указываются новые сведения о лицензиате или его правопреемнике, предусмотренные частью 1 статьи 13 настоящего Федерального закона, и данные документа, подтверждающего факт внесения соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц. Заявление о переоформлении лицензии и прилагаемые к нему документы представляются в лицензирующий орган не позднее чем через пятнадцать рабочих дней со дня внесения

соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц.

Однако, победитель согласно выписке реорганизацию не проводит.

Заказчиком был представлен скрин-файл с сайта МЧС России, в котором указано, что лицензия победителя имеет статус «действующая».

Также на заседание Комиссии Заказчиком было представлено письмо №27/09/21 от 27.09.2021 г. от победителя, в котором он подтверждает, что адрес места осуществления лицензируемого вида деятельности: 107140, г. Москва, 1-й Красносельский пер., д.3, пом.1, комн.75, указанный в лицензии, актуален. На данный момент идет переоформление лицензии в связи со сменой места нахождения (юридического адреса компании), таким образом место осуществления лицензируемого вида деятельности не менялось.

При этом был представлен договор аренды 0821/0929-1 от 01 февраля 2021, согласно которому победитель арендует помещение по адресу: 107140, г. Москва, 1-й Красносельский пер., д. 3, пом.1, комн.75.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали основания для отклонения заявки победителя по данному основанию.

Кроме того, в Документации отсутствует требование об указании в лицензии определённого адреса.

В связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Согласно второму доводу жалобы Заявителя свидетельстве СРО о допуске к определенным видам работ согласно данных единого реестра членов СРО НОСТРОЙ <http://reestr.nostroy.ru/reestr> отсутствует допуск к работам на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах..

В соответствии с пунктом пункт 5.3 раздела 5 Документации участник закупочной процедуры должен предоставить в составе заявки сертификат, удостоверяющий, что система менеджмента качества, применительно к выполнению работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту внутренних инженерных систем объектов капитального строительства, включая особо опасные, технически сложные и уникальные объекты, соответствует требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015).

Согласно Федеральному закону от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О техническом регулировании» сертификация систем менеджмента качества на соответствие требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015) не является обязательной и может осуществляться в системах добровольной сертификации.

В разделе 01 ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015) указано, что применение системы менеджмента качества является стратегическим решением для организации, которое может помочь улучшить результаты ее деятельности и обеспечить прочную основу для инициатив, ориентированных на устойчивое развитие.

Согласно разделу 1 все требования настоящего стандарта носят общий характер и предназначены для применения любыми организациями независимо от их вида,

размера, поставляемой продукции и предоставляемых услуг.

В соответствии с разделом 3 организация должна определить границы системы менеджмента качества и охватываемую ею деятельность, чтобы установить область ее применения.

Представитель Заказчика отметил, что данная сертификация носит добровольный характер

На заседание Комиссии Заказчиком было представлено письмо от организации, выдавшей представленный в составе заявки на участие победителем сертификат соответствия ГОСТ Р ИСО 9001- 2015 (ISO 9001:2015) (Системы добровольной сертификации «СтандартЕвроАрм»).

В данном письме указано, что для выдачи данного сертификата не требуется обязательного предоставления документов, подтверждающих право у члена саморегулируемой организации выполнения работ в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства. В соответствии с разделом 1. ГОСТ Р ИСО 9001-2015 «Системы менеджмента качества. Требования» для получения Сертификата нахождение победителя в составе членов Саморегулируемой организации с допуском к работам на объектах капитального строительства, включая особо опасные, технически сложные и уникальные объекты, не требуется.

Кроме того, представитель Заказчика указал на то, что объект, на котором будут проводиться комплекс работ, не относится к особо опасным, технически сложным и уникальным объектам.

Основываясь на представленной информации, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Также Заявитель в своей жалобе отмечает, что победитель не состоит в саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации согласно данным единого реестра членов СРО НОПРИЗ <https://reestr.nopriz.ru/> и следовательно победитель не имеет право выполнять работы по разработке рабочих схем АПС и СОУЭ 1, 2 (помещения столовой), 3, 10 и 11-го этажей.

При этом Заявитель указывает, что Заказчик в пункте 5.4. не предъявлял требований выписку из какого именно реестра членов СРО требуется: из СРО на подготовку проектной документации или из СРО на строительство.

В соответствии с пунктом 5.4 раздела 5 Документации поставщик должен предоставить копию выписки из реестра СРО, утвержденную приказом № 86 от 04.03.2019 г., подтверждающую право на заключение договора с Заказчиком.

Как установлено на заседании Комиссии, победитель в составе заявки приложил копию выписки из реестра СРО, утвержденную приказом №86 от 04.03.2019 г., подтверждающую право на заключение договора с Заказчиком, в соответствии с которой АО «Файер Системс РУС» состоит в реестре членов СРО НОСТРОЙ.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии отметил, что Заказчиком предусмотрена в составе работ разработка рабочих схем АПС и СОУЭ 1,2

(помещения столовой), 3, 10 и 11-го этажей. При этом основанием для разработки данных рабочих схем, является проектная и рабочая документация, прошедшая гос. экспертизу, которая должна быть передана после заключения договора исполнителю работ. Рабочие схемы не носят понятие рабочей документации и понятий корректировки рабочей документации, а носят смысл разработки совмещенных планов потолков для расположения инженерных систем и окончных устройств по планам потолков, а также мест пересечения в пределах каждого помещения в отдельности и этажам в целом, а также для определения последовательности проведения монтажа с линейными привязками.

В связи с вышеизложенным, для выполнения работ по предмету закупки не требуется состоять в членстве саморегулируемой организации НОПРИЗ, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали основания для недопуска заявки победителя по данному основанию.

Комиссия в свою очередь отмечает, что данный довод Заявителя в части сводится к несогласию с пунктом 5.4 раздела 5 Документации.

В свою очередь Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Таким образом, Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих нарушения в действиях Заказчика допуску.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ИК АСТАРТА» (ИНН: 7702850724; ОГРН: 5147746476609) на действия АО «МКБ «Искра» (ИНН: 7714288059; ОГРН: 1027714027395) при проведении Закупки — необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.09.2021 № ЕО/59225/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.