ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 058/04/7.32.3-327/2020

26 мая 2020 года г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области Е.Н. Д..., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 058/04/7.32.3-327/2020, возбужденного в отношении акционерного общества «Радиозавод» (далее – АО «Радиозавод», Общество, ИНН 5835049799, ОГРН 1045802500336 ул. Байдукова, д. 1, г. Пенза, Пензенская область, 440039), по факту нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в истребовании у участника закупки документов в рамках проведения процедуры постквалификации, не предусмотренных Извещением об осуществлении закупки, при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки и монтаж компрессорной станции с системой воздухоочистки (извещение № 31908015680 от 21.06.2019, размещено на сайте http://zakupki.gov.ru/), что ведет (может привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, установленного решением Пензенского УФАС России от 11.02.2020 по делу № 058/01/17-609/2019, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), при участии представителя АО «Радиозавод» И... (доверенность № 43 от 12.05.2020),

УСТАНОВИЛ:

Ведущим специалистом-экспертом отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области В... в отношении АО «Радиозавод» 13.05.2020 в 15 час. 00 мин. составлен протокол № 058/04/7.32.3-327/2020 об административном правонарушении, предусмотренном частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

12.05.2020 АО «Радиозавод» представило в Пензенское УФАС России письменные пояснения, указав, что Общество с выявленным нарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, не согласно.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 13.05.2020 дело № 058/04/7.32.3-

327/2020 назначено к рассмотрению на 26.05.2020 на 10 часов 30 минут.

На рассмотрении дела 26.05.2020 представитель АО «Радиозавод» поддержала ранее изложенную позицию, просила производство по делу об административном правонарушении № 058/04/7.32.3-327/2020 прекратить.

АО «Радиозавод» о дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлено надлежащим образом.

Из протокола и материалов дела об административном правонарушении следует.

Решением Пензенского УФАС России от 11.02.2020 по делу № 058/01/17-609/2019 АО «Радиозавод» признано нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с истребованием у участника закупки документов в рамках проведения процедуры постквалификации, не предусмотренных Извещением об осуществлении закупки, при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки и монтаж компрессорной станции с системой воздухоочистки (извещение № 31908015680 от 21.06.2019, размещено на сайте http://zakupki.gov.ru/), что ведет (может привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Факт совершения АО «Радиозавод» действий, которые являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/17-609/2019 и подтверждается представленными в деле доказательствами.

Решение в установленном порядке обжаловано не было.

При рассмотрении дела № 058/01/17-609/2019 установлено следующее.

Закупка АО «Радиозавод» проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 указанной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 указанной статьи положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и

проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

АО «Радиозавод» руководствуется Единым Положением о закупке Государственной корпорации «Ростех», утверждённым Наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» (протокол № 2 от 18.03.2015) (далее – Положение о закупках).

21.06.2019 заказчиком – АО «Радиозавод» на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 31908015680, а также документация о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки и монтаж компрессорной станции с системой воздухоочистки.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 990 702,50 руб.

Дата начала срока подачи заявок – 21.06.2019.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени) – 01.07.2019 в 10.00.

Дата рассмотрения заявок – 04.07.2019.

Дата подведения итогов – 04.07.2019.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок № 2321 от 04.07.2019 на участие в запросе котировок подано 4 заявки, 2 из которых не были допущены до дальнейшего участия в закупке. По результатам проведенной ранжировки заявок заявка № 51821 (ООО «Первая Абразивная Компания») с ценовым предложением 649 999,92 руб. заняла первое место. В соответствии с пунктом 4.15 Извещения закупочной комиссией принято решение о проведении постквалификации в отношении ООО «Первая Абразивная Компания».

05.07.2019 заказчиком в адрес ООО «Первая Абразивная Компания» направлено уведомление (исх. № 45/320) о необходимости прохождения постквалификации и предоставлении копий технических условий и паспортов на поставляемое оборудование.

09.07.2019 ООО «Первая Абразивная Компания» для прохождения постквалификации были представлены следующие документы:

1. Руководство пользователя «Винтовые компрессора Berg».

2. Руководство пользователя «Рефрижераторные осушители Berg».

3. Сборочный чертеж на «Ресивер РВ 900-10».

4. Руководство по эксплуатации на «Сепараторы циклонные

магистральные сжатого воздуха серии AS 29».

5. Руководство по эксплуатации на «Фильтры магистральные сжатого воздуха серии AF».

6. Руководство по эксплуатации «Конденсатоотводчик поплавкового типа FD».

Согласно Протоколу о подведении итогов № 2321/2 от 10.07.2019 закупочной комиссией на основании пункта 4.15.7 Извещения принято решение об отклонении участника закупки с идентификационным номером № 51821 (ООО «Первая Абразивная Компания») по следующим причинам:

- не представлены документы, необходимые для прохождения постквалификации;

- исходя из представленных документов были выявлены следующие несоответствия:

по позиции 3 - несоответствие габаритных размеров (длина/диаметр/высота) 1100 х 800 х 2165 мм (требуемые: (длина/диаметр/высота) не более 880 х 812 х 2250 мм);

по позиции 5 - несоответствие габаритных размеров (длина х высота) 106 х 278 мм (требуемые: не менее (длина х высота) 109х513,5 мм);

по позиции 6 - несоответствие габаритных размеров (длина х высота) 106 х 278 мм (требуемые: не менее (длина х высота) - 109х513,5 мм);

по позиции 7 - несоответствие габаритных размеров (длина х высота) 106 х 278 мм (требуемые: не менее (длина х высота) 109х513,5 мм).

С учетом того, что требованиям Извещения соответствует только одна заявка, закупка признана несостоявшейся, закупочной комиссией принято решение заключить договор с участником закупки с идентификационным номером № 51600 (ценовое предложение – 980 000 руб.).

Согласно письменным пояснениям АО «Радиозавод» в Протоколе о подведении итогов № 2321/2 от 10.09.2019 в качестве основания для отклонения заявки ошибочно указано несоответствие габаритных размеров предлагаемого ООО «Первая Абразивная Компания» оборудования. При этом, по мнению АО «Радиозавод», ошибочное указание сведений о несоответствии габаритных размеров не повлияло на итоги закупки, поскольку заявка ООО «Первая Абразивная Компания» подлежала отклонению по причине непредставления запрашиваемой документации в рамках проводимой процедуры посткалификации.

В соответствии с пунктом 8.6.1 Положения о закупке постквалификация представляет собой процедуру дополнительной проверки участника закупки

на достоверность ранее заявленных им параметров квалификации и условий исполнения договора, на достоверность ранее представленной информации и документов.

Пунктом 8.6.3 Положения о закупках установлено, что постквалификация проводится по решению закупочной комиссии в отношении участника закупки:

- занявшего первое место в ранжировке участников процедуры закупки по итогам осуществления оценки и сопоставления заявок;

- занявшего второе место в ранжировке участников процедуры закупки по итогам осуществления оценки и сопоставления заявок, если участник закупки, занявший первое место, не прошел постквалификацию либо отказался от прохождения постквалификации;

- занявшего третье место в ранжировке участников процедуры закупки по итогам осуществления оценки и сопоставления заявок, если участник закупки, занявший первое место, не прошел постквалификацию либо отказался от проведения постквалификации, и участник закупки, занявший второе место, не прошел постквалификацию либо отказался от прохождения постквалификации;

- признанного единственным участником закупки по итогам рассмотрения заявки.

В соответствии с пунктом 4.15.3 Извещения, поствалификация проводится по решению закупочной в отношении участника закупки:

- занявшего первое место в ранжировке участников закупки по итогам осуществления оценки и сопоставления заявок;

- занявшего второе место в ранжировке участников закупки по итогам осуществления оценки и сопоставления заявок, если участник закупки, занявший первое место, не прошел постквалификацию либо отказался от проведения постквалификации;

- признанного единственным участником закупки по итогам рассмотрения заявки.

Пунктом 8.6.6 Положения о закупках установлено, что в ходе проведения постквалификации организатор закупки имеет право:

- запрашивать предоставление участником закупки документов, установленных извещением, документацией о закупке, в целях подтверждения заявленных параметров квалификации и условиям исполнения договора;

- инспектировать производство участников закупки на предмет наличия

заявленных ими характеристик и их соответствия установленным в извещении, документации о закупке параметрам квалификации и условиям исполнения договора;

- запрашивать у соответствующих органов государственной власти, у юридических и физических лиц, указанных в заявке и приложениях к ней, информацию о достоверности сведений, представленных в заявке.

Аналогичные положения предусмотрены в пункте 4.15 Извещения об осуществлении закупки.

Пунктом 8.6.7 Положения о закупках, а также пунктом 4.15.7 Извещения предусмотрено, что результатам проведения постквалификации закупочная комиссия вправе принять решение об отстранении участников закупки, не подтвердивших своего соответствия установленным в извещении, документации о закупке параметрам квалификации и условиям исполнения договора (не прошедших постквалификацию) или отказавшихся от прохождения постквалификации.

В рассматриваемом случае при проведении постквалификации в отношении участника ООО «Первая Абразивная Компания» были запрошены копии технических условий и паспортов на поставляемое оборудование.

Согласно представленным доказательствам, ООО «Первая Абразивная Компания» не является производителем оборудования, а обладает сертификатом официального дилера ООО ГК «Берг», оборудование которого было предложено к поставке.

Между тем, технические условия и паспорта на оборудование отсутствуют в свободном доступе, что предполагает необходимость запроса данной информации у производителя оборудования.

В отсутствие обязанности производителя оборудования как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о предоставлении копии технических условий и паспортов, возможность участника пройти процедуру постквалификации в соответствии с указанными требованиями заказчика всецело зависит от волеизъявления третьих лиц - производителей, что ограничивает возможность участника закупки на прохождение постквалификации.

При этом ни извещением, ни документацией о закупке не установлена обязанность предоставления копий технических условий и паспортов как в составе заявки, так и при прохождении процедуры постквалификации.

Кроме того, документацией предусмотрена обязанность исполнителя представить технические условия и паспорта на оборудование на этапе его поставки.

На основании изложенного Комиссия Управления пришла к выводу о том, что

у заказчика – АО «Радиозавод» отсутствовали правовые основания для запроса копий технических условий и паспортов у ООО «Первая Абразивная Компания» в рамках проводимой процедуры постквалификации.

Указанные действия заказчика нарушают пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, приводят (могут привести) к ограничению конкуренции.

В соответствии с требованиями пункта 8.6.3 Положения о закупках постквалификация проводится по решению закупочной комиссии в отношении участника закупки, занявшего второе место в ранжировке участников процедуры закупки по итогам осуществления оценки и сопоставления заявок, если участник закупки, занявший первое место, не прошел постквалификацию либо отказался от прохождения постквалификации.

Процедура постквалификации в отношении второго участника (идентификационный номер <...> – АО ПО «Компрессорные машины»), допущенного к участию в закупке, не проводилась.

В результате чего данный участник был признан победителем без проведения процедуры постквалификации.

Комиссией Управления были учтены пояснения представителей АО «Радиозавод» относительно того, что у закупочной комиссии отсутствует обязанность по проведению процедуры постквалификации в отношении участника закупки, занявшего второе место в ранжировке, поскольку принятие решения о проведении постквалификации является правом закупочной комиссии, но не обязанностью.

Однако, Комиссия Управления отметила, что положение о закупке и документация о закупке не определяет срок и порядок проведения такой постквалификации, запроса и состав документов для подтверждения участника заявленным параметрам квалификации.

При этом, положения документации о закупке, ставящие, возможность проведение постквалификации в зависимость от волеизъявления закупочной комиссии, возможность запрашивать дополнительно информацию и осуществлять выездные проверки создает (может создать) дискриминационные условия для участников закупки и как следствие может привести к злоупотреблению правом закупочной комиссии по отношению к участникам закупки.

Часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещает при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Действия АО «Радиозавод» по истребованию документов в рамках

проведенной процедуры постквалификации в отношении ООО «Первая Абразивная компания», не предусмотренных Извещением об осуществлении закупки привели к ограничению прав указанного участника закупки, что привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о наличии в рассматриваемых действиях АО «Радиозавод» нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Пензенского УФАС России от 11.02.2020 по делу № 058/01/17-609/2019 рассматриваемые действия АО «Радиозавод» признаны нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Исходя из изложенного, в действиях акционерного общества «Радиозавод» содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, а именно, предъявление требований к участнику закупки, которые не указаны в документации о закупке, что не соответствует нормам Закона о закупках.

Место совершения правонарушения – г. Пенза.

Время совершения правонарушения – 04.07.2019, 05.07.2019.

На основании части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ признается совершение лицом, привлеченным к ответственности, административного правонарушения впервые.

При рассмотрении дела обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Статья 2.9. КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от

административной ответственности при малозначительности административного правонарушения. При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производиться применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно позиции Пленума Верховного суда, изложенной в Постановлении от 24.03.2006 № 5, виновное лицо может быть освобождено от административной ответственности, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения. Однако, такие обстоятельства, как, например, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

АО «Радиозавод» должно быть известно о последствиях совершаемых действий, но мер по недопущению и предотвращению нарушения предпринято не было.

Вышеизложенные обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения настоящего административного дела, указывают на отсутствие возможности применения в отношении АО «Радиозавод» статьи 2.9 КоАП РФ.

Наличие в действиях АО «Радиозавод» правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, в полной мере доказано и подтверждено материалами дела.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок привлечения к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

На основании изложенного, изучив характер совершенного правонарушения, оценив совокупность обстоятельств дела, обстоятельств,

смягчающих административную ответственность, отсутствие отягчающих обстоятельств, руководствуясь статьями 23.83, 29.9, 29.10 КоАП РФ, частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1 . Признать акционерное общество «Радиозавод» (ИНН 5835049799, ОГРН 1045802500336 ул. Байдукова, д. 1, г. Пенза, Пензенская область, 440039) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

2. Назначить акционерному обществу «Радиозавод» (ИНН 5835049799, ОГРН 1045802500336 ул. Байдукова, д. 1, г. Пенза, Пензенская область, 440039) административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.