

РЕШЕНИЕ № 12-10-111/310

"27" августа 2015 г.

г.

Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Костромского УФАС) в составе:

Председатель комиссии:

Ревельцев О.В., руководителя управления;

Заместитель председателя комиссии:

Белов Д.Ю., заместителя руководителя управления;

Члена комиссии:

Суюсов А.И., специалист-эксперт отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии представителя ООО «Центр развития «Аксиома» <Н...> (далее - представитель заявителя); представителей УМВД России по Костромской области <Х...>, <К...>, <И...>, <Б...> (далее – представители УМВД), рассмотрев жалобу ООО «Центр развития «Аксиома» (далее – Участник закупки) на действия Управления МВД РФ по Костромской области (далее – Заказчик) при определении поставщика на право заключения контракта на поставку полнорационного сухого корма для взрослых собак УМВД РФ по Костромской области и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 12 августа 2015 года опубликовано извещение №0141100001015000056 о проведении электронного аукциона на единой электронной площадке ОАО «ЕЭТП» на поставку полнорационного сухого корма для взрослых собак Управлению МВД РФ по Костромской области.

Участник закупки в своей жалобе обжалует положения документации об электронном аукционе разработанные и утвержденные Заказчиком.

1. Требования к упаковке - светонепроницаемые, многослойные мешки, весом 15 - 20 кг изнутри ламинированные полиэтиленом, либо фольгированные, произведенные и герметично запечатанные заводом-изготовителем.

Существует различные виды упаковки, которые могут выдержать условия длительной транспортировки и в том числе защитить от различных осадков. Упаковка может быть из крафт-бумаги с внутренним пакетом, полистирола, полиэтилена, фольгированная снаружи, в пластмассовой таре, и тп., которые должны соответствовать стандартам и нормам (ГОСТ и т.п.) действующего законодательства. Задача упаковки предохранять корм от повреждения и обеспечить сохранность продукта.

Необоснованные и избыточные требования предъявляемые к упаковке, что противоречит положению п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В приказе МВД РФ от 19 апреля 2010 г. № 292 Приложение № 11, которым руководствуются органы МВД России нет четкого определения и требования к упаковке данного товара.

2. «Описание объекта закупки на поставку полнорационного сухого корма для взрослых собак», являющегося предметом аукциона.

Так например, Заказчик указал требование к поставляемому корму, а именно энергетическая ценность должна быть не менее 430 килокалорий на 100 граммов.

Согласно приказа МВД РФ от 19 апреля 2010 г. № 292 Приложение № 11, энергетическая ценность поставляемых кормов в структуры МВД должна соответствовать следующим значениям: не менее 340 ккал и не более 430 ккал на 100 граммов корма. То есть, Заказчик нарушил приказ МВД РФ от 19 апреля 2010 г. № 292 Приложение № 11, тем самым ограничил конкуренцию в нарушение ч.1 ст.15, ФЗ № 135 "О защите конкуренции" (в редакции от 28.12.2013), и ч.2 ст.8 ФЗ №135 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Далее, Заказчик требует, что в качестве консервантов должны быть использованы только природные консерванты (например: витамин С и/или витамин Е или токоферолы натурального происхождения), без использования синтетических консервантов.

Во-первых, витамин Е добавляемый в корма для непродуктивных животных не является природным, а его синтезируют, это же касается и витамина С.

Во-вторых, данное требование не обосновано ни одним ГОСТ, НД, внутренним приказом по МВД, то есть требование указано в нарушение ч.1, п.2, ст. 33 ФЗ №44 от 05.04.2013 и не имеет под собой никаких обоснований.

Все показатели указанные в Разделе 2 завышены по отношению к ГОСТ Р 55453-2013 и в нарушение ч.1 п.2 ст. 33 ФЗ №44 от 05.04.2013 г., то есть данные завышенные требования к кормам не обоснованы. Содержание витаминов А, D3, Е, согласно ТЗ Заказчика в 3-4 раза превышает минимальный уровень витаминов регламентированных ГОСТ Р 55453-2013, что может привести к гипервитаминозу у служебных собак.

3. Раздел 2 « Требования к свойствам гранул» - данный пункт ТЗ размещен заказчиком в нарушение всех норм и законов, так как не обоснован ни одним документом, ГОСТ, приказом.

В ходе заседания представитель Заявителя подтвердил доводы изложенные в

жалобе.

Заявитель просит признать требования установленные Заказчиком в документации, незаконными и необоснованными.

Провести процедуру размещения заказа в форме электронного аукциона на поставку сухого корма для взрослых собак для нужд Управление Министерства внутренних дел РФ по Костромской области повторно, в соответствии с законодательством.

Заказчик в своем отзыве и участвующие в рассмотрении жалобы представители УМВД не согласились с доводами Заявителя и пояснили.

1. Требования, предъявляемые заказчиком к предмету закупки, направлены на полное информирование потенциальных участников аукциона и реально исполнимы.

Кроме того, указанные стандарты маркировки Товара, приведенные в документации, основаны на п. 5.4.1 «ГОСТ Р 55985-2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Корма функциональные для непродуктивных животных. Общие технические условия». Согласно приведенной норме: «Маркировка упакованных функциональных кормов должна соответствовать ГОСТ Р 51849-2001 «Продукция комбикормовая. Информация для приобретателя. Общие требования».

В связи с изложенным, полагают возможным применять правила маркировки комбикорма для таковой в случае непродуктивных животных.

2. В соответствии с п. 2 § 1 раздела II приложения 11 к приказу МВД России от 19.04.2010 № 292 "О некоторых вопросах продовольственного обеспечения и обеспечения кормами (продуктами) штатных животных подразделений (организаций, учреждений) в органах внутренних дел Российской Федерации в мирное время" кормление штатных служебных собак, щенков в подразделениях МВД России производится с учетом породы, условий содержания, физических нагрузок, а также физиологического состояния штатных служебных собак, щенков.

Согласно разделу 1 Ветеринарно-санитарных норм и требований к качеству кормов для непродуктивных животных, утвержденных Департаментом ветеринарии Минсельхозпрода РФ 15.07.1997 № 13-7-2/1010, основными требованиями к кормам являются их безопасность и питательность, обеспечивающая физиологические потребности организма животных.

Обращает внимание, что указанный стандарт предъявляет требования к характеристикам кормов для непродуктивных животных, исходя из указания на интервальные значения показателей («не более», «не менее»), в связи с чем полагаем, что нарушений указанного стандарта не усматривается. При этом, требования заказчика сформулированы с учетом указанных норм и при содействии ветеринарного врача ЦКС УМВД России по Костромской области, имеющего соответствующую подготовку и способного определить потребности каждой служебной собаки в зависимости от ее состояния. Видится, что предъявляемая претензия заявителя относительно характеристик корма должна быть обоснована не только специальными познаниями эксперта в области

ветеринарии, но и сведениями об ежедневном физиологическом состоянии служебных животных.

Тем самым, требования заказчика к содержанию корма обоснованны и законны.

3. Согласно п. 5.2.1 "ГОСТ Р 55985-2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Корма функциональные для непродуктивных животных. Общие технические условия" внешний вид функционального корма относится к его органолептическим показателям, одним из видов которых является гранулированный корм. Кроме того, в порядке п. 2.1 Ветеринарно-санитарных норм и требований к качеству кормов для непродуктивных животных, утвержденных Департаментом ветеринарии Минсельхозпрода РФ 15.07.1997 № 13-7-2/1010, органолептические показатели позволяют идентифицировать корма и требования к ним должны быть отражены в нормативной документации. Эти показатели характеризуют специфичность корма и должны удовлетворять привычкам и виду животных.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, в отзыве на жалобу и выступлениях представителей участвующих в рассмотрении жалобы Комиссия Костромского УФАС считает:

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе при составлении описания объекта закупки, если это возможно, необходимо использование стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Заказчик при формировании требований к упаковке корма, к его составу и свойствам установил значения не предусмотренные государственным стандартом. При этом описание объекта закупки не содержит обоснования необходимости нестандартных показателей и значений, что является нарушением п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Центр развития «Аксиома» обоснованной;

Признать факт нарушения Заказчиком – УМВД России по Костромской области пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе;  
Выдать заказчику – УМВД России по Костромской области предписание об устранении выявленных нарушений путем аннулирования определения поставщика.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председателя комиссии:

О.В. Ревельцев

Заместитель председателя Комиссии:

Д.Ю. Белов

Член Комиссии:

А.И. Суясов