

РЕШЕНИЕ № 12м/16

19 января 2016 года

Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

члены Комиссии: Ю.А. Шипулина, Т.Н. Ролдугина,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по реконструкции клуба в селе Преображеновка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 13.01.2016 поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - администрация сельского поселения Преображеновский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «СТРОЙИНВЕСТ» и администрация сельского поселения Преображеновский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области, извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направили своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ» указано, что в разделе 13 Информационной карты заказчик указал лиц, которые являются участниками электронного аукциона. Однако данное понятие не соответствует п.4 ст.3 Закона о контрактной системе и не учитывает запрета на участие в закупке офшорных компаний. Гарантийный срок на выполненные работы, установленный в документации (не менее 24 месяцев с момента подписания акта сдачи-приемки работ) установлен в нарушение положений ГК РФ и является завышенным. Также в проекте контракта в нарушение ст. 34 Закона о контрактной системе не установлен фиксированный размер штрафа.

Заказчик в представленных письменных пояснениях указал, что он не согласен с доводами жалобы.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Распоряжением главы администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области от 25.12.2015 № 88/2-р принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по реконструкции клуба в селе Преображенка Добровского муниципального района Липецкой области и извещение о проведении электронного аукциона №0146300018915000026 размещены 29.12.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 15 015 790,00 рублей.

Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены ст. 64 Закона о контрактной системе.

Данной нормой не установлена обязанность по раскрытию в документации понятия «участник закупки». Вместе с тем, данная норма устанавливает обязанность по установлению требований к участникам электронного аукциона.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что требования к участникам электронного аукциона (в пункте 13 Информационной карты электронного аукциона) установлены без нарушений ст. 31 Закона о контрактной системе.

Наличие в документации об электронном аукционе понятия «круг участников закупки» (при правомерном установлении требований к участникам) без учета понятия «участник закупки», приведенного в ст. 3 Закона о контрактной системе, не может рассматриваться как нарушение Закона о контрактной системе при утверждении документации об электронном аукционе.

Частью 4 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

Во исполнение данной нормы в 6.2 проекта контракта заказчик установил, что гарантийный срок выполненных по контракту работ не менее 24 месяцев с момента подписания акта сдачи-приемки работ. Объем гарантии качества выполненных работ составляет 100%. Указанный срок исчисляется со дня подписания заказчиком и подрядчиком акта о приемке выполненных работ (форма КС-2).

В силу ст. 756 ГК РФ при предъявлении требований, связанных с ненадлежащим качеством результата работ, применяются правила, предусмотренные пунктами 1 - 5 статьи 724 настоящего Кодекса. При этом предельный срок обнаружения недостатков, в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 724 настоящего Кодекса, составляет пять лет.

Таким образом, заказчик установил только минимальный гарантийный срок, а подрядчики самостоятельно в соответствии с требованиями ГК РФ представят свой гарантийный срок на выполненные работы.

Установление требований к гарантийному сроку подобным образом не может расцениваться как нарушение требований законодательства о контрактной системе.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частями 5 и 8 данной статьи установлено, что размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В ходе анализа проекта контракта установлено, что в п. 8.2 и 8.4 предусмотрен определенный размер штрафа, выраженный в процентном отношении к цене контракта. При этом в них имеется возможность включения фиксированного размера штрафа после определения цены заключаемого контракта, то есть после определения победителя электронного аукциона.

Таким образом, требования частей 4, 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе заказчиком не нарушены.

Исходя из вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлены нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и нарушения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе в действиях единой комиссии, которые

выразились в следующем:

В приложении №1 к Техническому заданию документации об электронном аукционе заказчик установил требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам товаров (материалов и оборудования), применяемых при выполнении работ по предмету электронного аукциона.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлены требования к первой части заявки, которая предусматривает обязанность участника закупки представлять в составе первой части заявки на участие в аукционе **конкретные показатели, характеристики товаров** в соответствии с требованиями документации об аукционе.

Вместе с тем, предоставление сведений о сырье, компонентах и материалах, используемых при изготовлении указанных товаров Законом о контрактной системе не предусмотрено.

Комиссия Липецкого УФАС России, рассмотрев требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам товаров (материалов и оборудования), установленные заказчиком, приходит к выводу, что по ряду позиций установлены требования к компонентам товаров (связанных с изготовлением товаров), используемых при выполнении работ, что является нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе (например, по позиции 8 - глубина внутреннего герметизирующего слоя не должна быть менее четырех миллиметров, обцая

глубина герметизирующего слоя не менее 9 мм, расстояние между декоративной рамкой и поверхностью стекла должно быть не менее 3 мм, глубина вторичного герметизирующего слоя по торцу стеклопакета должна быть не менее 3 мм; по позиции 12 - прочность на сжатие (через 28 суток) менее 3,6 Мпа, прочность на изгиб (через 28 суток) не более 1 Мпа; по позиции 17 - относительное удлинение при разрыве, %, не менее 250 и др.).

Также является нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе неэффективное описание объекта закупки, в частности, по позиции 24 (установлено требование - относительная влажность воздуха при температуре до 35 0С до 98%), по позиции 25 (кабель должен быть стойким к воздействию повышенной относительной влажности воздуха до 98 % (диапазонное значение) при температуре окружающей среды до 35°С (диапазонное значение) – вместе с тем, никаких диапазонных значений не установлено).

В связи с установлением указанного нарушения, Комиссия считает необходимым разъяснить, что по итогам данного электронного аукциона работы должны выполняться на основании проектной документации, которая содержит перечень материалов, которые используются при выполнении работ, а также виды ГОСТов, которым эти материалы должны соответствовать, и основные требования к таким материалам. При таких обстоятельствах, установление заказчиком отдельно от проектной документации требований к материалам в данном случае нецелесообразно, вводит участников закупки в заблуждение относительно характеристик материалов.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 18.01.2016 на участие в электронном аукционе поступило 12 заявок, по итогам рассмотрения которых единая комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 1, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.

Причина отказа в допуске данным участникам указана в протоколе как – «несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: нарушен п. 3.2 документации об аукционе в электронной форме».

Требования к материалам, используемым при выполнении работ, как было указано ранее, установлены заказчиком в приложении № 1 к техническому заданию.

В ходе анализа представленных заказчиком заявок, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что участники, подавшие заявки с порядковыми номерами 10, 11, 12, указали в своих заявках характеристики, которые полностью соответствуют показателям, установленным заказчиком.

В силу с ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 указанной статьи установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Исходя из вышеизложенного, оснований для отказа в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 10, 11, 12, у единой комиссии не было. Таким образом, единая комиссия допустила нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссией в процессе анализа аукционных заявок участников, подавших заявки с порядковыми номерами 1, 6, 7, 8, 9, установлено, что данные участники по ряду позиций, которые указаны в протоколе рассмотрения заявок, представили в первых частях заявок характеристики, которые соответствуют требованиям заказчика. Но также по отдельным позициям (также указанным в протоколе рассмотрения заявок) данными участниками представлены показатели товаров, которые все же не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, что в свою очередь, является основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административных правонарушений.

Дополнительно Комиссия считает необходимым указать на недопустимость наличия в документации об электронном аукционе предложенной заказчиком инструкции по заполнению заявки. Так, имеющаяся в документации (п. 20 информационной карты) инструкция по заполнению заявки не является помощью в заполнении заявки, а напротив, направлена на запутывание участников электронного аукциона при заполнении заявки и введение их в заблуждение относительно способа указания характеристик товара (например, «в случае установления заказчиком значений показателей, сопровождающихся словами: диапазон, интервал, предел участник электронного аукциона в первой части заявки должен указать именно диапазон значений. В случае установления заказчиком значений показателей, сопровождающихся словами: в диапазоне, в интервале, в пределе участник электронного аукциона в первой части заявки должен указать один конкретный показатель, соответствующий требуемому диапазону значений»).

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при

определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по реконструкции клуба в селе Преображеновка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) не обоснованной.
2. Установить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в действиях заказчика и нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе в действиях единой комиссии.
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №12м /16
ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ
ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

19 января 2016 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Ю.А. Шипулина, Т.Н. Роддугина,

по результатам рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №12м/16 от 19.01.2016, в соответствии с ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии заказчика - администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области **в срок до 30.01.2016** отменить протокол рассмотрения заявок от 18.01.2016 №0146300018915000026-1, принятый в ходе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции клуба в селе Преображенка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>).
2. Заказчику - администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области **в срок до 30.01.2016 аннулировать закупку** путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции клуба в селе Преображенка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) и разместить на официальном сайте данную информацию.
3. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ», **в срок до 30.01.2016:**
 - обеспечить техническую возможность отмены единой комиссией протокола, указанного в п. 1 настоящего предписания;
 - разместить на электронной площадке информацию об отмене указанного протокола и об аннулировании электронного аукциона;
 - уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе об отмене протокола рассмотрения заявок, и об аннулировании электронного аукциона;
 - вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в электронном аукционе с уведомлением о прекращении действия данных заявок;
 - прекратить блокирование средств, внесенных участниками закупки в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе.
3. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3

месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.