

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу № АП- 41 -2015/04

14 сентября 2015 г.

г. Омск

Руководитель Омского УФАС России Кабаненко Вадим Анатольевич, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-41-2015/04, возбужденного в отношении должностного лица ООО «Домоуправ» - директора (Л...) по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в присутствии должностного лица ООО «Домоуправ» - директора (Л...), которому были даны разъяснения о правах лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Решением Комиссии Омского УФАС России от 17.03.2015 г. по делу № 04/55-14 действия ООО «Домоуправ» признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом Комиссией установлено следующее.

1. Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/55-14 возбуждено приказом руководителя Омского УФАС России от 29.10.2014 г. № 308 на основании жалобы Омского регионального филиала Открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – ОАО «Россельхозбанк», Заявитель) в отношении ООО «Домоуправ» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении экономически необоснованной стоимости услуги по сбору и транспортировке (вывозу) твердых бытовых отходов (далее – ТБО) на территории Любинского муниципального района Омской области.

2. Из жалобы следовало, что в соответствии с информацией главы Любинского городского поселения Любинского муниципального района Омской области (№ 676 от 11.07.2014 г.) ООО «Домоуправ» (далее – Ответчик) является единственной организацией на территории Любинского городского поселения Любинского муниципального района Омской области, оказывающей услуги по вывозу ТБО.

Согласно приказу директора ООО «Домоуправ» от 16.12.2013 г. № 61 «Об установлении тарифа на вывоз твердых бытовых отходов для потребителей Общества с ограниченной ответственностью «Домоуправ», Любинский муниципальный район Омской области» на период с 1 января 2014 года по 31 декабря 2014 года стоимость услуги по вывозу ТБО в Любинском городском поселении Любинского муниципального района Омской области установлена в размере 461,77 руб./куб.м.

ОАО «Россельхозбанк» был проведен мониторинг цен на предоставление данной услуги на территории Омской области, в результате которого Заявителем установлено, что тарифы на вывоз ТБО, установленные ООО «Домоуправ», завышены по сравнению с тарифами, предлагаемыми иными организациями, оказывающими данную услугу на территории Омской области. Средняя стоимость услуги по вывозу ТБО на территории Омской области по данным мониторинга ОАО «Россельхозбанк» составляет 361,49 руб./куб.м.

3. В рамках рассмотрения заявления ОАО «Россельхозбанк» аналитическим отделом Омского УФАС России на основании статьи 5 Закона о защите конкуренции, в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 г. № 345, а также в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 г. № 220, проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке услуг по сбору и транспортировке (вывозу) твердых бытовых отходов в географических границах Любинского муниципального района Омской области.

По результатам проведенного анализа составлен аналитически отчет от 24.10.2014г., содержащий выводы о наличии признаков доминирующего положения ООО «Домоуправ» на вышеуказанном товарном рынке (т.н. «коллективное» доминирование с ООО «Исток»).

В связи с установлением в действиях ООО «Домоуправ» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в установлении в 2014 году экономически необоснованной стоимости услуги по вывозу твердых бытовых отходов, приказом Омского УФАС России от 29.10.2014 года № 308 в отношении ООО «Домоуправ» возбуждено дело № 04/55-14.

В ходе рассмотрения дела 04/55-14 ООО «Домоуправ» были представлены данные по объему фактически вывезенных контейнеров согласно путевых листов за 2013 г. и 1-ое полугодие 2014 г. (вх. № 11749э от 27.10.2014 г. и вх. № 285 от 15.01.2015 г.), отличные относительно ранее представленной информации об объемах услуг по вывозу твердых бытовых отходов в рамках рассмотрения обращения ОАО «Россельхозбанк», что послужило основанием для начала процедуры установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства по поручению председателя Комиссии.

На заседании 20.01.2015 г. в качестве доказательства того, что положение ООО «Домоуправ» не может быть признано доминирующим, ООО «Домоуправ» были представлены:

- письмо зам. Главы Любинского городского поселения за исх. № 26 от 16.01.2015 г. о том, что наряду с ООО «Домоуправ» на территории р.п. Любинский услуги по вывозу твердых бытовых отходов оказывает также ООО «Любинское ЖКХ»;
- копии договоров на оказание услуг по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов с ЗАО «ХПП Колос» (договор № 8 от 15.01.2014 г.), ОАО «Любинское ХПП» (договор № 8 от 15.01.2014 г.) и ООО «Электрик» (договор № 4 от 13.01.2014 г.);
- информация с Интернет-ресурса с указанием хозяйствующих субъектов, предоставляющих услуги по вывозу бытового мусора на территории Любинского района: ООО «Экосервис», ООО «Исток» и ООО «Тритон».

В целях уточнения сведений об осуществлении вышеуказанными хозяйствующими субъектами деятельности по оказанию услуги по вывозу твердых бытовых отходов на территории Любинского муниципального района Омской области в исследуемый период времени, Омским УФАС России направлены запросы (за исключением ООО «Исток», информация от которого была получена ранее), на которые представлена информация о том, что ООО «Электрик» (вх. № 618э от 22.01.2015 г.), ЗАО «ХПП «Колос» (вх. № 689э от 26.01.2015 г.), ОАО «Любинское ХПП» (вх. № 831э от 28.01.2015 г.) и ООО «Любинское ЖКХ» (вх. № 863э от 29.01.2015 г.) в 2013 году и 1-ом полугодии 2014 года не оказывали услуг по вывозу твердых бытовых отходов. ООО «Экосервис» и ООО «Тритон» по указанным в Интернет-ресурсе адресам отсутствуют.

По результатам корректировки аналитического отчета от 24.10.2014 г. установлено, что деятельность ООО «Домоуправ» на рынке услуг по сбору и транспортировке (вывозу) твердых бытовых отходов в географических границах Любинского муниципального района Омской области удовлетворяет условию, установленному частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, а именно: доля ООО «Домоуправ» на рассматриваемом товарном рынке составляет более 50 процентов (58,3 процента в 2013 году и 54,6 процента – в 1-ом полугодии 2014 года).

В процессе рассмотрения дела № 04/55-14 выносились определения об отложении рассмотрения дела, объявлялся перерыв в заседании, а также определением от 29.01.2015 г. срок рассмотрения данного дела был продлен.

4. Рассмотрев материалы дела № 04/55-14, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссией Омского УФАС России было установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с Калькуляцией стоимости вывоза 1 м<sup>3</sup> твердых бытовых отходов на полигон ТБО спецавтомобилем – мусоровоз ООО «Домоуправ» на 2014 год (далее – Калькуляция) тариф на услугу по вывозу ТБО рассчитан исходя из плановых затрат на 2014 год, необходимых для выполнения данной услуги, и объема ТБО, планируемого к вывозу на полигон в 2014 году.

4.1. Согласно Калькуляции в стоимость услуг по вывозу ТБО ООО «Домоуправ» на 2014 год включены расходы по статье «Амортизация» в размере 342 042,90 рублей.

В качестве основания для включения указанной суммы в стоимость услуги по вывозу ТБО Ответчик указал кредитный договор со Сбербанком № 88 в целях приобретения спец. автомобиля - мусоровоз КО-440, выплаты по которому в 2013 году составили 342 042,90 рублей (187 200,00 рублей – оплата основного долга, 154 842,90 рублей – проценты за кредит).

Выплаты по указанному договору в 2014 году должны были составить в соответствии с плановыми операциями 305 270,35 рублей, в том числе 187 200,00 рублей – погашение основной суммы долга по кредиту, 118 070,35 рублей – проценты по кредиту.

Погашение основной суммы долга по кредиту - это покупка основного средства, когда основное средство (в данном случае – спец. автомобиль - мусоровоз КО-440) выкупается постепенно.

Учитывая, что кредитный договор заключался в целях приобретения основного средства, стоимость которого составила 1 136 000,00 рублей (договор купли-продажи № 013893 от 23.11.2012), расходы, связанные с покупкой мусоровоза, должны были распределяться в пределах норм амортизационных отчислений исходя из срока эксплуатации основного средства.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 года № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» мусоровозы включены в пятую группу (имущество со сроком полезного использования свыше 7 лет до 10 лет включительно), следовательно, при расчете размера амортизационных отчислений исходя из минимально возможного срока полезного использования – 8 лет, следует исчислять амортизацию в размере 12,5 процентов или 142 000 руб. в год (1 136 000 руб. \* 12,5%).

На основании изложенного, сумма необоснованных расходов, включенных в стоимость услуги по вывозу ТБО по статье «Амортизация» составила 81 972,55 рублей (342 042,90 – (118 070,35 + 142 000,00)).

4.2. При расчете потребности на ГСМ в Калькуляции Ответчик исходил из планируемого пробега автомобиля 18 680 км. в год. В качестве обоснований указанного километража ООО «Домоуправ» представило (вх. № 11749 от 27.10.2014) «Реестр расходов ГСМ за 2013 год» (далее - Реестр). Указанный Реестр содержит сведения о количестве израсходованного топлива (6 928 л.), километраже (17 069 км.) и количестве вывезенных контейнеров с ТБО (15 232 шт.).

Однако в Калькуляции в качестве планируемого объема вывезенных ТБО Ответчик указал 3 900 м<sup>3</sup>, что соответствует 6 000 контейнеров при объеме одного контейнера 0,65м<sup>3</sup>.

Кроме того, в Калькуляции указана плановая потребность в ГСМ на подъем контейнеров в объеме 5 475 литров, в то время как по данным за 2013 год в Реестре рассчитан объем ГСМ на подъем в количестве 2 234 литра. При этом Ответчик не смог обосновать годовую потребность в топливе на подъем контейнеров, предусмотренную в Калькуляции на 2014 год.

Таким образом, Комиссия делает вывод о том, что планируемые на 2014

год затраты на ГСМ нельзя признать обоснованными.

4.3. Как уже отмечалось выше, в Калькуляции на 2014 год объем ТБО, планируемый к вывозу на полигон, составил 3 900 м<sup>3</sup>, что соответствует 6 000 контейнеров при объеме одного контейнера 0,65 м<sup>3</sup>, при этом фактический объем вывезенных ТБО в 2013 году составил 9 900 м<sup>3</sup> (15 232 шт. \* 0,65 м<sup>3</sup>), в 1-ом полугодии 2014 года – 5 278 м<sup>3</sup> (8 120 шт. \* 0,65 м<sup>3</sup>).

В рамках рассмотрения дела № 04/55-14 было установлено, что основным видом деятельности Ответчика является управление эксплуатацией жилого фонда. Согласно информации, указанной ООО «Домоуправ» в письме от 14.01.2015 г. за исх. № 5, размер платы за вывоз ТБО от многоквартирных жилых домов (далее – МКД) в 2013 - 2014 гг. составил 1,61 рублей из расчета 274 контейнера в месяц. По данным Ответчика, фактически от МКД вывозится около 1 000 контейнеров в месяц, что составляет более 70 процентов от общего числа вывезенных контейнеров.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела № 04/55-14, при определении объема ТБО, планируемого к вывозу на полигон, Ответчик исходил из выставленных счетов организациям и расчетного количества контейнеров, вывезенных от МКД, ориентируясь при этом на объем ТБО, утилизированный на свалке.

Вместе с тем, согласно техническим характеристикам мусоровоза КО-440, используемого Ответчиком при оказании услуги по вывозу ТБО, данный мусоровоз оборудован толкающей плитой, коэффициент уплотнения ТБО составляет 1,5 - 4,0, исходя из этого, объем ТБО, утилизированный на свалке, всегда будет меньше объема вывезенных ТБО.

На основании изложенного Комиссия посчитала, что распределение затрат, необходимых для выполнения услуги по вывозу твердых бытовых отходов, на меньший объем привело к необоснованному установлению стоимости единицы услуги.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ООО «Домоуправ» своими действиями по установлению экономически необоснованной стоимости услуги по вывозу ТБО ущемило (могло ущемить) интересы ОАО «Россельхозбанк», а также неопределенного круга лиц других потребителей указанной услуги: юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории Любинского муниципального района Омской области, а также физических лиц (за исключением населения многоквартирных жилых домов), проживающих на территории р.п. Любинский, вывоз твердых бытовых отходов для которых производится по заявкам, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом в пункте 4 Постановления Пленума ВАС № 30 указано, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением

достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Решением Комиссии Омского УФАС России от 17.03.2015 г. по делу № 04/55-14 действия ООО «Домоуправ», выразившиеся в установлении в 2014 году экономически необоснованной стоимости услуги по сбору и транспортировке (вывозу) твердых бытовых отходов, что привело или могло привести к ущемлению интересов Омского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк», а также неопределенного круга других потребителей указанной услуги: юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории Любинского муниципального района Омской области, а также физических лиц (за исключением населения многоквартирных жилых домов), проживающих на территории р.п. Любинский, вывоз твердых бытовых отходов для которых производится по заявкам, признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, -

**влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей;** на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случаях совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

При рассмотрении административного дела 14.09.2015 года имеющиеся в деле

№АП-41-2015/04 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

14.09.2015 г. в материалы административного дела №АП-41-2015/04 указанным должностным лицом ООО «Домоуправ» были представлены копии следующих документов:

1. выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 05.02.2015 г. № 5042В/2015;
2. свидетельства о государственной регистрации юридического лица серия <...> ;
3. свидетельства о постановке на учет российской организацией в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ серия <...> ;
4. устава ООО «Домоуправ», утвержденного протоколом общего собрания участников ООО «Домоуправ», протокол № 5 от 09.12.2009 г.;
5. трудового договора № 28/2010 от 07.12.2010 г., заключенного с (Л...);
6. протокола № 11 внеочередного общего собрания участников ООО «Домоуправ» от 28.01.2013 г., согласно которого (Л...) назначен директором ООО «Домоуправ»;
7. приказа «О вступлении в должность директора Общества» № 15 от 01.02.2013 г. В соответствии с указанным приказом директор ООО «Домоуправ» (Л...) вступил в должность с 01.02.2013 г.;

О том, что решение вопросов в сфере установления стоимости услуги по сбору и транспортировке (вывозу) твердых бытовых отходов, является обязанностью должностного лица ООО «Домоуправ» - директора (Л...) свидетельствует устав ООО «Домоуправ», утвержденный протоколом общего собрания участников ООО «Домоуправ», протокол № 5 от 09.12.2009 г .

(Л...) в понятии ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом.

Таким образом, должностное лицо ООО «Домоуправ» - директор (Л...) при исполнении своих служебных обязанностей не принял должных мер к выполнению законодательных и нормативных правовых актов что привело или могло привести к ущемлению интересов Омского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк», а также неопределенного круга других потребителей указанной услуги: юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории Любинского муниципального района Омской области, а также физических лиц (за исключением населения многоквартирных жилых домов), проживающих на территории р.п. Любинский, вывоз твердых бытовых отходов для которых производится по заявкам и привело к нарушению ООО «Домоуправ» антимонопольного законодательства.

Материалы дела № 04/55-14 свидетельствуют о том, что указанное должностное лицо ООО «Домоуправ» имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, нормативных правовых актов, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение юридическим лицом ООО «Домоуправ» антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

При рассмотрении дела № АП-41-2015/04 (Л...) вину по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ признал, ходатайств не заявил. О намерении воспользоваться услугами защитника, не заявлял.

Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей должностным лицом ООО «Домоуправ» - директором (Л...) путем установления в 2014 году экономически необоснованной стоимости услуги по сбору и транспортировке (вывозу) твердых бытовых отходов, что привело или могло привести к ущемлению интересов Омского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк», а также неопределенного круга других потребителей указанной услуги: юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории Любинского муниципального района Омской области, а также физических лиц (за исключением населения многоквартирных жилых домов), проживающих на территории р.п. Любинский, вывоз твердых бытовых отходов для которых производится по заявкам, признанное решением Комиссии Омского УФАС России по делу № 04/55-14 от 17.03.2015 г. нарушением пункта части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», образует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Виновность означенного должностного лица ООО «Домоуправ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № АП-41-2015/04:

- заявлением Открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в Омское УФАС России;
- решением Комиссии Омского УФАС России от 17.03.2015 № 04/55-14;
- уставом ООО «Домоуправ», утвержденным протоколом общего собрания участников ООО «Домоуправ», протокол № 5 от 09.12.2009 г.;
- трудовым договором № 28/2010 от 07.12.2010 г.;
- приказом «О вступлении в должность директора Общества» № 15 от 01.02.2013 г.;
- протоколом об административном правонарушении № АП-41-2015/04 от 31.08.2015 года и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение совершено по месту работы указанного должностного лица по адресу: Омская обл., р.п. Любинский, ул. Октябрьская, 85, является длящимся, совершено в период с 01.01.2014 г. по 31.12.2014 г.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, решения Комиссии по делу № 04/55-14 нарушение юридическим лицом ООО «Домоуправ» антимонопольного законодательства, как результат



ненадлежащего исполнения (Л...) своих должностных обязанностей.

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на должностное лицо ООО «Домоуправ» - директора (Л...) административного штрафа в минимальном размере, в соответствии с санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

При рассмотрении дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено. О каких-либо обстоятельствах, свидетельствующих об имущественном положении указанного должностного лица, не заявлено.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, характер совершенного им правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо ООО «Домоуправ» - директора (Л...) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере пятнадцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в

федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

административной ответственности по следующим реквизитам:

**Получатель:**

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Омской области

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

В.А. Кабаненко