

86/2014-184045(1)

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-41794/2014

г. Москва Дело № А40-45860/2014

10 ноября 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 ноября 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи

Якутова Э.В.

Судей

Бекетовой И.В.

Каменецкого Д.В.

при ведении протокола помощником судьи Артюковой О.А. Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу ФГУП «Канал имени Москвы» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.07.2014 по делу № А40-45860/2014 судьи Каменской О.В. (21-385) по заявлению ФГУП «Канал имени Москвы» (ОГРН 1027739526671; 125362, г. Москва, ул. Водников, д.1) к Управлению ФАС России по Московской области третье лицо Сорокина Л.Ю.

о признании незаконным решения

при участии: от заявителя: Пиляева А.П. по дов. от 07.07.2014; от ответчика: Кебедов Д.М. по дов. от 31.07.2014; от третьего лица: Сорокина Л.Ю. по паспорту,

У С Т А Н О В И Л: Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.07.2014 ФГУП «Канал имени Москвы» было отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным решения УФАС России по Московской области от 23.12.2013 № 05-15/69-13 и предписания УФАС России по Московской области от 10.12.2013 № 05-15/69-13. ФГУП «Канал имени Москвы» не согласился с решением и обратился с апелляционной жалобой, в которой считает его незаконным и необоснованным.

Просит отменить решение суда полностью и принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявление ФГУП «Канал имени Москвы» в полном объеме.

А40-45860/14

2

Отзывы на апелляционную жалобу УФАС России по Московской области и третьим лицом – Сорокиной Л.Ю. не представлены. В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Указал на то, что в заключении договора технологического присоединения было отказано обоснованно, поскольку отсутствует техническая возможность. Пояснил, что трансформаторная подстанция, через которую осуществляется электроснабжение поселка, полностью загружена. Отметил, что поскольку к заявке физического лица не были представлены сведения о паспортных данных заявителя и принадлежащих ему земельных участках, объектах капитального строительства и энергопринимающих устройств, ФГУП «Канал имени Москвы» было лишено возможности подготовить проект договора, технических условий и направить документы в адрес заявителя. Приходит к выводу о том, что его действия по отказу

в заключении договора на технологическое присоединение являются допустимыми в контексте Закона о защите конкуренции. Представитель заинтересованного лица в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы. Третье лицо в судебном заседании полностью согласилось с правовой позицией антимонопольного органа, поддержало решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласилось, считает ее необоснованной, просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать. Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей сторон и третье лицо, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения исходя из следующего. Как следует из материалов дела, 23.07.2012 г. Сорокина Л.Ю. обратилась в ФГУП «Канал имени Москвы» с заявлением на технологическое присоединение к электрическим сетям (подключение строящегося дома к электроснабжению мощностью 5 кВт). ФГУП «Канал имени Москвы» направило в адрес Сорокиной Л.Ю. ответ от 13.09.2012, что не может выполнить технологическое присоединение ввиду отсутствия источников финансирования. 16.10.2012 МОЭСК направил в адрес ФГУП «Канал имени Москвы» письмо об обязанности выполнить все обязательства, возложенные на сетевую организацию, которой является ФГУП «Канал имени Москвы», включая заключение договоров об осуществлении технологического присоединения и технологическое присоединение в зоне обслуживания. 28.12.2012 Сорокина Л.Ю. повторно направила в ФГУП «Канал имени Москвы» заявку на технологическое присоединение к электрическим сетям. Поскольку в установленные сроки проект договора и технические условия направлены не были, Сорокина Л.Ю. обратилась в УФАС по Московской области с жалобой на бездействие ФГУП «Канал имени Москвы».

А40-45860/14

3

Решением УФАС по Московской области от 23.12.2013 по делу № 05-15/69-13 ФГУП «Канал имени Москвы» было признано нарушившим ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке оказания услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к распределительным электрическим сетям в границах балансовой принадлежности электрических сетей ФГУП «Канал имени Москвы», выразившегося в ущемлении интересов гр. Сорокиной Л.Ю. путем ненаправления проекта договора по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: Московская область, Дмитровский район, г/п Дмитров, пос. 3-ий участок (кадастровый номер <...> :40:018506:34) в срок, установленный Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861. На основании решения УФАС по Московской области ФГУП «Канал имени Москвы» было выдано предписание от 23.12.2013 № 05-15/69-13, в

соответствии с которым ФГУП «Канал имени Москвы» обязано в пятнадцатидневный срок с даты получения предписания направить в адрес Сорокиной Л.Ю. проекта договора по осуществлению технологического присоединения. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемые решение и предписание не противоречат нормам законодательства и не нарушают гражданских прав заявителя, а также его законных интересов. При этом, суд правомерно указал на то, что в соответствии со ст.3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) территориальная сетевая организация – коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии, которые включают комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов. Обязательство по совершению действий, указанных в ст.3 Закона об электроэнергетике, возникает у сетевой организации в силу ст.26 этого Закона по договору об осуществлении технологического присоединения и состоит в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения. Как следует из п.10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, без договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям не может быть заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии. Пункт 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения) обязывает сетевую организацию

А40-45860/14

4

выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а п.6 названных Правил устанавливает обязательность заключения для сетевой организации договора об осуществлении технологического присоединения (этот договор является публичным). Исходя из ст.26 Закона об электроэнергетике, по договору об осуществлении технологического присоединения плата взимается однократно; договор заключается единожды и при смене собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) повторного заключения такого договора не предполагается. Таким образом, услуга по осуществлению сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее электрическим сетям, в отрыве от услуги по передаче электрической энергии, оказываемой этой сетевой организацией, самостоятельного значения не имеет. При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства. Согласно ст.4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен

другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами. Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение. Исходя из этого, суд обоснованно посчитал, что услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка. Исследуя материалы дела, суд правильно установил, что приказом Федеральной службы по тарифам от 10.12.2010 № 585-э заявитель внесен в Реестр субъектов естественных монополий в раздел «услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии». Соответственно, заявитель, как субъект естественной монополии в границах балансовой принадлежности своих электросетей является монополистом и занимает доминирующее положение по оказанию услуг по передаче электроэнергии и по оказанию услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям. Таким образом, как обоснованно отметил суд, заявитель в силу п.3 Правил технологического присоединения обязано выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация А40-45860/14

5

обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее – заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению. Пунктом 14 Правил технологического присоединения к таким лицам отнесены физические лица, направившие заявки в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику. Соответственно, заявитель не мог отказать в технологическом присоединении со ссылкой на ст.426 ГК РФ. Оценивая доводы ФГУП «Канал имени Москвы» о несоответствии заявки Сорокиной Л.Ю. требованиям Правил суд правомерно указал на следующее. Согласно п.14 Правил технологического присоединения в заявке, направляемой заявителем - физическим лицом в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно,

должны быть указаны: фамилия, имя и отчество заявителя; серия <...> номер и дата выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации; место жительства заявителя; сведения, предусмотренные подпунктами «б» и «и» пункта 9 настоящих Правил; максимальная мощность энергопринимающих устройств заявителя. Требовать представления иных документов и сведений, не предусмотренных Правилами сетевая организация не вправе (п. 11 Правил технологического присоединения). Предусмотренный названной нормой запрет обусловлен, прежде всего, тем, что сетевая организация, в отличие от лица, обратившегося за оказанием услуги по технологическому подключению, в силу специфики своей деятельности обладает достоверными сведениями о наличии ближайших точек подключения, их месторасположении по отношению к энергопринимающему устройству такого лица. Из текста заявки Сорокиной Л.Ю. следует, что все требуемые законом сведения были указаны. При этом, суд обоснованно отметил, что заявитель не направил Сорокиной Л.Ю. отказ в связи с неполнотой заявки, а указал лишь на отсутствие технической возможности технологического присоединения. Анализируя переписку между заявителем, Сорокиной Л.Ю. и ОАО «МОЭСК» суд правильно посчитал, что ФГУП «Канал имени Москвы» не отрицало того факта, что его сети являются наиболее близко расположенными к энергоустановкам Сорокиной Л.Ю. Учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, исследованы представленные в деле доказательства, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения. Апелляционной инстанцией рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

А40-45860/14

6

Принимая во внимание изложенное и, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд П О С Т А Н О В И Л: решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.07.2014 по делу № А40-45860/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: Э.В. Якутов

Судьи: Д.В. Каменецкий

И.В. Бекетова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.