

РЕШЕНИЕ

27 марта 2018 года г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена: 20 марта 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено: 27 марта 2018 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...> заместитель руководителя управления - начальник отдела защиты конкуренции,

Члены комиссии:

<...> ведущий специалист-эксперт отдела защиты конкуренции,

<...> государственный инспектор отдела защиты конкуренции,

рассмотрев дело № 1, возбужденное по признакам нарушения части 3 статьи 14.2 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях общества с ограниченной ответственностью Липецкая управляющая компания (398017, г. Липецк, ул. Metallургов, д. 2, пом. 7 ИНН 4823072135 ОГРН 1164827056679) (далее - ООО ЛУК),

в присутствии:

заявителя - <...>,

представителя лица, в чьих действиях содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации - <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Липецкое УФАС России поступило обращение гражданина

<...> о признаках нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации ООО ЛУК.

На основании письма Государственной жилищной инспекции Липецкой области об исключении сведений общества с ограниченной ответственностью «Липецкая управляющая компания» (398017, г. Липецк, ул. Metallургов, д. 2, пом. 7 ИНН 4826087740 ОГРН 1134827002826) (далее - ООО «ЛУК») о многоквартирном доме № 3 (далее - МКД № 3) по ул. Союзная из реестра лицензий Липецкой области, деятельность по управлению которым осуществляло указанное общество, Департаментом жилищно-коммунального хозяйства администрации города Липецка (далее - департамент ЖКХ) в соответствии с пунктом 4 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) были проведены мероприятия по созыву общего собрания собственников помещений МКД № 3 по ул. Союзная по вопросу выбора способа управления домом.

В связи с отсутствием кворума, предусмотренного пунктом 3 статьи 45 ЖК РФ, общее собрание собственников помещений МКД № 3 по ул. Союзная, проведенное департаментом ЖКХ, признано несостоявшимся.

В соответствии с частью 13 статьи 161 ЖК РФ департаментом ЖКХ был объявлен конкурс по отбору управляющей организации на право заключения договора управления МКД № 3 по ул. Союзная, расположенного на территории муниципального образования город Липецк, собственники помещений которого не выбрали способ управления.

По результатам открытого конкурса, победителем для управления МКД № 3 по ул. Союзная

признано ООО ЛУК.

При этом антимонопольным органом установлено, что ООО «ЛУК» было образовано 26.04.2013 г., а ООО ЛУК - 30.03.2016 г. Кроме того, у названных хозяйствующих субъектов совпадает юридический адрес (398017, г. Липецк, ул. Metallургов, д. 2, пом. 7), а также один из учредителей - <...>.

В соответствии с [ч. 1 ст. 1](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) целью настоящего Закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации.

Недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести вред их деловой репутации (п. 9 [ст. 4](#) Закона о защите конкуренции).

Часть 3 ст. 14.2 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение относительно места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя.

Концепция правового запрета корреспондирует с нормой [подп. 3 п. 3 ст. 10.bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в соответствии с которой не допускаются указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Недобросовестной конкуренцией в данном случае может считаться введение в заблуждение относительно тех обстоятельств, которые способны оказать влияние на потребительский выбор, т.е. создать у потребителей или потенциальных контрагентов определенное впечатление о товаре и его свойствах, которые не соответствуют действительности, и сыграли, возможно, определяющую роль в их предпочтениях в пользу хозяйствующего субъекта, избравшего такой недобропорядочный способ ведения конкурентной борьбы.

Таким образом, при применении указанной нормы материального права необходимо выяснять, порождает ли подобное действие у участников рынка некие ожидания, которые могут отвлечь клиентов в том или ином сегменте рынка и сосредоточить их интересы в нужном для недобросовестного участника направлении.

Регистрация юридического лица совпадающей с регистрацией иного юридического лица и имеющей схожее фирменное наименование (отличие заключается только в наличии кавычек) способно ввести потребителей в заблуждение относительно лица, которое осуществляет предоставляемые услуги.

Исходя из законодательного определения недобросовестной конкуренции, содержащегося в [п. 9 ст. 4](#) Закона о защите конкуренции, противоправными признаются любые действия хозяйствующих субъектов:

- имеющие направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречащие законодательству РФ и (или) обычаям делового оборота и (или) требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинившие или способные причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесшие или способные нанести вред их деловой репутации

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать потенциальную возможность получения хозяйствующим субъектом указанных преимуществ. То есть доказательства реального получения преимуществ не требуется.

Следовательно, регистрация хозяйствующего субъекта - ООО ЛУК - предоставлять преимущества лицу, осуществляющему деятельность, т.к. в сознании потребителей складывается картина того, что данная организация является ООО «ЛУК», осуществляющей

деятельность на рынке управления многоквартирными домами с 2013 года.

Действия считаются противоречащими законодательству РФ, если они выражаются в неисполнении какой-либо обязанности, установленной действующими в РФ нормативными правовыми актами. К таким актам могут относиться [Конституция](#) РФ, международные акты, ратифицированные РФ, федеральные законы, подзаконные акты, принимаемые Правительством РФ и федеральными органами исполнительной власти, законы субъектов РФ, акты органов местного самоуправления и др.

Согласно статье 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) распоряжение исключительным правом на фирменное наименование (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования) не допускается. Кроме того, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Следовательно, рассматриваемые действия ООО ЛУК противоречат:

- [подп. 3 п. 3 ст. 10. bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности;
- статье 1474 ГК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

1. Обратив свое внимание на ООО ЛУК, потребитель при выборе управляющей компании, скорее всего, выберет именно указанную организацию, так как она, в сознании потребителей, полностью совпадает с ООО «ЛУК», которая осуществляет свою деятельность с 2013 года. При этом потребитель может не знать о том, что ООО «ЛУК» исключена из реестра лицензий Липецкой области по управлению МКД № 3 по ул. Союзная. Новой управляющей компанией по управлению указанным домом является ООО ЛУК, которая, из совокупности имеющихся сведений (адрес регистрации юридического лица и сведения об учредителях) осуществляет деятельность схожую с деятельностью ООО «ЛУК». Следовательно, иные добросовестные хозяйствующие субъекты рынка управления многоквартирными домами могли выиграть открытый конкурс по управлению МКД № 3 по ул. Союзная.

Поскольку Закон о защите конкуренции не допускает недобросовестную конкуренцию, само по себе действие по регистрации ООО ЛУК, может причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам, добросовестно осуществляющим свою хозяйственную деятельность на рынке управления многоквартирными домами, в форме упущенной выгоды.

В связи с наличием в действиях ООО ЛУК признаков нарушения части 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, обществу было выдано Предупреждение № 46-Р-17 о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению признаков нарушения части 3 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», путем изменения фирменного наименования общества в течение 30 дней с момента получения предупреждения.

Однако Предупреждение № 46-Р-17 Липецкого УФАС России не было исполнено.

В соответствии с ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

На основании вышеизложенного, в отношении ООО ЛУК было возбуждено дело № 1 по

признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что общество вину признает.

15.02.2018 г. Комиссией Липецкого УФАС России было вынесено заключение об обстоятельствах дела № 1, согласно которому Комиссия усматривает нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации в действиях ООО ЛУК.

Письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела № 1 от 15.02.2018 в адрес Липецкого УФАС России от лиц, участвующих в деле, не поступало.

Кроме того, Комиссии Липецкого УФАС России были представлены документы, согласно которым ООО ЛУК переименовано в общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ориентир» (398017, г. Липецк, ул. Metallургов, д. 2, пом. 7 ИНН 4823072135 ОГРН 1164827056679).

Данное обстоятельство подтверждается также сведениями о юридическом лице из единого государственного реестра юридических лиц, полученными с официального интернет-сайта Федеральной налоговой службы (<https://egrul.nalog.ru>).

Проанализировав все имеющиеся в материалах дела доказательства, в ходе совещания, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать наличие нарушения части 3 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ориентир» (398017, г. Липецк, ул. Metallургов, д. 2, пом. 7 ИНН 4823072135 ОГРН 1164827056679), как акт недобросовестной конкуренции, выразившийся во введении потребителей в заблуждение путем регистрации фирменного наименования юридического лица совпадающего с фирменным наименованием иного юридического лица.

2. Не выдавать ООО «УК «Ориентир» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в установленном законом порядке в течение 3 месяцев.