

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/0171-18 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 26 февраля 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 01 марта 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"....."

в присутствии представителей:

"....."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Аврора Групп» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: "Капитальный ремонт территорий наб. Корнилова, Артиллерийской бухты, наб. Клокачева", извещение № 0874200000617000222 (далее – Конкурс), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Конкурса, Конкурсная документация, протоколы заседаний Конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующим образом:

1. Заказчик не исполнил предписание Главного контрольного управления города Севастополя по делу № 15/71-08-05/18 от 19 января 2018 года;

2. Заказчик в течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса не направил в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации;

3. В извещении и конкурсной документации содержится противоречивая информация в части номера лицевого счета;

4. Заказчиком в приложении № 1 к государственному контракту в п. 2.4 Технического задания установлено, что мероприятия по обеспечению доступа инвалидов и других маломобильных групп населения необходимо: «Предусмотреть в соответствии со СП 59.13330.2012 «Доступность зданий и сооружений для мобильных групп населения»...», что неправомерно, так как указанный нормативный акт отменен.

5,6. В конкурсной документации содержатся разночтения между наименованиями документов, указанными в конкурсной документации, в техническом задании и проекте контракта, а также указаны ссылки на несуществующие документы, то есть в документации о закупке отсутствует информация, позволяющая участникам корректно сформировать свое ценовое предложение;

7. В пункте 9.1 Контракта Заказчик истребует у участников наличие допуска СРО, которые с 01 июля 2017 года отменены.

8. В документации о закупке установлено, что в пункте 3.3 Технического задания Заказчик требует от участников размещать эскизные варианты решений размещать на официальных сайтах города Севастополя. При этом не указано, что является официальным сайтом.

9. Заказчиком в Информационной карте конкурса неправильно указана дата окончания срока подачи запросов на разъяснения;

10. Заказчиком своевременно не размещен протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в закупке.

1. По первому доводу.

По мнению Заявителя, Заказчиком размещена новая редакция

закупочной документации, в которой не были устранены нарушения, выявленные Главным контрольным управлением города Севастополя, указанные в решении № 15/71-08-05/18 от 19 января 2018 года.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что, действительно, предписание частично исполнено не было, а именно в части внесения изменений в извещение о проведении закупки.

Довод Заявителя подтвержден.

2. По второму доводу.

В соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 50](#) Федерального закона № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать порядок предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации, даты начала и окончания срока такого предоставления.

Согласно [части 7 статьи 50](#) Федерального закона № 44-ФЗ, любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Пунктом 24 Информационной карты конкурсной документации установлено следующее: «...Любой участник конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик направит в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее, чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе... Дата начала срока предоставления разъяснений положений конкурсной документации: с 20.11.2017. Дата окончания срока подачи запроса о разъяснении положений конкурсной документации: 29.12.2017. Дата окончания срока предоставления разъяснений...- в течение двух рабочих дней с даты поступления запроса о даче разъяснений, если запрос поступил не позднее чем 29.12.2017».

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что на официальный адрес от Заявителя запрос на разъяснения положений конкурсной документации не поступал.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заявитель не представил сведений о направлении запроса в адрес Заказчика, в связи с чем, достоверно установить неправомерность действий Заказчика не представляется возможным.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не подтвержден.

## 2. По третьему доводу.

По мнению Заявителя, в извещении и конкурсной документации содержится противоречивая информация в части номера лицевого счета.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что информация о номере лицевого счета исправлена после предписания выданного по этой закупке ранее.

Комиссии Управления, изучением документации о закупке установлено что, в извещении и конкурсной документации в разных местах содержится идентичная информация о номере лицевого счета.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

## 4. По четвертому доводу.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться одним из правил, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком в приложении № 1 к государственному контракту в п. 2.4 Технического задания установлено, что мероприятия по обеспечению доступа инвалидов и других маломобильных групп населения необходимо: «Предусмотреть в соответствии со СП 59.13330.2012 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения»...»

Данная ссылка на нормативный акт признана утратившим законную силу с 15.05.2017 в связи с изданием приказа Минстроя России от 10.02.2017 № 86/пр «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации».

Такие действия Заказчика содержат несоответствия и противоречия и вводят потенциальных участников закупки в заблуждение, тем самым нарушают требования [пункта 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе.

## 5,6. По пятому, шестому доводам.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены тем, что в конкурсной документации содержатся разночтения между наименованиями документов, указанными в конкурсной документации, в техническом задании и проекте контракта:

- каким документом определяются этапы выполнения работ (график выполнения работ, календарный план-график);

- наименование приложения № 3 «Смета» или «Сметная документация» по тексту конкурсной документации;

Комиссией Управления установлено, что действительно в п. 15.3 Контракта содержится указание на Приложение № 3 – Смету, сведения о которой в составе документации отсутствуют. Отсутствие сметы действительно может привести к невозможности сформировать цену участниками закупки.

Доводы Заявителя подтверждены.

7. По седьмому доводу.

Комиссией Управления установлено, что действительно в пункте 9.1 Контракта Заказчик истребует у участников наличие допуска СРО, которые с 01 июля 2017 года отменены.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления пришла к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя подтвержден.

8. По восьмому доводу.

Установлено, что действительно в пункте 3.3 Технического задания Конкурса указано: «Эскизные варианты проектных решений вынести на общественные слушания/обсуждения и опубликовать на официальных сайтах города Севастополя».

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что возможно из данной формулировки и не ясно какие сайты являются официальными для города Севастополя и будет ли эта публикация платной, однако исходя из логики размещения публичной информации государственными органами становится ясным, что официальными сайтами являются сайты органов власти и подведомственных им учреждений, например сайт Правительства города Севастополя.

В связи с вышеизложенным довод Заявителя не подтвержден.

9. По девятому доводу.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что информация о дате окончания срока подачи запросов на разъяснения исправлена после предписания выданного по этой закупке ранее.

Комиссии Управления, изучением документации о закупке установлено что, в конкурсной документации действительно исправлены сведения о дате окончания срока подачи запросов на разъяснения.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

10. По десятому доводу.

Согласно части 7 статьи 52 Закона о контрактной системе, протокол

вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе ведется конкурсной комиссией, подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии непосредственно после вскрытия таких конвертов и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания этого протокола, размещается в единой информационной системе. При проведении открытого конкурса в целях заключения контракта на выполнение научно-исследовательских работ в случае, если допускается заключение контрактов с несколькими участниками закупки, а также на выполнение двух и более поисковых научно-исследовательских работ этот протокол размещается в единой информационной системе в течение трех рабочих дней с даты его подписания.

Изучением извещения о проведении Конкурса, Комиссией Управления установлено, что вскрытие заявок на участие в Конкурсе осуществляется 12 января 2018 года в 10 часов 30 мин.

При этом, по состоянию на 19 января 2018 года, Заказчиком так и не опубликован протокол вскрытия заявок на участие в Конкурсе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик в нарушение части 7 статьи 52 Закона о контрактной системе, не опубликовал протокол вскрытия конвертов с заявками участников.

В тоже время Комиссия Управления отмечает, что указанные нарушения были установлены Крымским УФАС России ранее 22 января 2018 года при рассмотрении дела № 08/0019-18, в связи с чем, оценка указанных нарушений не проводится.

Руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Аврора Групп» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: "Капитальный ремонт территорий наб. Корнилова, Артиллерийской бухты, наб. Клокачева", извещение № 0874200000617000222, **частично обоснованной**.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 2 статьи 50, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в документацию.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу

Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

### **по делу № 08/0171-18 о нарушении**

**законодательства об осуществлении закупок**

01 марта 2018 года  
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"....."

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного

регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 26 февраля 2018 года по делу № 08/0171-18 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Аврора Групп» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: "Капитальный ремонт территорий наб. Корнилова, Артиллерийской бухты, наб. Клокачева", извещение № 0874200000617000222 (далее – Аукциона),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:
  1. отменить протоколы составленные в ходе проведения закупки;
  2. внести изменения в документацию о проведении открытого конкурса (извещение № 0874200000617000222) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения от 01 марта 2018 года по делу № 08/0171-18;
  3. вернуть процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса (извещение № 0874200000617000222) на стадию подачи заявок.
  4. в срок до 21 марта 2018 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1-1.3 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок,



за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.