

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 03-03/51-10 о нарушении антимонопольного**  
**законодательства**

21 июля 2010 года  
(изготовлено в полном объеме 28 июля 2010)

г. Ярославль

Комиссия Ярославского УФАС России в составе:

<...>,

рассмотрев дело № 03-03/51-10 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении Муниципального унитарного предприятия «Ростовская коммунальная энергетика» (далее – МУП «Ростовская коммунальная энергетика»), расположенного по адресу: 152151, г. Ростов, ул. Бебеля, д.29-А, по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Дело № 03-03/51-10 возбуждено по заявлению (вх. № 1594 от 17.03.2010) Товарищества собственников жилья «Очаг» (далее – ТСЖ «Очаг») о нарушении антимонопольного законодательства МУП «Ростовская коммунальная энергетика». Дело возбуждено по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в экономически или технологически необоснованном отказе МУП «Ростовская коммунальная энергетика» в заключении договора на оказание услуг по передаче тепловой энергии, что ущемляет или может привести к ущемлению интересов Товарищества собственников жилья «Очаг».

Представители МУП «Ростовская коммунальная энергетика» вменяемые предприятию нарушения не признали, пояснив, что предприятие не могло заключить договор на оказание услуг по передаче тепловой энергии ввиду отсутствия тарифа на оказание данного вида услуг.

**Принимая решение по делу, Комиссия исходит из следующего:**

Между ТСЖ «Очаг» и ООО «РОМЗЭНЕРГО» заключен договор № РЭ/09-76 от 01.03.2009 на пользование тепловой энергией в горячей воде. Данный договор действует по настоящее время. Согласно этого договора, ООО «РОМЗЭНЕРГО» обязуется поставлять ТСЖ «Очаг» тепловую энергию в горячей воде от своих котельных. Транспортировку тепловой энергии в 2009 году осуществляло ООО «Спецжилстрой», в аренде у которого находились муниципальные тепловые сети.

14.01.2010 ООО «Спецжилстрой» направило письмо в ТСЖ «Очаг» (исх. № 109), в котором сообщалось о заключении договоров субаренды тепловых сетей № 8А, № 9А, № 10А от 28.12.2009 между ООО «Спецжилстрой» и МУП «Ростовская коммунальная энергетика» и о расторжении ранее действовавшего договора на оказание услуг по передаче тепловой энергии между ООО «Спецжилстрой» и ТСЖ «Очаг».

ТСЖ «Очаг» 24.02.2010 направило письмо в МУП «Ростовская коммунальная энергетика» с просьбой направить оферту на оказание услуг **по передаче тепловой энергии** по тепловым сетям в границах балансовой принадлежности МУП «Ростовская коммунальная энергетика» с учетом транзитной магистрали, проходящей через д.3 во 2-м микрорайоне г.Ростова. В письме ТСЖ «Очаг» указало, что в 2009 году товариществом заключен договор с теплоснабжающей организацией – ООО «РОМЗЭНЕРГО» – на поставку тепловой энергии до границы балансовой принадлежности с ЦТП № 3 во 2-м микрорайоне, договор пролонгирован на 2010 год. Тепловой узел и общедомовые приборы учета потребления тепловой энергии на отопление и горячее водоснабжение установлены в многоквартирном доме №3.

МУП «Ростовская коммунальная энергетика» в ответе ТСЖ «Очаг» на данное письмо (исх. № 3 от 01.03.2010) указало, что заключение договора на оказание услуг по передаче тепловой энергии не представляется возможным, т.к. «данная услуга является составляющей частью услуги на отпуск и потребление тепловой энергии в горячей воде». Исходя из этого, МУП «Ростовская коммунальная энергетика» **направило** ТСЖ «Очаг» **оферту на отпуск и потребление тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде**. В данном письме также предложено акцептировать оферту в кратчайшие сроки, в противном случае МУП «Ростовская коммунальная энергетика» вынуждено будет обратиться в Арбитражный суд с требованием **о понуждении к заключению договора**.

По мнению ТСЖ «Очаг», условия предложенного МУП «Ростовская коммунальная энергетика» договора энергоснабжения для ТСЖ «Очаг» экономически невыгодны, поскольку посреднические

услуги МУП «Ростовская коммунальная энергетика» при покупке тепловой энергии у производителя («ООО «РОМЗЭНЕРГО») увеличивают покупную стоимость единицы товара, что приведет к ущемлению интересов ТСЖ «Очаг».

МУП «Ростовская коммунальная энергетика» осуществляет деятельность по производству, передаче и сбыту тепловой энергии.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 147-ФЗ от 17.08.1995 года «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) субъект естественной монополии – хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Естественная монополия – состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Статьей 4 Закона о естественных монополиях определены сферы деятельности субъектов естественных монополий, в том числе, к ним отнесены услуги по передаче тепловой энергии.

Таким образом, МУП «Ростовская коммунальная энергетика», занимаясь производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии, является субъектом естественной монополии.

В соответствии со статьей 8 Закона о естественных монополиях МУП «Ростовская коммунальная энергетика» как субъект естественных монополий «не вправе отказываться от заключения договора с отдельными потребителями на производство (реализацию) товаров, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом, при наличии у субъекта естественной монополии возможности произвести (реализовать) такие товары».

У МУП «Ростовская коммунальная энергетика» такая возможность имеется: на правах аренды предприятие владеет муниципальными внутриквартальными тепловыми сетями, т.е. имуществом, предназначенным для осуществления транспортировки тепловой энергии, а также осуществляет деятельность, связанную с оказанием услуг по передаче тепловой энергии.

В статье 421 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ) закреплены правила, обеспечивающие свободу договора. Свобода договора предполагает, что субъекты гражданского права свободны в решении вопроса, заключать или не заключать договор; свободны в выборе партнера при заключении договора и в выборе вида договора.

Из смысла указанных законодательных положений следует, что потребитель – ТСЖ «Очаг» – свободен в выборе схемы договорных отношений. В том числе, вправе выбрать, каким образом будут регулированы отношения по передаче тепловой энергии, в частности заключить отдельные договоры на поставку тепловой энергии и на услуги по ее передаче.

Статья 426 ГК РФ раскрывает понятие публичного договора и описывает характерные признаки данного вида договора. К публичным договорам применяются правила, отличные от других договоров. Так, коммерческая организация не вправе отказаться от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы. При необоснованном уклонении коммерческой организации от заключения публичного договора другая сторона вправе требовать заключения с ней соответствующего договора.

Таким образом, согласно пунктам 1, 3 статьи 426 ГК РФ МУП «Ростовская коммунальная энергетика» не вправе отказать в заключении договора на передачу тепловой энергии по своим тепловым сетям.

Законодательно возможность **заключения** договора не связана с наличием либо отсутствием установленного тарифа. МУП «Ростовская коммунальная энергетика» имело возможность обратиться к органу по регулированию тарифов для установления **соответствующего** тарифа (отдельного на передачу тепловой энергии).

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящимся в состоянии естественной монополии.

Исходя из изложенного, МУП «Ростовская коммунальная энергетика» занимает доминирующее положение на рынке передачи тепловой энергии в границах присоединенной сети.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, результатом которого являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещен экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Исходя из вышеизложенных фактических обстоятельств, представленных в материалы дела документов, антимонопольный орган делает вывод о том, что у МУП «Ростовская коммунальная энергетика» не имелось законных, организационных, технических, экономических и иных препятствий для заключения договора на оказание услуг по передаче тепловой энергии с ТСЖ «Очаг».

Довод МУП «Ростовская коммунальная энергетика» о том, что заключение договора невозможно в связи с отсутствием утвержденного порядка расчетов не принимается. Порядок расчетов по договору относится к стадии исполнения договора, а не к стадии его заключения.

Таким образом, действия МУП «Ростовская коммунальная энергетика» по направлению письма исх. № 3 от 01.03.2010, содержащего отказ (уклонение) заключить договор на оказание услуг по передаче тепловой энергии с ТСЖ «Очаг», образуют состав нарушения антимонопольного законодательства, а именно пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

21 июля 2010 от ТСЖ «Очаг» поступило ходатайство о выдаче МУП «Ростовская коммунальная энергетика» предписания о заключении договора на оказание услуг по передаче тепловой энергии с ТСЖ «Очаг».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**р е ш и л а :**

1. Признать Муниципальное унитарное предприятие «Ростовская коммунальная энергетика» нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать МУП «Ростовская коммунальная энергетика» предписание о заключении договора на оказание услуг по передаче тепловой энергии с ТСЖ «Очаг».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.31 КоАП РФ.

**П Р Е Д П И С А Н И Е**

**по делу № 03-03/51-10**

21 июля 2010 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дела № 03-03/51-10 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 21 июля 2010 г. по делу № 03-03/51-10 о нарушении Муниципальным унитарным предприятием «Ростовская коммунальная энергетика», расположенным по адресу: 152151, г. Ростов, ул. Бебеля, д.29-А, пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**п р е д п и с ы в а е т :**

Муниципальному унитарному предприятию «Ростовская коммунальная энергетика» в срок до 15 августа 2010 прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: заключить договор на оказание услуг по передаче тепловой энергии с ТСЖ «Очаг».

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.