

об отказе во включении сведений в
реестр недобросовестных
поставщиков

Муниципальное казенное
учреждение
«Специализированное управление
городского хозяйства
Верхнеуфалейского городского
округа»
456800, Челябинская область,
г. Верхний Уфалей, ул. Ленина, 147
3516455779@mail.ru

jkh@ufaleyadmin.ru

ООО «Уралстрой»

Директору, участнику

ООО «Уралстрой»
454128, г. Челябинск, ул. Чичерина,

д. 25, кв. 213
4082@mail.ru

fokina-olga@bk.ru

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-2553/2023 (№ РНП-74-426/2023)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена «07» ноября 2023 года

В полном объеме решение изготовлено «09» ноября 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев обращение Муниципального казенного учреждения «Специализированное управление городского хозяйства Верхнеуфалейского городского округа» о включении сведений об ООО «Уралстрой», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги ул. Ленина от ул.Энгельса до выезда из города (извещение № 0169300027122000153), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:

- представителя Муниципального казенного учреждения «Специализированное управление городского хозяйства Верхнеуфалейского городского округа» (далее — заказчик, МКУ «СУГХ ВГО») <...>, действующей на основании доверенности от 27.02.2023 № 14, <...>., действующих на основании приказа от 18.09.2023 № 58-лс, приказа от 11.03.2022 № 10-лс;

- представителя ООО «Уралстрой» (общество, подрядчик) <...>, действующей на основании доверенности от 03.11.2023,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ООО «Уралстрой», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги ул. Ленина от ул.Энгельса до выезда из города (извещение № 0169300027122000153) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 05.12.2022 заказчик и подрядчик заключили муниципальный контракт № 37-22МК на выполнение работ по цене 19 467 852, 56 руб. (девятнадцать миллионов четыреста шестьдесят семь тысяч восемьсот пятьдесят два рубля 56 копеек).

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик отказался от исполнения, поскольку обществом не исполнены обязательства, предусмотренные контрактом.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 01.11.2023.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам,

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 14.3 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об

одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 19.10.2023 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 31.10.2023.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 01.11.2023 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 01.11.2023.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено

следующее,

Между заказчиком и ООО «Уралстрой» 05.12.2022 заключен муниципальный контракт № 37-22МК на выполнение работ (далее – контракт).

Пунктом 1.2. контракта предусмотрено, что «Предметом настоящего контракта является выполнение работ по ремонту автомобильной дороги ул. Ленина от ул. Энгельса до выезда из города, согласно Технического задания (Приложение № 1 к проекту контракту), локальным сметным расчетом № 30-22 (Приложение № 2 к проекту контракта)».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 3.1. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«с 01 апреля 2023 года до 10 июля 2023 года».

Как следует из содержания решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, по состоянию на 18.10.2023 условия контракта нарушены, подрядчиком взятое на себя обязательство не исполнено, так как работы выполнены с нарушением.

В соответствии с пунктом 4.3.4. контракта подрядчик должен обеспечить соответствие результатов выполнения работ требованиям качества, безопасности

жизни и здоровья, а также иным требованиям сертификации, безопасности (санитарным нормам и правилам, государственным стандартам), установленным действующим законодательством Российской Федерации.

Однако, по мнению заказчика, своих обязанностей подрядчик не исполнил.

Заказчиком проведена экспертиза применяемых материалов с привлечением экспертной организации ОГКУ «Южно-Уральский центр дорожных испытаний и исследований» (ОГКУ «ЮУЦДИИ»), по результатам которой выявлено нарушение условий контракта согласно протоколам лабораторных испытаний, и получено заключение ОГКУ «Челябинскавтодор» о несоответствии качества выполненных работ требованиям технического задания и ГОСТ 58406.2-2020.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято заказчиком в связи с выявленными нарушениями.

Согласно пункту 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Представитель подрядчика на заседании Комиссии указал на отсутствие у общества намерения уклониться от исполнения контракта, общество к исполнению обязательств по контракту приступило, работы выполнены, о чем заказчик уведомлен письмом от 24.08.2023 исх.№ 149.

Также представитель подрядчика отметил, что заключение ОГКУ «Челябинскавтодор» о несоответствии качества выполненных работ требованиям технического задания и ГОСТ 58406.2-2020 подрядчик получил одновременно с решением об одностороннем отказе от исполнения контракта, десятидневного срока отведенного на вступление решения в законную силу объективно недостаточно для разрешения вопросов, поставленных в заключении относительно качества выполненных работ.

Заказчиком в распоряжение Комиссии антимонопольного органа не представлены сведения и документы, подтверждающие установление подрядчику разумного срока для устранения недостатков результата работ, либо сведения и документы, свидетельствующие о неустранимом характере данных недостатков, равно как и не представлено сведений и документов, подтверждающих уведомление в письменной форме экспертной организацией подрядчика о допустимости своего участия в проведении экспертизы (часть 3 статьи 41 Закона о контрактной системе).

Вместе с тем, в материалы дела заказчиком представлены:

акт отбора проб образцов асфальтобетона от 05.09.2023, подписанный ответственным за отбор проб (начальник отдела тех.контроля), директором МКУ «СУГХ ВГО»;

акт отбора проб (образцов) от 15.09.2023 № 535/С.

Кроме того, представлен акт № 221 от 26.09.2023 сдачи - приемки оказанных услуг по отбору проб и проведению лабораторных испытаний дорожно-строительных материалов к контракту от «20» февраля 2023года № 10-23 МК Объект: «Ремонт автомобильной дороги ул. Ленина от ул. Энгельса до выезда из города», из содержания которого следует, что директор МКУ «СУГХ ВГО» с одной стороны и представитель исполнителя директор ОГКУ «ЮУЦДИИ» с другой стороны составили настоящий акт о том, что услуги оказаны в полном объеме, в срок и надлежащего качества, заказчик претензий к исполнителю по объему, качеству и срокам оказанных услуг не имеет.

ОГКУ «ЮУЦДИИ» предоставило заказчику протоколы лабораторных испытаний № 707/С, № 708/С от 11.09.2023 (номер акта отбора и дата регистрации: 515/С от 06.09.2023), № 745/С, № 746/С от 19.09.2023 (номер акта отбора и дата регистрации: № 535/С от 15.09.2023).

Так, согласно протоколам лабораторных испытаний № 707/С, № 708/С от 11.09.2023 асфальтобетон не соответствует требованиям ГОСТ Р 58406.2-2020 по показателю «содержание воздушных пустот», толщина асфальтобетона не соответствует требованиям проектно-сметной документации.

В соответствии с заключением ОГКУ «Челябинскавтодор» от 16.10.2023 в ходе оценки качества выполненных работ и соответствия сметной документации выявлены следующие недостатки, препятствующие приемке:

«На автомобильной дороге по ул. Ленина на асфальтобетонном покрытии выявлены дефекты в виде сетки трещин, местами-выкрашивания. Искусственные неровности выполнены не по ГОСТ Р 52605-2006 Технические средства организации дорожного движения. Искусственные неровности. Общие требования/Правила применения (высота искусственных неровностей составляет 13-15 см, согласно ГОСТ - 7 см). Скрытые работы представителю строительного контроля не предъявлялись, исполнительная документация не предоставлялась.

В ходе контрольных промеров установлено, что площадь верхнего слоя покрытия по основному проезду составляет-7154 м², съездов, остановок и площадок составляет -2241 м² (согласно сметной документации площадь основного проезда составляет 9750 м², съездов, остановок и площадок составляет - 480 м²) площадь обочин из срезки асфальтобетона составляет 1646 м² (согласно сметной документации- 3080 м²), площадь искусственных неровностей составляет 66,1 м² (согласно сметной документации - 67,5 м²).

Также согласно протоколу лабораторных испытаний на устройство выравнивающего слоя из асфальтобетонной смеси А22Нн №708/С от 11.09.2023 ОГКУ «ЮУЦДИИ» выявлено несоответствие по показателю-«содержание воздушных пустот». Согласно протоколу лабораторных испытаний на устройство верхнего слоя покрытия из асфальтобетонной смеси А16Вн №707/С от 11.09.2023 асфальтобетон имеет толщину 4,5 см и 3,0 см, также выявлено несоответствие по показателю «содержание воздушных пустот». Выявленные дефекты нарушают требования ГОСТ Р 58406-2020 «Дороги автомобильные общего пользования. Смеси горячие асфальтобетонные и асфальтобетон». Согласно п. 11 ГОСТ-Р 58406.2-2020 «Дороги автомобильные общего пользования. Смеси горячие асфальтобетонные и асфальтобетон» толщина уплотнённого слоя асфальтобетона

устанавливается в проектной и/или контрактной (договорной) документации и должна быть не менее 2,5-кратного номинально максимального размера минерального заполнителя. Согласно муниципальному контракту, а также утвержденной локальной смете толщина выравнивающего слоя 6 см».

Помимо прочего, заказчиком представлены претензии от 12.07.2023 № 553, от 31.07.2023 № 623, от 10.08.2023 № 650, направленные в адрес подрядчика, которыми заказчик уведомил о начислении неустоек с 11.07.2023 и требовал предоставить следующие документы:

- акты освидетельствования скрытых работ;
- паспорта и сертификаты на применяемые материалы и изделия;
- исполнительную документацию,
- журнал общих работ,
- акты выполненных работ.

Письмом от 04.09.2023 № 717 заказчик сообщил подрядчику, что по условиям заключенного контракта по факту выполнения работ подрядчик обязан в течение 5 рабочих дней с момента завершения работ предоставить заказчику согласованную представителем строительного контроля документацию:

- общие журналы работ;
- акты скрытых работ;
- журналы лабораторного контроля;
- акты испытания строительных материалов, паспорта и сертификаты на применяемые материалы и изделия;
- фотоотчет о проделанной работе в процессе выполнения работ;
- исполнительную схему;
- гарантийный паспорт,

и просил в срочном порядке предоставить указанную документацию.

Представитель подрядчика на заседании Комиссии пояснил, что изначально в сметной документации указана протяженность автомобильной дороги 1300 м.п., однако в ходе выполнения работ выяснилось несоответствие фактической протяженности дороги сведениям, указанным в смете. В связи с чем подрядчик ожидал согласования с заказчиком фактических объемов работ путем заключения дополнительного соглашения, по причине отсутствия такого согласования документы, запрашиваемые заказчиком претензиями, обществом не представлены.

Представители заказчика относительно пояснений общества о необходимости уменьшения объема работ, входящих в предмет контракта, не возражали, однако отметили, что подрядчик мог подготовить документы в соответствии с объемом

выполненных работ, не ожидая согласования с заказчиком фактического объема работ по контракту.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание заказчика, что в силу части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе уменьшение объемов работ, предусмотренных контрактом, возможно исключительно по соглашению сторон. Законодательство о контрактной системе не предусматривает возможности изменения объема работ, в том числе в меньшую сторону, в одностороннем порядке подрядчиком самостоятельно.

Представитель общества на заседании Комиссии отметил несогласие подрядчика с решением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта и представил в материалы дела протокол испытаний от 03.10.2023 № 1040-2 об испытании асфальтобетона А22Нн, протокол испытаний от 03.10.2023 № 1040-1 об испытании асфальтобетона А16Вн, из содержания которых следует соответствие вырубок асфальтобетона требованиям ГОСТ 56406.2-2020 по показателям указанным в протоколах.

Следовательно, по мнению подрядчика, нарушения исполнения контракта отсутствуют.

Общество 23.10.2023 направило заказчику письменные пояснения о необоснованности расторжения контракта в одностороннем порядке и просило отменить решение, повторно провести приемку выполненных работ.

В единой информационной системе указанные письменные пояснения подрядчика, а также акт выполненных работ по форме КС-2, справка о стоимости выполненных работ по форме КС-3, протоколы испытаний размещены 27.10.2023.

Заказчик письмом от 30.10.2023 № 901 сообщил подрядчику о том, что на дату ответа нарушения не устранены, протоколы испытаний, направленные в адрес заказчика нелегитимны, так как пробы отобраны без участия заказчика и ООО «Центральная Строительная Лаборатория», следовательно, невозможно подтвердить, что лабораторные испытания проводились с пробами, взятыми с участка дороги ул. Ленина от ул. Энгельса до выезда из города.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, принятое заказчиком 19.10.2023, вступило в силу 31.10.2023.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если

усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах

неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность воли исполнителя и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения

отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что подрядчик выражал свое намерение исполнить контракт, общество проявляло заинтересованность в исполнении контракта, физически объем работ выполнен, что не оспаривается заказчиком, претензии заказчика касаются качества выполненных. В материалы дела сторонами представлены протоколы лабораторных испытаний, содержащие противоположенные выводы относительно качества работ. Давать оценку выводам испытательных лабораторий Комиссия Челябинского УФАС России не правомочна.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «Уралстрой», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МКУ «СУГХ ВГО» об ООО «Уралстрой» (ИНН 7447271557), о его директоре, участнике, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

2023-17640