

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6630/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.05.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО
«Энергосервис», ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 19.05.2023 № НП/20000/23,

рассмотрев жалобу ООО «Энергосервис» (далее — Заявитель) на действия ГАУК
г. Москвы «ПКиО «Сокольники» (далее — Заказчик) при проведении запроса
предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание
услуг по техническому обслуживанию инженерных систем в зданиях на
территории ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» (реестровый № 32312384656, далее
— Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

1. Заявитель оспаривает порядок оценки заявок по показателю 2.1.1 «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», установленный в закупочной документации.

2. По мнению Заявителя, требование Заказчика о предоставлении электронных документов с электронной цифровой подписью является избыточным и неправомерным.

3. Заявитель оспаривает установленный показатель 2.1.3 «Наличие финансовых ресурсов».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее

и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» (далее – Положение о закупке).

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 16.05.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32312384656 о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных систем в зданиях на территории ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники».

1. Относительно довода о наличии противоречий в показателе 2.1.1 «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с закупочной документацией установлены следующие критерии оценки заявок.

1. Стоимостной критерий: цена договора.

2. Нестоимостные критерии оценки:

2.1. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

2.1.1. Показатель «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

2.1.2. Показатель «Обеспеченность кадровыми ресурсами».

2.1.3. Показатель «Наличие финансовых ресурсов».

В своей жалобе Заявитель указывает, что из содержания показателя 2.1.1 однозначно не следует, что именно будет оцениваться: общее суммарное значение опыта в рублях или общее количество контрактов/договоров.

Таким образом, по мнению Заявителя, порядок оценки по данному показателю не раскрыт.

Комиссия отмечает, что по показателю 2.1.1 в закупочной документации установлен следующий порядок оценки.

Значимость показателя: 40%.

Коэффициент значимости показателя (КЗП) = 0,40.

Содержание:

Оценивается наличие успешного опыта исполнения участником контрактов (договоров) на оказание услуг сопоставимого характера и объема, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за последние пять лет, предшествующие дате окончания подачи заявок на участие в

настоящей закупке, с ценой каждого контракта (договора) не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке.

Датой исполнения контракта (договора) считается дата подписания последнего акта приемки услуг или итогового акта приемки услуг, подтверждающих приемку услуг по исполнению контракта (договора) в полном объеме. Не допускаются к оценке заявок контракты (договоры), исполнение по которым на момент подачи заявки на участие в настоящей закупке завершено не полностью.

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги по комплексному обслуживанию (эксплуатации) зданий и сооружений, включающие техническое обслуживание инженерно-технических систем зданий и сооружений в количестве не менее четырех инженерно-технических систем в рамках одного договора. Под инженерно-технической системой в рамках настоящего показателя понимается одна из систем здания или сооружения, предназначенная для выполнения функций водоснабжения, канализации, отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха, электроснабжения.

Под успешным опытом оказания услуг понимается отсутствие претензионной работы заказчика в отношении исполнителя, в т.ч. применение к участнику закупки, являющемуся исполнителем услуг, штрафных санкций, либо неустоек, либо пеней за нарушение сроков или неисполнение, или ненадлежащее исполнение своих обязательств по контрактам (договорам). В случае, если в сведениях об исполнении услуг по контракту (договору) в ЕИС будет отображена информация о применении к исполнителю штрафных санкций со стороны Заказчика, такой контракт (договор) к оценке приниматься не будет, вне зависимости от того, что в составе заявки на участие в закупке, участником представлены акты (акт) оказанных услуг без применения штрафных санкций со стороны Заказчика.

Подтверждающие документы:

1) Справка о наличии опыта по Форме 2, приведенной в документации закупки (Приложение 1 к критериям оценки заявок участников закупки раздел III. ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПОК)

2) Копии контрактов (договоров) с актами оказанных услуг, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров) со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью, актами оказанных услуг), в противном случае такие документы не будут учтены при формировании оценки по данному показателю.

Подтверждающие документы предоставляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов (скан-копии). При этом все представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых документов, на которых видны необходимые сведения, позволяющие идентифицировать документ, а также определить подписи и печати (при наличии) обеих сторон, в противном случае такие документы не будут учтены при формировании оценки по данному показателю. Электронные документы (в случае их предоставления) должны содержать электронную (ые) цифровую(ые)

подпись(и) обеих сторон.

Заказчик вправе запросить у соответствующих органов и организаций подтверждение достоверности предоставленной участником закупки информации, а также самостоятельно проверить информацию в ЕИС.

В случае несоответствия сумм, указанных в исполненных контрактах (договорах) и отчетных документах (актах оказанных услуг) к таким договорам (контрактам), будут учитываться суммы, указанные в отчетных документах.

Непредставление в составе заявки на участие в закупке подтверждающих наличие опыта документов не является основанием для отказа в допуске к участию в закупке, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально.

Представленные документы либо их копии, не соответствующие данным требованиям, равно как и предоставленные участником иные документы и сведения, предоставление которых настоящим положением не установлено, рассмотрению не подлежат.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле:

А) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, по формуле:

$$НЦБ_i = K_i / K_{\max} \times КЗП$$

А) в случае если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$, по формуле:

$$НЦБ_i = K_i / K_{\text{пред}} \times КЗП$$

где:

КЗП- коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$ - максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки.

$K_{\text{пред}}$ – предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком, равное двадцать контрактов (договоров).

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику если:

- не представлены требуемые сведения (форма 2 раздела III документации закупки);
- не представлены указанные в настоящем пункте подтверждающие документы;
- не предоставлен полный комплект подтверждающих документов.

Комиссия считает необходимым отметить, что порядка оценки с учетом «Кпред» прямо следует, что Заказчиком оценивается именно количество контрактов/договоров, при этом цена каждого договора, который принимается к оценке должна составлять не менее 20% от цены договора, заключаемого по результатам закупки.

На основании изложенного довод Заявителя о наличии противоречий в показателе 2.1.1 «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Вместе с тем Комиссия также считает необходимым отметить, что Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о торгах.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия также отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

2. Относительно довода об установлении излишнего требования о предоставлении электронных документов с электронной цифровой подписью Комиссия отмечает следующее.

Как было установлено ранее, в соответствии с показателем 2.1.1 подтверждающие документы предоставляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов (скан-копии). При этом все представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых документов, на которых видны необходимые сведения, позволяющие идентифицировать документ, а также определить подписи и печати (при наличии) обеих сторон, в противном случае такие документы не будут учтены при формировании оценки по данному показателю. Электронные документы (в случае их предоставления) должны содержать электронную (ые) цифровую(ые) подпись(и) обеих сторон.

Заявитель указывает, что договоры и контракты, заключенные в рамках Закона о закупках и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не могут содержать электронные цифровые подписи, поскольку подписываются на электронной торговой площадке непосредственно с

помощью электронной цифровой подписи.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что участники оспариваемой Закупки могут предоставить как скан-копию договора/контракта/акта, содержащих подписи и печати обеих сторон, так и электронный документ, то есть, Заказчик не ограничивает участников и предъявляет указанное требование равно ко всем участникам.

Комиссия также отмечает, что при подписании договора или контракта на электронной торговой площадке в случае, если он подписан именно на электронной площадке, подписи содержатся в зависимости от функционала электронной торговой площадки как в самом документе, так и отдельно.

Таким образом, электронные подписи могут быть выгружены вместе с контрактом из личного кабинета участника на электронной торговой площадке.

Довод Заявителя, что на некоторых электронных площадках функционал не позволяет скачать договоры вместе с электронной подписью, в связи с чем предоставление таких договоров невозможно, Комиссия оценивает критически, поскольку из закупочной документации не следует каких-либо ограничений относительно того в каком виде участники должны представлять договор с электронной подписью.

Более того, Заказчик на заседании Комиссии подтвердил, что допускается предоставление скан-копий электронной подписи.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 20 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В рассматриваемом случае оспариваемый показатель не является условием допуска к участию в Закупке, а учитывается только при оценке заявок участников, при этом общий вес показателя составляет 40 %.

Таким образом, исходя из положений закупочной документации, отсутствие данной информации у потенциального участника Закупки не препятствует возможности подачи заявки, а непредоставление такой информации не является основанием для отклонения заявки такого участника.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что, согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения

потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Также по смыслу пункта 1 статьи 1 Закона о закупках, в торгах участвуют лишь те претенденты, которые могут своевременно и полно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В связи с чем Комиссия отмечает, что оспариваемое требование не является квалификационным требованием, а установлено исключительно в рамках оценки заявок в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

3. Относительно довода о неправомерном установлении показателя 2.1.3 «Наличие финансовых ресурсов», который, по мнению Заявителя, является излишним Комиссия отмечает следующее.

2.1.3. Показатель «Наличие финансовых ресурсов».

Значимость показателя: 30%.

Коэффициент значимости показателя (КЗП) = 0,30.

Содержание: оценивается наличие у участника закупки финансовых ресурсов (суммарный объем денежных средств в рублях на расчетном счете (расчетных счетах) участника закупки на дату подачи заявки на участие в закупке.

Наличие финансовых ресурсов подтверждается справкой об остатке денежных средств на расчетном счете (расчетных счетах) участника закупки, выданной банком не ранее чем за 3 дня до окончания подачи заявок на участие в закупке.

Указанный документ предоставляется в форме электронного документа или в форме электронного образа бумажного документа. При этом представленный в форме электронного образа бумажный документ должен быть подтвержден подписью ответственного сотрудника, а также синей печатью банка, электронный документ должен быть подписан усиленной квалифицированной электронной

подписью банка (УКЭП).

Порядок оценки:

Лучшим условием исполнения договора по показателю является наибольшее значение показателя. Максимальное количество баллов по показателю – 100.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗП \times 100 \times (K_i / K_{max}),$$

где:

КЗП - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки у которого отсутствуют финансовые ресурсы;

- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы, подтверждающие наличие финансовых ресурсов, соответствующие установленным требованиям.

При этом непредставление сведений и документов по показателю не влечет отклонение заявки участника закупки и не влияет на допуск участника к участию в закупке.

Заказчик вправе запросить у соответствующих органов и организаций подтверждение достоверности, предоставленной участником закупки информации.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что оцениваться будет именно сумма денежных средств на счетах участника на дату окончания подачи заявок, что подтверждается справкой с расчетного счета участника, полученной не ранее чем за 3 дня до даты окончания подачи заявок.

То есть, оценка участника по данному показателю зависит от суммы денежных средств на счете организации и будет выше при наличии большей суммы по сравнению с другими участниками.

Между тем, Комиссия оценивает позицию Заказчика критически ввиду следующего.

Наличие финансовых ресурсов в виде справки об остатке денежных средств на расчетном счете (расчетных счетах) участника Закупки не является в рассматриваемом случае свидетельством возможности исполнения принятых обязательств в рамках договора, поскольку является переменной величиной и зависит от конкретной даты.

То есть, в одну и ту же дату у одного потенциального участника может быть сумма на счете больше по сравнению с другим участником, но это не делает первого участника более надежным, поскольку в другую дату у второго участника сумма может быть больше по сравнению с первым участником.

Фактически данный показатель ставит участников в зависимость от суммы на счете, которая может варьироваться в силу не зависящих от участников обстоятельств.

Тем не менее, данный факт влияет на оценку заявки.

Комиссия отмечает, что в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

При этом наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно.

Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Комиссия вновь отмечает, что в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что порядок оценки по

показателю 2.1.3. Показатель «Наличие финансовых ресурсов» установлен Заказчиком неправомерно и не в соответствии с требованиями Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем Законом о закупках установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг именно в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

При этом Заказчиком не представлено документальное обоснование установления оспариваемого показателя.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в указанной части.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы частично обоснованной и выдает обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергосервис» (ОГРН: 1157746361112, ИНН: 7724315209) на действия ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» (ИНН: 7718059719; ОГРН: 1027700123285) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.