

# РЕШЕНИЕ № 86-17/ж

22 июня 2017 года г. Саратов

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. • заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,
2. • начальник отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,
3. • ведущий специалист-эксперт отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,

в присутствии:

1. – представителя ГУЗ «Саратовская городская клиническая больница № 9» (доверенность № 898 от 21.06.2017);
2. – представителя ГУЗ «Саратовская городская клиническая больница № 9» (доверенность № 896 от 21.06.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Движение» на действия ГУЗ «Саратовская городская клиническая больница № 9» при проведении открытого конкурса «Выполнение ремонтных работ в ГУЗ «СГКБ № 9» (Извещение № 31705136687),

## УСТАНОВИЛА:

13.06.2017 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Движение» (далее также – Заявитель) на действия ГУЗ «Саратовская городская клиническая больница № 9» (далее также – Заказчик) при проведении открытого конкурса «Выполнение ремонтных работ в ГУЗ «СГКБ № 9» (Извещение № 31705136687) (далее также – Конкурс). Начальная (максимальная) цена закупки - **6 052 116 (шесть миллионов пятьдесят две тысячи сто шестнадцать)** рублей.

В своей жалобе Заявитель указывает, что в Документации о проведении открытого конкурса на осуществление закупки на выполнение ремонтных работ в ГУЗ «СГКБ № 9» для обеспечения нужд государственного учреждения здравоохранения

«Саратовская городская клиническая больница № 9» (далее – Документация) Заказчиком был допущен ряд нарушений, а именно:

1. По позициям 26 и 40 Таблицы «Применяемые материалы и их показатели, установленные заказчиком» Документации (далее – Таблица материалов) указанные в них ГОСТы не соответствуют указанным характеристикам;
2. Позиция 66 «Электроды» Таблицы материалов не является материалом, так как электроды являются орудием для производства сварочных работ, при этом вместо характеристики орудия указана технология проведения сварки, которая в свою очередь не является характеристикой товара;
3. По позициям 1-25, 27-39 и 41-66 Таблицы материалов не указано каким ГОСТам должны соответствовать применяемые материалы, при этом согласно п. 2.9 Проекта Договора качество и безопасность работ и используемых при их выполнении товаров (материалов) должно соответствовать требованиям, установленным действующим законодательством РФ, ГОСТами, СНиПами и другим нормативным документам;
4. По позициям 14 и 15 Таблицы материалов, Заказчиком установлены излишние требования к используемым материалам;
5. По многим позициям Таблицы материалов установлены требования к химическому составу противоречит письму ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» (далее – Письмо ФАС России);
6. Согласно Требованиям к качеству работ установленным в части 2 Техническая часть Документации, шумные работы должны проводится исключительно по согласованию с представителем Заказчика, по мнению Заявителя данное требование не является объективным.
7. В п. 2.12 Документации установлен запрет на выполнение работ организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой республики. Данный запрет отменен 31.05.2017 указом Президента РФ. При этом изменения в документацию внесены не были.
8. Требование установленное в п. 2.1 Документации, о том, что Лицензии должны быть действительны весь период действия договора не правомерно, так как в последующем лицензия может быть переоформлена и старая лицензия будет недействительна.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

*Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам:*

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, по правилам указанной [статьи](#) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пп. 1 п. 2.1 Документации заявка должна содержать действующую лицензию на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. В лицензии должны быть указаны следующие разрешенные виды деятельности (в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 19.04.2012г. № 349 «О лицензировании по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации»):

- Реставрация и воссоздание наружных и внутренних декоративно-художественных покрасок.
- Реставрация и воссоздание штукатурной отделки.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил, что на Портале открытых данных Министерства культуры Российской Федерации размещен Реестр лицензий на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия, в котором ООО «Движение» (ИНН 6454140360) отсутствует.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В связи с отсутствием у Заявителя требуемых пп. 1 п. 2.1 Документации лицензий его права или законные интересы не могли быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Между тем, по позиции 40 Таблицы материалов, Заказчиком было указано значение толщины для плитки 8 мм., в то время как ГОСТом 6787-2001 установлено значение толщины плитки как не менее 7.5 мм. Таким образом, Заказчик указал значение толщины для плитки в соответствии с требованиями ГОСТа.

Из текста жалобы следует, что Заказчик в Позиции 26 неправомерно указал требование о том, что камни бортовые должны изготавливаться и бетона марки не ниже В30 (М400).

Согласно ГОСТ 6665-91 «Камни бетонные и железобетонные бортовые» камень

бортовой БК 100.30.18.12 изготавливается из бетона В30, что как пояснил представитель Заказчика соответствует М 400 как классу бетона по прочности (В) по СНиП, характеризующему максимальную нагрузку, которую способен выдержать бетон при сжатии.

Качество сварочных электродов, в том числе и прочностные характеристики металла стержня, как следует из письменных пояснений Заказчика, непосредственно влияет на надежность и прочность сварного шва, и влияет на показатели безопасности и надежности конструкции в целом.

По поводу не установления по позициям 1-25, 27-39 и 41-66 Таблицы материалов требований об их соответствии требованиям, установленным действующим законодательством РФ, ГОСТами, СНиПами и другим нормативным документам, представитель Заказчика пояснил, что Заказчиком установлены только те показатели, которые имеют значение для определения потребности Заказчика и не противоречащие ГОСТам и иным требованиям.

Из текста жалобы следует, что Заказчиком по позициям 14 и 15 Таблицы материалов, Заказчиком установлены излишние требования к используемым материалам.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил, что в компетенцию подрядчика входит использование именно тех материалов, показатели которых установлены заказчиком в документации о закупке. Длина намотки рулона - показатель, определяющий максимальную длину безразрывного элемента гидроизоляции. Касательно расхода грунтовки, Заказчиком указан такой расход, при котором надлежащее сцепление отделочных слоев.

Ссылка Заявителя на Письмо ФАС России о применении Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не может быть принята во внимание, так как Конкурс проводился Заказчиком в соответствии с Законом о закупках.

По доводу Заявителя о том что шумные работы должны проводится исключительно по согласованию с представителем Заказчика, является необъективным, представитель Заказчика пояснил, что работы выполняются в условиях действующего учреждения здравоохранения и шум может серьезно затруднить выполнение сотрудниками учреждения служебных обязанностей.

Документация, как следует из пояснений представителя Заказчика, была опубликована 25 мая 2017 года, т.е. до выхода Указа Президента РФ № 244, при этом Законом о закупках не предусмотрена обязанность Заказчика вносить изменения в уже опубликованную документацию в связи с изменениями в законодательстве, вышедшими после публикации документации.

На заседание Комиссии Заявитель также не явился, не поддержал доводы, изложенные в жалобе, не опроверг доводы Заказчика.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Саратовского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Движение» на действия ГУЗ «Саратовская городская клиническая больница № 9» при проведении открытого конкурса «Выполнение ремонтных работ в ГУЗ «СГКБ № 9» (Извещение № 31705136687) необоснованной.

*Решение и предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии