

О признании жалобы необоснованной

ООО «ЭдвансОйлГрупп»

пр. Гагарина, дом 178Ш/Корпус КВЦ,

оф. 208, г. Нижний Новгород, 603107

[<...>](#)

ПАО «Туполев»

наб. Академика Туполева, дом 17,

г. Москва, 105005

[<...>](#)

ООО «ЭТП»

[<...>](#)

РЕШЕНИЕ

№ **052/01/18.1-746/2022**

28 марта 2022 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

[<...>](#)

при участии: [<...>](#)

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭвансОйлГрупп» (далее – ООО «ЭдвансОйлГрупп», заявитель) на действия Публичного акционерного общества «Туполев» (далее также – заказчик, ПАО «Туполев», организатор торгов) при проведении конкурса в электронной форме (номер извещения 32211167997),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ЭвансОйлГрупп» на действия заказчика при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку жидкости рабочей 7-50С-3, номер извещения 32211167997.

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях организатора торгов.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «ЭвансОйлГрупп» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 18.03.2022 11:00 (уведомление о поступлении жалобы от 10.03.2022 № ОШ/5530/22). Заседание Комиссии откладывалось на 28.03.2022 12:00.

В свою очередь, ПАО «Туполев» представило истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого конкурса в электронной форме, а также возражения на жалобу ООО «ЭвансОйлГрупп».

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «ЭдванОйлГрупп» обладает правом на обжалование действий ПАО «Туполев».

Заявитель жалобы считает, что закупочная документация не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках). Организатор торгов возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу № 052/01/18.1-746/2022, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон, в соответствии со статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1) 25.02.2022 организатором торгов в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.etprf.ru размещены извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку жидкости рабочей 7-50С-3, номер извещения 32211167997.

Заказчик – ПАО «Туполев».

Начальная (максимальная) цена договора – 8 678 880 рублей.

2) Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, *проект договора*, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации.

В Федеральном законе от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не установлены требования к проекту договора.

В соответствии с пунктом 4 Положения от 26.12.2013 № 1275 «О примерных условиях государственных контрактов (контрактов) по государственному оборонному заказу», утверждённого Постановлением Правительства РФ, условия контракта, заключаемого головным исполнителем, осуществляющим поставку продукции в целях выполнения государственного контракта, определяются условиями соответствующего государственного контракта, заключенного заказчиком с этим головным исполнителем.

Указанное законоположение является императивным и подлежит

применению при разрешении споров, возникающих между соисполнителями в рамках государственного оборонного заказа.

В государственном контракте, заключаемом с заказчиком, указано, что оплата осуществляется за счёт средств федерального бюджета и по поступлению денежных средств от государственного заказчика. В связи с этим заказчик отражает указанные условия во все заключаемые договоры со своими соисполнителями.

Заказчик в данном случае руководствуется Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу пункта 3 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации не запрещено заключение сделки под отлагательным условием, наступление которого зависит в том числе и от поведения стороны сделки (например, заключение договора поставки под отлагательным условием о предоставлении банковской гарантии, обеспечивающей исполнение обязательств покупателя по оплате товара; заключение договора аренды вновь построенного здания под отлагательным условием о регистрации на него права собственности арендодателя).

Кроме того, возможность включения в договор отлагательного условия, в том числе «по поступлению денежных средств от государственного заказчика» установлена Верховным Судом РФ в Обзоре судебной практики № 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26 апреля 2017 года).

Таким образом, условие проекта договора об оплате товара по поступлению денежных средств от государственного заказчика не противоречит законодательству Российской Федерации соответствует положениям части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Довод ООО «ЭдванОйлГрупп» в указанной части является несостоятельным.

Согласно пункту 4 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объёме таких закупок и порядке расчёта указанного объёма (далее – Положение), утверждённого Постановлением Правительства России от 11.12.2014 № 1352, закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства

осуществляются путём проведения предусмотренных положением о закупке, утверждённым заказчиком в соответствии с Законом о закупках, торгов, иных способов закупки:

а) участниками которых являются любые лица, указанные в части 5 статьи 3 Закона о закупках, в том числе субъекты малого и среднего предпринимательства;

б) участниками которых являются только субъекты малого и среднего предпринимательства;

в) в отношении участников которых заказчиком устанавливается требование о привлечении к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства.

Пунктом 14 (3) Положения предусмотрено, что при осуществлении закупки в соответствии с подпунктом «а» пункта 4 названного Положения срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом малого и среднего предпринимательства, должен составлять *не более 15 рабочих дней* со дня подписания заказчиком документа о приёмке поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) по договору (отдельному этапу договора).

Согласно пункту 4.22.24 документации о закупке в случае, если лицо, с которым принято решение о заключении договора, является субъектом МСП, в договор должно быть включено условие об оплате поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу договора), в срок не более 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня подписания заказчиком документа о приёмке поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) по договору (отдельному этапу договора).

Следовательно, жалоба заявителя в рассматриваемой части является необоснованной.

Условие проекта договора — «обязательства поставщика по поставке продукции возникает только после подписания сторонами договора/дополнительного соглашения/спецификации. Обязательство заказчика по оплате продукции возникает только после поставки продукции» не нарушает права участников закупки в силу следующего:

Заказчик оформляет договоры на основе ГК РФ и обычая делового оборота.

На электронную торговую площадку выставляется типовая форма

договора, разработанная для всех поставщиков, данное условие не является существенным. В договоре прописаны условия по оплате и по поставке продукции, в соответствии с этими условиями договора стороны и будут осуществлять свои обязательства по договору.

Данное условие говорит лишь о том, что поставщик не может поставить продукцию до заключения договора, спецификации, дополнительного соглашения, то есть досрочно.

Указанный довод ООО «ЭдванОйлГрупп» подлежит отклонению.

Согласно пункту 7.2 проекта договора стороны рассматривают претензии в срок, не превышающий 30 (тридцати) календарных дней с даты её получения. В случае отсутствия исполнения признанной претензии в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты ответа на претензию, либо отказа в удовлетворении претензии, либо отсутствия ответа на претензию в срок 30 (тридцати) календарных дней, либо частичном удовлетворении (или отказе в удовлетворении) претензии Сторона, предъявившая претензию, вправе обратиться в Арбитражное учреждение при ОООР «СоюзМаш России».

В силу пункта 7.3 проекта договора все споры, разногласия или требования, возникающие из названного договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, разрешаются путём арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России» в соответствии с его применимыми правилами. Арбитражное решение является окончательным. Исключается подача в компетентный суд заявления о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции в связи с вынесением третейским судом отдельного постановления о наличии компетенции в качестве вопроса предварительного характера. Исключается подача в компетентный суд заявления об удовлетворении отвода в случае, если заявление об отводе не было удовлетворено председателем арбитражного учреждения или комитетом по назначениям.

Нижегородское УФАС России отмечает, что в соответствии с Определением Верховного Суда РФ от 11.07.2018 № А40-165680/2016 законодательство *не запрещает* передавать споры из договоров по Закону о закупках в третейские суды.

Таким образом, разработав проект договора подобным образом, ПАО «Туполев» положения Закона о закупках не нарушил.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы заявителя в полном объёме.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

решила:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭвансОйлГрупп» на действия Публичного акционерного общества «Туполев» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на право заключения договора на поставку жидкости рабочей 7-50С-3, номер извещения 32211167997, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>

