

Решение
по делу №Т13/37

Резолютивная часть объявлена 13.09.2013

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушениях при проведении торгов, рассмотрев дело №Т13/37 по признакам нарушения ОАО «Сбербанк России» (625023, г.Тюмень, ул. Рижская, 61) действующего законодательства при проведении торгов,

в присутствии:

представителя заявителя – ООО «Меридиан», представителей ответчика – ОАО «Сбербанк России»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области 04.09.2013 г. поступила жалоба ООО «Меридиан» на действия ОАО «Сбербанк России» при проведении открытого конкурса по выбору организации для передачи функций по техническому сопровождению терминального оборудования в торгово-сервисной сети и пунктах выдачи наличных для нужд ОАО «Сбербанк России».

Заявитель в своей жалобе ссылается на:

- неразмещение на официальном сайте протоколов, составленных в ходе закупки;
- наличие противоречий в конкурсной документации и информации, размещенной на официальном сайте;
- создание преимущественных условий участия в торгах лицам, обладающим обученным персоналом на территории обслуживания заказчика;
- ограничение круга участников конкурса путем установления в конкурсной документации условия о том, что по лотам 1-4 и 5 не может быть признано одно лицо, в том числе аффилированное;
- установление в конкурсной документации непредусмотренного законом требования о наличии лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств;
- наличие противоречий в конкурсной документации.

В соответствии со ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) данная жалоба была принята к рассмотрению.

В соответствии с ч.1 ст.46 Закона о защите конкуренции по инициативе Комиссии Тюменского УФАС России в рассмотрении настоящего дела был объявлен

перерыв до 13.09.2013. Все присутствующие на заседании лица были уведомлены об объявлении перерыва.

В заседаниях комиссии по рассмотрению настоящего дела (12.09.2013, 13.09.2013) представитель заявителя полностью поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель ответчика, в свою очередь, указал, что, жалоба заявителя не может быть признана обоснованной в связи с тем, что ООО «Меридиан» не подавало заявку на участие в конкурсе.

По вопросам, изложенным в жалобе, представитель Ответчика пояснил следующее:

- заявки на участие в конкурсе принимались до окончания более позднего срока подачи заявок, указанного на сайте – до 18:00 13.09.2013г.;
- требование об обязательности разделения победителем по лотам с 1 по 4 и по лоту 5 обусловлено необходимостью обязательного наличия независимого контроля деятельности победителей по лотам с 1 по 4 победителем по лоту №5;
- требование о необходимости обладания обученным персоналом в зоне обслуживания заказчика направлено на защиту интересов Банка в части надлежащего исполнения договора, заключаемого по результатам конкурса;
- в приложении 1 раздела 2 конкурсной документации допущена опечатка;
- наличие лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств в составе заявки необходимо для передачи победителю конкурса функций по загрузке криптографических ключей в торговые терминалы.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сведения и документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) постановлением наблюдательного совета ОАО «Сбербанк России» от 05.12.2011 было утверждено Положение о закупках ОАО «Сбербанк России» (далее также – Положение), которое размещено на сайте www.zakupki.gov.ru 05.02.2013.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В ходе проведения открытого конкурса по выбору организации для передачи функций по техническому сопровождению терминального оборудования в торгово-сервисной сети и пунктах выдачи наличных было составлено 2 протокола: протокол вскрытия конвертов с заявками №97-13 от 15.08.2013 и протокол подведения итогов №101-13 от 23.08.2013.

При этом, в соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, **протоколы, составляемые в ходе закупки**, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено федеральным законом и положением о закупке.

Однако на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru), при проведении открытого конкурса по выбору организации для передачи функций по техническому сопровождению терминального оборудования в торгово-сервисной сети и пунктах выдачи наличных заказчиком был размещен только протокол подведения итогов №101-13 от 23.08.2013, протокол вскрытия конвертов с заявками №97-13 от 15.08.2013 на данном сайте размещен не был.

В связи с изложенным у антимонопольного органа имеются основания для рассмотрения данной жалобы по существу в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции (п. 1 Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утв. Приказом ФАС России № 17/13 от 18.01.2013).

Довод Ответчика о том, что жалоба является необоснованной ввиду того, что ООО «Меридиан» не подавало заявку на участие в конкурсе, является несостоятельным в связи со следующим.

В рассматриваемом случае, податель жалобы указывает на допущенные организатором торгов нарушения порядка размещения информации о торгах, ущемившие его права и законные интересы, что в силу ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите

конкуренции является основанием для подачи жалобы.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. При этом, в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Так, в ходе рассмотрения настоящего дела было установлено следующее.

Протоколом конкурсной комиссии ОАО «Сбербанк России» №86-13 от 18.07.2013г. была утверждена конкурсная документация открытого конкурса по выбору организации для передачи функций по техническому сопровождению терминального оборудования в торгово-сервисной сети и пунктах выдачи наличных.

На участие в открытом конкурсе было подано 6 заявок: ООО «Инжиниринг-Про», ООО «Централизованный региональный технический сервис», ООО «Сити-колл», ООО «Ресет», ООО «АТМ Альянс», ЗАО «Эй.Ти.Эм.-сервис-Омск».

Согласно протоколу №97-13 от 15.08.2013 все лица, подавшие заявки на участие в конкурсе, были допущены к участию в нем. По результатам оценки и сопоставления заявок победителем конкурса по лотам №1-4 было признано ООО «АТМ Альянс», по лоту №5 ООО «Сити-колл» (протокол №101-13 от 23.08.2013).

1. Пунктом 1 конкурсной документации установлены дата и время окончания срока подачи конкурсных заявок – до 15.00 (время московское) 13 августа 2013 года. Следовательно, по местному времени заказчика заявки на участие в конкурсе должны были приниматься до 17.00 13.08.2013.

В свою очередь, в извещении о проведении закупки, размещенном на официальном сайте, указан иной срок приема заявок – до 18.00 (по местному времени заказчика) 13.08.2013г.

Согласно ч. 8 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Таким образом, ОАО «Сбербанк России» при проведении рассматриваемого конкурса было нарушено положение ч. 8 ст. 4 Закона о закупках.

Кроме того, согласно конкурсной документации датой подведения итогов было определено 2 сентября 2013 года, в то время как протокол подведения итогов был подписан ранее установленной даты - 23 августа 2013г.

2. Доводы заявителя о нарушении заказчиком норм действующего законодательства путем установления в конкурсной документации условий об обязательном наличии у участника конкурса обученного персонала на территории обслуживания заказчика, а также о невозможности признания одного лица победителем по лотам №1-4 и №5, являются несостоятельными в связи со следующим.

Так, требование об обязательном наличии у участника конкурса обученного персонала на территории обслуживания заказчика установлено ОАО «Сбербанк России» с целью организации постоянного бесперебойного обслуживания торговых терминалов.

Включение требования об обязательном разделении победителей по лотам с 1 по 4 и по лоту 5 обусловлено тем, что победителем по лоту №5 будет осуществляться контроль качества исполнения договоров победителями по лотам №1-4.

Таким образом, установление вышеуказанных требований является обоснованной потребностью заказчика с целью надлежащего исполнения договоров, заключаемых по итогам конкурса.

3. В качестве одного из требований к квалификации участника конкурса заказчиком было установлено наличие лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств. Данное требование содержалось в приложении №1 к конкурсной документации (техническое задание).

В соответствии с п. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежат [разработка](#), производство, распространение шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнение работ, оказание услуг в области шифрования информации, техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

В свою очередь, постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 313 утверждено Положение, определяющее порядок лицензирования деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных

(криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями (далее - лицензируемая деятельность).

Согласно пп. «з» п. 3 указанного Положения, оно **не распространяется на деятельность с использованием шифровального (криптографического) оборудования, специально разработанного и ограниченного применением для банковских или финансовых операций в составе терминалов единичной продажи (банкоматов), POS-терминалов и терминалов оплаты различного вида услуг, криптографические возможности которых не могут быть изменены пользователями.**

Таким образом, установленное заказчиком требование об обязательном наличии у участника конкурса лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств не соответствует действующему законодательству.

Кроме того, в заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела, представитель Ответчика пояснил, что отсутствие такой лицензии не являлось основанием для отклонения конкурсной заявки, в связи с чем заявки всех участников были допущены к участию в конкурсе.

Так, в ходе рассмотрения настоящего дела было установлено, что из 6 поданных на участие в конкурсе заявок лицензия на осуществление деятельности по техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств имелась только у 2 участников, при этом к участию в конкурсе были допущены все поданные заявки, в том числе и заявка победителя по 5 лоту ООО «Сити-колл», не имеющего такой лицензии.

4. В соответствии с п. 2 технического задания, являющегося приложением №1 к конкурсной документации, одним из требований к квалификации участника конкурса является продолжительность (опыт) работы на рынке **не менее 3 (трех) лет** (с учетом правопреемственности, подтвержденной документально) **не менее 1 (одного) года**.

Представитель Ответчика в заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела пояснил, что в указанном пункте допущена техническая ошибка.

Вместе с тем, данная техническая ошибка может ввести в заблуждение лиц, желающих принять участие в конкурсе относительно продолжительности опыта работы на рынке.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела было установлено, что в соответствии с приложением №2 к конкурсной документации одним из требований к оформлению заявки на участие в конкурсе являлось заполнение анкеты участника, составленной по форме 4 (приложение 3).

При этом, приложение №3 к конкурсной документации не содержит форму №4, что также может ввести в заблуждение лиц, желающих принять участие в конкурсе.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о нарушении ОАО «Сбербанк России» ст. 4 Закона о закупках, Положения о закупках ОАО «Сбербанк России» при проведении открытого конкурса по выбору организации для передачи функций по техническому сопровождению терминального оборудования в торгово-сервисной сети и пунктах выдачи наличных для нужд ОАО «Сбербанк России».

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной принимает решение о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.

Между тем, в ходе рассмотрения настоящего дела было установлено, что по результатам конкурса 02.09.2013г. были заключены договоры с ООО «АТМ-Альянс» (по лотам №1-4), ООО «Сити-Колл» (по лотам №5), в связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

Вместе с тем, Комиссия также считает необходимым передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о наличии признаков нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Меридиан» на действия ОАО «Сбербанк России» при проведении открытого конкурса по выбору организации для передачи функций по техническому сопровождению терминального оборудования в торгово-сервисной сети и пунктах выдачи наличных для нужд ОАО «Сбербанк России» частично обоснованной: в части неразмещения на официальном сайте протокола вскрытия заявок №97-13 от 15.08.2013, наличия противоречий: 1) в извещении о проведении закупки и конкурсной документации относительно времени окончания приема заявок; 2) в конкурсной документации (п. 2 технического задания, приложения №2 и №3 к конкурсной документации); составление протокола подведения итогов ранее даты, установленной извещением и конкурсной документацией.

2. Признать ОАО «Сбербанк России» нарушившим положения ч. 5, ч. 8 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц», пп. 8.5, 8.6 Положения о закупках ОАО «Сбербанк России».

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о наличии признаков нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

- [reshenie_po_delu_t13-37 .docx](#)