

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Картридж Центр Опт-Розница» на действия аукционной комиссии ГУ — Отделение пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области (дело № 333-з)

14.10.2011г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - член Комиссии; в присутствии представителя ГУ — Отделение пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области: <...>; в отсутствие представителей ООО «Картридж Центр Опт-Розница» (заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя),

рассмотрев жалобу ООО «Картридж Центр Опт-Розница» на действия аукционной комиссии — ГУ — Отделение пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку узлов для лазерных принтеров (реестровый номер торгов 0231100000811000045), **установила:**

07.10.2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Картридж Центр Опт-Розница» (далее — Заявитель) на действия аукционной комиссии — ГУ — Отделение пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области (далее - ГУ-ОПФ) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку узлов для лазерных принтеров (реестровый номер торгов 0231100000811000045) (далее — ОЭАФ).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством электронной почты, факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

По мнению Заявителя аукционной комиссией ГУ-ОПФ незаконно была отклонена первая часть заявки ООО «Картридж Центр Опт-Розница» как несоответствующая требованиям законодательства о размещении заказов и документации ОАЭФ, а именно: «не указан товарный знак поставляемого товара».

Представитель ГУ-ОПФ с доводами жалобы не согласился и считает их необоснованными.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

19.09.2011 года заказчиком - ГУ-ОПФ на официальном сайте в сети Интернет было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку узлов для лазерных принтеров.

Согласно извещению о проведении ОАЭФ предметом являлась поставка узлов для лазерных принтеров с определенными характеристиками, а именно:

- ремонтный комплект для лазерного принтера Kyocera FS-1920. Состав комплекта: Drum Unit (фотобарабан, коротрон), Fuser (печка), Developer (узел переноса тонера), Податчик бумаги, Ролик захвата бумаги. Ресурс не менее 300 000 стр.;

- ремонтный комплект для лазерного принтера Kyocera FS-2000D. Состав комплекта: Drum Unit (фотобарабан, коротрон), Fuser (печка), Developer (узел переноса тонера), Податчик бумаги, Ролик захвата бумаги. Ресурс не менее 300 000 стр.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичные требования были установлены в пункте 2 раздела 1 документации ОАЭФ.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что в первой части заявки ООО «Картридж Центр Опт-Розница» было указано:

- ремонтный комплект для лазерного принтера Kyocera FS-1920. Состав комплекта: Drum Unit (фотобарабан, коротрон), Fuser (печка), Developer (узел переноса тонера), Податчик бумаги, Ролик захвата бумаги. Ресурс не менее 300 000 стр. (Оригинальный);

- ремонтный комплект для лазерного принтера Kyocera FS-2000D. Состав комплекта: Drum Unit (фотобарабан, коротрон), Fuser (печка), Developer (узел переноса тонера), Податчик бумаги, Ролик захвата бумаги. Ресурс не менее 300 000 стр. (Оригинальный).

При этом, в заявке отсутствовало указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого к поставке товара.

Как указано Заявителем в жалобе указание «оригинальный» свидетельствует о готовности поставить узлы для лазерных принтеров товарного знака - Kyocera.

Тем не менее, пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, в том числе по основаниям отсутствия указания на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара.

С учетом изложенного, принимая во внимание не указание ООО «Картридж Центр Опт-Розница» товарного знака (при его наличии) предлагаемого товара, Комиссия считает доводы Заявителя необоснованными и не усматривает в действиях аукционной комиссии ГУ-ОПФ нарушений законодательства о размещении заказов.

Руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

Признать жалобу ООО «Картридж Центр Опт-Розница» на действия аукционной комиссии — ГУ — Отделение пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку узлов для лазерных принтеров (реестровый номер торгов 0231100000811000045) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 14.10.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 19.10.2011 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя

Члены Комиссии