

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «18» февраля 2016г.

В полном объеме решение изготовлено «18» февраля 2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело № 2524/04 по признакам нарушения ООО «Самаравтотранс» (ИНН 6101034455) ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 13.07.2015) (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено на основании приказа Ростовского УФАС России от 24.12.2015г. № 835 по результатам рассмотрения заявления ООО «М-Трейд» о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Самаравтотранс», выразившейся в предоставлении недостоверных сведений в составе заявки на участие в проведенном Министерством транспорта Ростовской области (далее – Минтранс РО) конкурсе № 25 на право заключения договора о выполнении пассажирских перевозок по лоту № 8.

Определением Ростовского УФАС России от 24.12.2015г. рассмотрение настоящего дела назначено на 18.02.2016г.; к участию в его рассмотрении привлечены: ООО «Самаравтотранс» - в качестве ответчика; ООО «М-Трейд» - в качестве заявителя; Минтранс РО - в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

30.09.2015г. Минтранс РО разместило в сети «Интернет» извещение о проведении

Конкурса № 25.

Согласно Протоколу оценки заявок на участие в конкурсе № 25 от 11.11.2015г.:

- по лоту № 8: заявка ООО «Самаравтотранс» набрала 1566 баллов, заявка ООО ТК «Газель» – 1460 баллов, заявка ООО «АТП-Юг» – 1685 баллов, заявка ЗАО «Азовская СТОА ДАС» – 1657 баллов, заявка ЗАО «АТП № 5» – 1290 баллов, заявка ООО «М-Трейд» – 1351 балл.

На основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией заявке ООО «АТП-Юг» присвоен порядковый номер <...> , заявке ЗАО «Азовская СТОА ДАС» присвоен порядковый номер <...> , заявке ООО «Самаравтотранс» присвоен порядковый номер <...> , заявке ООО ТК «Газель» присвоен порядковый номер <...> , заявке ООО «М-Трейд» присвоен порядковый номер <...> , заявке ЗАО «АТП № 5» присвоен порядковый номер <...> . Победителем конкурса признано ООО «АТП-Юг».

Заявитель ставит под сомнение достоверность представленных ООО «Самаравтотранс» в заявке сведений об:

1. оснащении транспортных средств приспособлениями для перевозки инвалидов и маломобильных групп населения;
2. оснащении транспортных средств багажным отделением и кондиционером;
3. о наличии у организации полиса обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика.

В ходе рассмотрения настоящего дела Минтранс РО представлены документы опровергающие доводы Заявителя, а именно:

1. Договоры заказ-наряда на работы и акты на выполненные работы по изготовлению и установке приспособлений для перевозки инвалидов;
2. Паспорта транспортных средств, содержащие сведения об оснащении автобусов в серийной комплектации багажным отсеком и кондиционером.
3. В конкурсной документации отсутствует условие о представлении участником конкурса документов, подтверждающих страхование гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

Доводы, изложенные Заявителем, не были им подтверждены документально ни в ходе рассмотрения настоящего дела, ни на заседании Комиссии.

Согласно Протоколу оценки заявок на участие в конкурсе № 25 от 11.11.2015г. победителем конкурса по лоту № 8 признано ООО «АТП-Юг», заявке ООО «Самаравтотранс» присвоен порядковый номер <...> .

В силу п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия

обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Пунктом 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» определено, что недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из содержания и смысла приведенных правовых норм следует, что для квалификации деяния в качестве недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы хозяйствующие субъекты являлись конкурентами, то есть находились в одном сегменте товарного рынка; действия лица, совершившее данное деяние, противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; заключались в введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; совершенные действия причинили или реально могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта - конкурента.

Один лишь факт предоставления недостоверных сведений сам по себе не образует состава недобросовестной конкуренции. Для этого необходимо также доказать, что предоставление документа с недостоверными сведениями направлено на получение преимущества перед другими хозяйствующими субъектами, участвующими в конкурсе, и причинило либо могло причинить им убытки.

Аналогичная позиция отражена в Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 22.05.2013г. по делу № А53-30970/2012.

Таким образом, в действиях ООО «Самаравтотранс» отсутствует нарушение ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с изложенным, руководствуясь ст.23, ч.1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст.41, ст.48, ч.1 ст.49 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. В действиях ООО «Самаравтотранс» отсутствует нарушение ч. 1 ст. 14 «О защите конкуренции».

2. Производство по делу № 2524/04 в отношении ООО «Самаравтотранс» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.