

РЕШЕНИЕ

по рассмотрению жалобы № 120 о нарушении законодательства при размещении заказа

17 июля 2009 года

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:
Председатель комиссии: заместитель руководителя Забайкальского УФАС России

Члены комиссии:

главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России, специалист-эксперт этого же отдела,

рассмотрев жалобу, поступившую от Филиала ООО «Росгосстрах-Сибирь», на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» государственным заказчиком – ГУ «Противопожарная служба Забайкальского края» (далее – заказчик) при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному государственному личному страхованию работников ГУ ПС Забайкальского края от несчастных случаев на производстве,
в присутствии, представителей заказчика;,
представителей заявителя: ,

УСТАНОВИЛА:

10 июля 2009 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от Филиала ООО «Росгосстрах-Сибирь» (далее - «заявитель») на действия заказчика при проведении указанного запроса котировок.

Из существа жалобы заявителя следует, что при проведении запроса котировок заказчиком и членами комиссии допущены следующие нарушения:

- в нарушение статьи 44 Закона о размещении заказов запрос котировок содержит требование о предоставлении в составе заявки документа, подтверждающего право на осуществление страхования соответствующего вида (лицензия);
- в нарушение части 3 статьи 46 Закона о размещении заказов участнику размещения заказов, подавшему котировочную заявку, заказчиком не выдана расписка в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения;
- в нарушение части 3 статьи 8 Закона о размещении заказов представитель ООО «Росгосстрах-Сибирь» не был допущен к участию в процедуре рассмотрения котировочных заявок.

Кроме всего, представители заявителя просят обратить внимание на то, что в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 18 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2009 № 135-ФЗ личное страхование, в том числе медицинское страхование органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации осуществляется только в форме открытого аукциона или открытого конкурса.

На основании вышеизложенного, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, по итогам рассмотрения жалобы выдать заказчику предписание об отмене и проведении запроса котировок в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Представители заказчика с указанными доводами не согласились, пояснив следующее.

- в соответствии с учредительными документами ГУ «Противопожарная служба Забайкальского края» не является органом исполнительной власти, что не влечет за собой обязанности проведения открытого конкурса или открытого аукциона на указанный вид услуг;
 - согласно статье 44 Закона о размещении заказов требования, предъявляемые к котировочной заявке, не являются исчерпывающими. В связи с тем, что медицинское страхование является видом деятельности, подлежащим лицензированию, заказчик потребовал в извещении о проведении запроса котировок от участников размещения заказа копии документов, подтверждающих право на осуществление страхования (лицензии);
 - при регистрации котировочной заявки от представителя ООО «Росгосстрах – Сибирь» требования о предоставлении расписки в получении документов не поступало, в связи с чем, расписка не выдавалась.
 - при рассмотрении котировочных заявок представитель заявителя присутствовал на рассмотрении котировочных заявок, хотя указанное присутствие законом не предусмотрено.
- На основании вышеизложенного представитель заказчика в удовлетворении жалобы просит отказать.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении

заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.

На заседание комиссии представлены и рассмотрены:

- извещение о проведении запроса котировок;
- протокол, рассмотрения котировочных заявок;
- котировочные заявки участников размещения заказа;
- выписка из официального сайта о размещении информации.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки установлено.

30 июня 2009 года заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок «На оказание услуг по обязательному государственному личному страхованию работников ГУ ПС Забайкальского края от несчастных случаев на производстве. Одновременно с извещением на официальном сайте был размещен проект государственного контракта.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок до времени окончания приема заявок поступило четыре котировочные заявки от: ОСАО «Ресо - Гарантия», ОАО «Чрезвычайная страховая компания», ООО «Росгосстрах – Сибирь», ОАО «Военно-страховая компания».

07 июля 2009 года состоялась процедура рассмотрения котировочных заявок, по итогам которой ООО «Росгосстрах – Сибирь» отказано в допуске к участию в аукционе по причине не предоставления в составе заявки копии документа, подтверждающего право на осуществление страхования соответствующего вида (лицензия).

Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснения сторон, комиссия считает жалобу ООО «Росгосстрах - Сибирь» необоснованной по следующим основаниям.

На основании Постановления Губернатора Забайкальского края от 05.06.2008 № 115 «О временной системе и структуре исполнительных органов государственной власти Забайкальского края и временной структуре высшего исполнительного органа государственной власти Забайкальского края» ГУ «Противопожарная служба Забайкальского края» не входит в систему органов исполнительной власти Забайкальского края. Таким образом, данное учреждение не подпадает под требования статьи 18 Закона о защите конкуренции указанного заявителем в жалобе и не запрещает заказчику разместить заказ, путем запроса котировок цен.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В связи с тем, что услуги по обязательному государственному личному страхованию работников подлежит обязательному страхованию, заказчиком было установлено требование о предоставлении в составе заявки копии документа, подтверждающего право на осуществление страхования соответствующего вида (лицензии), что явилось одним из определяющих соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика.

При изучении заявки заявителя установлено, что заявка на участие в запросе котировок указанный документ не содержит.

В соответствии с частью 3 статьи 47 закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, комиссия считает, что, заявка участника не соответствовала требованиям запроса котировок (не представлен документ, подтверждающий право на осуществление страхования соответствующего вида (лицензия)) и отказ в допуске по основаниям указанным в протоколе рассмотрения котировочных заявок является обоснованным и соответствующим требованиям Закона о размещении заказов.

Также комиссия, руководствуясь требованиями части 3 статьи 46 Закона о размещении заказов, принимает во внимание объяснения заказчика в части выдачи расписки в получении котировочной заявки участнику размещения заказ по его требованию так как, заявителем не представлены доказательства его обращения с требованием о предоставлении указанной расписки.

Кроме всего указанный факт не повлиял на итоги размещения заказа, котировочная заявка заявителя была рассмотрена комиссией в установленном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти...», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Росгосстрх-Сибирь» необоснованной;

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: