

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3378/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Зарница» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по теме: «Развитие интерактивного электронного учебного пособия с использованием 3D моделирования технологических процессов по путевому хозяйству. Разработка ИУП ТП. Очередь 2020 г.» (реестровый № 31908653941, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на несогласие с отклонением его заявки на участие в Закупке за предоставление недостоверных сведений.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Заявитель в подтверждение своей позиции ссылается на неправомерность установления требования о наличии опыта оказания аналогичных услуг у участников процедуры.

Комиссия принимает во внимание конкретные фактические обстоятельства дела, а именно то, что заявка Заявителя, согласно протоколу от 12.02.2020 № 7951/ОАЭ-ТИ/19/2 (далее - Протокол) отклонена не за отсутствие аналогичного опыта, а на основании пункта 3.6.6 аукционной документации в связи с установлением недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, а именно: представленные документы в качестве подтверждения наличия опыта фактически выполненных работ по разработке и/или развитию программного обеспечения 3D моделирования технологических процессов и/или электронных учебных пособий с использованием 3D моделирования технологических процессов содержат недостоверную информацию.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликована документация аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по теме: «Развитие интерактивного электронного учебного пособия с использованием 3D моделирования технологических процессов по путевому хозяйству. Разработка ИУП ТП. Очередь 2020 (далее — Документация).

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Комиссией при рассмотрении заявки Заявителя установлено, что в отношении представленного договора от 24.10.2019 № 08 (далее - Договор) в качестве подтверждения аналогичного опыта обнаружены следующие недостатки представленного документа:

1.

1. Абсолютное совпадение технического задания по Договору с техническим заданием в составе Документации, в том числе разработка для филиалов и структурных подразделений (ЦДИ) Заказчика, у которых последний впоследствии запросил сведения о наличии такого программного обеспечения. Так, согласно представленным материалам, в ЦДИ программный продукт, якобы разработанный для него, в данной структуре не используется.
2. В техническом задании к Договору указано, что при выполнении работ по договору использовались модели, режим просмотра и интегрировались технологические модели из платформы ИУП ТП 2018.

При этом указанные работы были выполнены Заявителем 28.12.2018, что Заявитель якобы подтверждает актом от 28.12.2018.

Однако само интерактивное учебное пособие ИУП ТП 2018 было сдано в эксплуатацию позднее (29.12.2018), что ставит под сомнение возможность интегрирования Заявителем системы ранее, чем она была сдана в эксплуатацию.

Также Комиссия учитывает, что контрагент Заявителя по исполненному Договору также не ответил на запрос Заказчика.

При этом Заявитель доказательств обратного на заседании Комиссии не представил.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заказчик рассматривает документы, представленные участниками в составе заявки. Представленные Заявителем в заявке документы имели недочеты, указанные выше, которые не опровергнуты Заявителем на заседании.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем в жалобе такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушения помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Зарница» (ИНН:1655093079, ОГРН:1051622043076) на действия ОАО «РЖД» (ИНН:7708503727, ОГРН:1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.02.2020 № ПО/9236/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.