

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-22629/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 21.12.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «ТЕЛЕВИЗИОННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР «ОСТАНКИНО», в отсутствие представителей ИП, АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 16.12.2021 № НП/77189/21, рассмотрев жалобу ИП (далее — Заявитель) на действия ФГУП «ТЕЛЕВИЗИОННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР «ОСТАНКИНО» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке внутренних помещений, контролю за техническим состоянием и уборке санитарных зон (реестровый №32110919616, далее - Закупка), в 2021-85418 2 соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению, а также уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru. Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало. Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС сочла возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской

Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи 2021-85418 3 заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик установил критерий оценки и порядок сопоставления предложений участников закупки способом, вводящим в заблуждение и, как следствие, позволяющим Заказчику в дальнейшем вольно трактовать и оценивать предложения участников закупки, а именно критерий «Качество услуг». Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлении представителя Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. Из пояснений Заказчика в ходе заседания Комиссии, а также положений пункта 2.1 Приложения № 1 к Информационной карте «Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, их содержание и значимость» по критерию «Качество услуг» следует, что Заказчиком применена пропорциональная шкала оценки с присвоением баллов в зависимости от соответствия участника запроса предложений 7 (семи) параметрам, указанным в приведенной в закупочной документации таблице. Предусмотренные закупочной документацией критерии оценки в равной степени применяются ко всем участникам запроса предложений и позволяют заказчику объективно сопоставить поданные заявки на предмет их соответствия требованиям, предъявленным закупочной документацией, что соответствует п. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». При этом в пункте 2.1 Приложения № 1 к Информационной карте четко определены условия признания предложения о качестве услуг участника не соответствующим параметру, а именно, в случае если: 1. из представленного предложения невозможно определить соответствует оно параметру либо нет, 2. присутствуют противоречия между параметрами, 3. информация по параметру, представленная в предложении участника, противоречит техническому заданию и иным положениям закупочной документации, 4. предложения представлены в недоступном для

прочтения виде, 5. не представлена программа (план) производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, соответствующая требованиям «СП 1.1.1058-01. 1.1. Общие вопросы. Организация и проведение производственного контроля за соблюдением Санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий. Санитарные правила», утвержденных Главным государственным санитарным врачом РФ 10.07.2001; 6. отсутствуют расшифровки аббревиатур, графических схем и т.п., 2021-85418 4 7. предложение не соответствует требованиям к описанию (инструкции), указанной в форме «Предложение о качестве услуг» части III «Образцы форм для заполнения». Данный перечень является исчерпывающим, в связи с чем, вопреки доводам Заявителя, у Заказчика отсутствует возможность вольно трактовать и оценивать предложения участников закупки. Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Закупочная документация в части описания данного критерия оценки содержит подробные требования к содержанию и порядку оценки предложения участника закупки. Заявитель на заседание Комиссии не явился, обратного не доказал, никаких доводов, помимо субъективной оценки положений Закупочной документации, не представил. Также Комиссия обращает внимание, что на участие в Закупке было подано 3 заявки, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в закупке на соответствие требованиям, установленным Закупочной документацией, все заявки были признаны соответствующими требованиям Технического задания и допущены к участию в закупке. Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, запрос на разъяснение документации, на который Заказчиком был дан ответ 09.12.2021, не связан с предметом обжалования по настоящей Жалобе. Вместе с тем, Заявителем оспаривается действия Заказчика в части установления требования к участникам закупки критерием «Положительная деловая репутация участника запроса предложений, подтвержденная организациями телевизионного вещания», ограничивающим конкуренцию. Количество баллов по указанному критерию присваивается в зависимости от количества представленных положительных отзывов, благодарственных писем от заказчиков. Заказчик в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 04 августа 2004 г. № 1009 отнесен к числу стратегических предприятий и реализует общественнозначимую функцию по обеспечению информационной безопасности в Российской Федерации путем организации бесперебойного эфирного вещания федеральных телевизионных каналов. Таким образом, обеспечение непрерывности процесса телевизионного вещания является для Заказчика важнейшей производственной задачей. Комиссия в свою очередь отмечает, что согласно п. 4 Технического задания объектом уборки являются серверные помещения (помещения центра обработки данных с оборудованием аппаратно-эфирных комплексов, оборудованием хранения и выдачи телевизионного контента, иным технологическим оборудованием). Согласно п. 5 Технического задания одним из видов проводимой уборки является ежедневная сухая уборка (удаление пыли) с телекоммуникационных шкафов (стоек), технологического оборудования, расположенных на высоте не более 1,5 м. от уровня пола. Специфика оказания услуг на территории телевизионного технического центра заключается в необходимости наличия положительного опыта и положительной деловой репутации организации, касающихся эффективного оказания услуг по уборке внутренних помещений на аналогичных объектах, позволяющего с момента начала деятельности на объекте и на протяжении всего срока оказания услуг выполнять обязательства в полном объеме и с надлежащим качеством, не нарушая при этом

производственнотехнологических процессов Заказчика. Современное телевизионное оборудование предназначено для передачи сигналов в цифровом формате по оптическим волокнам, сердцевина которых изготавливается из стекла и имеет диаметр от 9 до 62,5 микрон, т.е. по сути, представляется собой изделие из стекла по диаметру сопоставимое с человеческим волосом. Волокна и разъемы, посредством которых они соединяются с технологическим оборудованием, чувствительны к любым внешним воздействиям в виде касаний, сдвигов, перегибов и т.п. Само 2021-85418 5 телевизионное оборудование, в свою очередь, также чувствительно к внешнему механическому воздействию и факторам внешней среды, например, попаданию влаги в результате касания оборудования влажным предметом или частью тела. Процессы телевизионных съемок и выдача в эфир телевизионного сигнала являются динамичными, требующими оперативности при организации временных технических схем работы, при которых волоконно-оптические перемычки могут прокладываться непосредственно по центру какого-либо технологического или офисного помещения, в холле, коридоре и т.п. Процессы телевизионных съемок в студийных условиях сопряжены с необходимостью строгого соблюдения определенных требований, исключающих создание звуковых и визуальных помех. У Заказчика отсутствует возможность непрерывного контроля всех действий персонала исполнителя при оказании услуг по уборке в силу значительных размеров площади убираемых помещений и отсутствия необходимого для этого персонала. В свою очередь, организация такого контроля потребовала бы от Заказчика значительных расходов, что не соответствует принципу целевого и эффективного расходования денежных средств и сокращения издержек. Заказчик является непрерывно действующим предприятием, обеспечивающим эфирное вещание с учетом 11 часовых поясов на территории РФ, в связи с чем, услуги по уборке оказываются в условиях работы технологических и иных помещений в прямом эфире 24 часа в сутки семь дней в неделю. Прямым следствием отсутствия положительной деловой репутации и опыта организации процессов уборки в окружении высокотехнологичного оборудования и оптических перемычек и непосредственно оборудования (зачастую в стесненных условиях), а также в условиях функционирования объектов уборки в режиме прямых эфиров может явиться прерывание передачи телевизионного сигнала на сети распространения операторов связи и, как следствие, перерыв в эфирном вещании одного или нескольких федеральных телевизионных каналов либо брак в эфире, что создает для Заказчика риски невыполнения возложенной на предприятие государством стратегической задачи, утраты деловой репутации и финансовыми (договорными) санкциями со стороны федеральных телевизионных каналов. Специфика организации оказания услуг также отражена в условиях заключаемого между Заказчиком и победителем запроса предложений договором. В частности, согласно условиям договора (пункт 3.1.5.) исполнитель обязан не допускать любого перемещения (сдвигов, касаний, включая посредством применяемого оборудования или инвентаря) со стороны своего персонала технологического оборудования и кабелей связи, попадание влаги, пыли, воздействие иных производственных факторов, возникающих в процессе оказания услуг, на технологическое оборудование и кабели связи, любых иных действий своего персонала, которые могут привести к сбоям в работе технологического оборудования и перерывам или браку в эфире телевизионных каналов. Требования о наличии положительной деловой репутации и опыта участника запроса предложений по оказанию аналогичных предмету запроса предложений услуг не ранее 2016 года обусловлено тем фактором, что именно в этот период

наступила активная фаза перехода на цифровое вещание в рамках федеральной целевой программы «Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009 - 2018 годы» (утв. Постановлением Правительства РФ от 03.12.2009 № 985), что потребовало от всех субъектов отрасли замены оборудования аналогового оборудования на высокотехнологичное цифровое оборудование, обладающее специфическими свойствами и характеристиками, указанными выше. 2021-85418 6 Комиссия также считает необходимым отметить, что согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика. В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке. Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках). При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки. Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок. При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел

необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной 2021-85418 7 процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки. Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделяется правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции. Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика. Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Таким образом, наличие оспариваемого подкритерия позволяет Заказчику исключить неоправданные издержки по организации постоянного контроля за персоналом потенциального исполнителя, не приводит к сокращению количества участников по причинам, прямо не связанным с обеспечением удовлетворения объективных потребностей Заказчика, направлено на минимизацию рисков невыполнения условий договора, и как следствие рисков невыполнения возложенных на Заказчика стратегических задач, не приводит к нарушению антимонопольного законодательства и законодательства о закупках. Комиссия также отмечает, что наличие опыта оказания услуг в вышеуказанных специфических условиях является исключительно квалификационным требованием. Отсутствие подобного опыта не является основанием для отклонения заявки участника запроса предложений. При этом Заявитель на заседании Комиссии не явился, доказательств обратного Комиссии не представил. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или 2021-85418 8 недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи

18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ИП (ОГРНИП 304770000062754, ИНН 771503491801) на действия ФГУП «ТЕЛЕВИЗИОННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР «ОСТАНКИНО» (ОГРН 1037739468392, ИНН 7717022723) при проведении Закупки необоснованной. 2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.12.2021 № НП/77189/21. Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.