РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11121/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
30.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава России,

в отсутствие представителей ..., ЭТП «Торги 223», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.06.2021 № ЕИ/37664/21,

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н.Федорова» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение ремонтных работ в помещениях учреждения (реестровый № 32110381193) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с критериями оценки заявок на участие.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не

является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: https://moscow.fas.gov.ru/page/17962.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчик установил необъективно завышенные требования, ограничивающие конкуренцию, установленные пунктом «8.4.6. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участника конкурса».

По мнению Заявителя, условия градации баллов прямо противоречат другому условию документации, установленному пунктом 8.4.6 «Предметом оценки является опыт участника закупки по выполнению аналогичных работ сопоставимого объема». Также, по мнению Заявителя, вышеизложенные условия градации баллов прямо противоречат пункту 5.2. Приложения 1 «Положения о закупке товаров, работ, услуг Федерального государственного автономного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр «Межотраслевой научно-технический комплекс «Микрохирургия глаза» имени академика С.Н.Федорова» Министерства здравоохранения Российской Федерации».

Так, Заявитель указывает на необходимость установления конкретного предмета оценки по критерию (например, оценивается опыт участника по успешной поставке товара (выполнению работ, оказанию услуг), сопоставимого по характеристикам и объему.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при

осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 11.06.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (http://zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора выполнение ремонтных работ в помещениях учреждения (реестровый № 32110381193) (далее – конкурс, процедура).

В соответствии с пунктом 5.2 Приложения № 1 к Положению о закупке товаров, работ, услуг Федерального государственного автономного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр «Межотраслевой научно-технический комплекс «Микрохирургия глаза» имени академика С.Н.Федорова» Министерства здравоохранения Российской Федерации», Квалификация участника закупки и (или) коллектива его сотрудников (наличие у участника закупки производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов, опыта, образование, квалификация персонала, деловая репутация).

В отношении этого критерия необходимо установить конкретный предмет оценки по критерию (например, оценивается опыт участника по успешной поставке товара (выполнению работ, оказанию услуг), сопоставимого по характеристикам и объему), формы для заполнения участником закупки по предмету оценки, а также требования к представлению документов и сведений по предмету оценки (например, таблица, отражающая опыт участника).

Пунктом 8.4.6 части 8 «ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ» предусмотрено, что рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участника конкурса», определяется следующим образом:

Предметом оценки является опыт участника закупки по выполнению аналогичных работ сопоставимого объема, максимальное количество баллов 100.

С целью оценки заявок под аналогичными работами понимаются договоры (контракты), предусматривающие выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, текущему ремонту объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов). Договорами сопоставимого объема считаются договоры с ценой не менее 50 % от начальной (максимальной) цены договора, установленной в информационной карте настоящей документации. Оценке подлежат договоры/контракты, исполненные без применения к поставщику неустоек (пени, штрафов). С целью оценки квалификации участника закупки в составе заявки участник предоставляет копии документов, подтверждающих надлежащее исполнение заключенных договоров

Сведения по данному критерию указываются в составе заявки на участие в конкурсе и подтверждаются следующими документами:

а) копии исполненных договоров (контрактов) в полном объеме без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), включая все листы и приложения к ним. В случае, если в договоры (контракты) вносились изменения (дополнения),

необходимо представить копии дополнительных соглашений, в которых отражены эти изменения (дополнения), а также соглашения о расторжении (при наличии). Договоры (контракты) должны быть исполнены участником закупки не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок по настоящей закупке.

б) копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора),

в) копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Указанные в п.п. а), б) и в) должны быть выданы в отношении участника закупки, а подтверждающим документом должен являться исключительно контракт (договор) на выполнение соответствующих работ, где стороной выступает участник закупки в качестве генерального подрядчика.

Копии документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью, в том числе дополнительными соглашениями (при их наличии), в том числе приложениями к дополнительным соглашениям, являющимся их неотъемлемой частью. Представленные документы должны быть в виде полночитаемых электронных копий, на которых видны необходимые сведения, в том числе даты, подписи, печати.

В случае несоответствия сумм, указанных в исполненных контрактах (договорах), и актах о приемке выполненных работ к таким договорам (контрактам), комиссия будет учитывать суммы, указанные в актах о приемке выполненных работ.

Датой исполнения договора (контракта) считается дата подписания сторонами последнего акта приемки выполненных работ или итогового акта приемки выполненных работ, подтверждающего приемку работ по исполнению договора (контракта) в полном объеме.

Представленные договоры (контракты) несопоставимые по характеру и объему оценке не подлежат.

При оценке заявок по критерию «Квалификация участника конкурса» учитываются только договоры (контракты), по которым предоставлены все подтверждающие документы. При отсутствии одного из документов сведения о таком договоре (контракте) не учитываются.

Значимость критерия 40%.

Перечень показателей по данному критерию:

1) Общее количество исполненных договоров (контрактов), максимальное количество баллов 50.

Порядок оценки:

10 и более договоров (контрактов) – 50 баллов

7 – 9 договоров (контрактов) – 45 баллов

4 – 6 договоров (контрактов) – 30 баллов

1 – 3 договора (контракта) – 15 баллов

0 договоров (контрактов) – 0 баллов

2) Общая стоимость исполненных договоров (контрактов), максимальное количество баллов 50.

Порядок оценки:

100 000 000,00 рублей и более – 50 баллов

80 000 000,00 – 99 999 999,99 рублей – 40 баллов

60 000 000,00 – 79 999 999,99 рублей – 30 баллов

40 000 000,00 – 59 999 999,99 рублей – 20 баллов

20 000 000,00 – 39 999 999,99 рублей – 10 баллов

Менее 19 999 999,99 рублей – 0 баллов.

В указанном разделе также приведена формула расчета присуждаемых баллов по каждому критерию.

Комиссия Управления оценив вышеназванные квалификационные требования Заказчика, приходит к выводу о том, что Заказчиком в Конкурсной документации о закупке сформулированы требования, которые основаны на представлении Заказчика о потребности в услугах определенного качества и количества, о потенциальном исполнителе с определенной квалификацией, опытом, ресурсами и т.д.

Спорные требования предъявлены ко всем участникам закупки, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

Вопреки доводам жалобы, требования Заказчика о представлении в качестве подтверждающих квалификацию договоров, не может рассматриваться в качестве излишних, дискриминационных или ограничивающих конкуренцию, учитывая предмет закупки и специфику деятельности Заказчика, как организации, осуществляющей именно медицинской обслуживание, и рассчитывающей, что лицо, ставшее победителем конкурса, будет иметь опыт аналогичный обслуживания.

При этом допуск к участию в конкурсных процедурах установлением таких требований не ограничивается, а лицо, не имеющее возможность подтвердить наличие достаточного требуемого опыта работы, может сделать лучшее предложение по иным критериям оценки.

Таким образом, вопреки доводу Заявителя об обратном, вышеизложенные критерии оценки не противоречат требованиям, установленным в документации, а более детально раскрывают порядок оценки и сопоставления заявки участника по критерию «Квалификация участника конкурса».

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона
о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018

года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком требования, связанные с наличием опыта и квалификации, в равной мере применяются ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

При этом Комиссия принимает во внимание, что Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, следовательно вышеуказанные критерии оценок не могут быть к нему применены.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя указанными критериями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель также не реализовал свое право на обращение с запросом о разъяснении положений извещения о проведении Запроса предложений и/или Документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ... на действия ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава России (ОГРН: 1027739714606, ИНН: 7713059497) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.06.2021 № ЕИ/37664/21.