

РЕШЕНИЕ

по делу № 86/2010-Р

«13» мая 2010 года

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении законодательства о рекламе в составе: председатель Комиссии Луканцов В.В., исполняющий обязанности руководителя, члены Комиссии: Диманд Р.В., Дзвин К.А., Колупаева Е.В., рассмотрев дело № 86/2010-Р по признакам нарушения законодательства о рекламе по факту нарушения п.6 ч.5 ст.5 и п.1, п.2 ч.1 ст. 25 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы биологически активной добавки «Бальзам Промед» в общественно-политической газете Касимовского района Рязанской области «Мещерские вести», в отсутствие заявителя, в отсутствие представителя рекламодателя (уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Рязанского УФАС России поступило заявление ОАО "Елатомский приборный завод" (391351, Рязанская область, г. Елатьма, ул. Янина, д. 25) от 25.02.2010г. вх. № 427 о размещении рекламной информации «Бальзам Промед» в газете «Мещерские вести».

В целях привлечения внимания к своей деятельности ИП Максимов К.М. разместил в общественно-политической газете Касимовского района Рязанской области «Мещерские вести» от 18.02.2010 г. № 14 на 7 стр. информацию: «...**Бальзам ПРОМЕД...**, **Когда исцеляет сама природа..., 100% натуральный продукт...**».

Данная информация является рекламой, так как отвечает критериям рекламы, предусмотренным п.1 ст.3 ФЗ «О рекламе».

В рекламе продукта «Бальзам Промед» сообщается, что «Бальзам Промед» - здоровье, подаренное природой! Результаты его использования заметны уже в первые дни, отмечается очевидное улучшение состояния здоровья, особенно при острых формах заболевания. Также указывается, что бальзам снимает головную боль, стабилизирует давление, помогает при ломоте в суставах, а следовательно – при множестве заболеваний опорно-двигательного аппарата (артрите, артрозе, радикулите, остеохондрозе, ревматизме, неврите, межпозвоночной грыже, пяточной шпоре и др.). А еще «Промед» размягчает стенки сосудов, делает их более эластичными и снижает внутричерепное давление. «Промед» помогает восстановлению организма после травм, в том числе инсультов, инфарктов. Хорошие результаты при заболеваниях щитовидной железы, глазных болезнях (глаукома, катаракта), при сахарном диабете. Эффективен при снятии любых острых инфекционных симптомов (грипп, ОРВИ, ОРЗ, гайморит), хронических заболеваний и рецидива инфекций (астма, бронхит, пневмония, простатит)».

Анализ рекламы показывает, что данный препарат обладает лечебным эффектом. Вместе с тем, согласно свидетельству о государственной регистрации №77.99.23.3.У.226.1.07 от 16.01.2007, выданным Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, «Композиция медовая «Бальзам Промед» является биологически активной добавкой к пище и представляет собой дополнительный источник полиненасыщенных жирных кислот.

В соответствии с п.6 ч.5 ст.5 ФЗ «О рекламе» в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, изделий медицинского назначения и медицинской техники.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.25 ФЗ «О рекламе» реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна: создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами. Следовательно, данная реклама противоречит требованиям п.6 ч.5 ст.5 и п.1 ч.1 ст.25 ФЗ «О рекламе».

В указанной рекламе также указаны ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения бальзама «Промед», в частности, письмо Серватинской Л.М., г. Снежное: «...было много различных заболеваний: сахарный диабет, давление, катаракта, глаукома, болели суставы. После применения бальзама «Промед» я практически забыла о всех своих недугах, чувствую себя прекрасно...».

В соответствии с п.2 ч.1 ст.25 ФЗ «О рекламе» реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна содержать ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения таких добавок. Таким образом, вышеуказанная реклама противоречит п.2 ч.1 ст.25 ФЗ «О рекламе».

Производство и распространение рекламы осуществлялось на основании договора на размещение рекламы и/или рекламной информации в издании от 08.02.2010г. №03, заключенного между ГАУ Рязанской области «Издательство «Пресса» и ИП Максимовым К.М.

В силу изложенного, ИП Максимов К.М. является рекламодателем данной рекламы.

В соответствии с ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных п.6 ч.5 ст.5 и п.1, п.2 ч.1 ст.25 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

В соответствии с п. 22 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, принимаемые антимонопольным органом решения направляются заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручаются под расписку лицам, участвующим в деле, или их представителям. Эти решения могут быть направлены с использованием факсимильной связи, электронной почты или иных средств связи, позволяющих зафиксировать факт их получения адресатом.

ИП Максимову К.М. определение о возбуждении дела № 86/2010-Р по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (от 01.04.2010г. исх. №639) было направлено с использованием факсимильной связи (отчет о переданных факсах от 04.05.2010г.).

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу биологически активной добавки «Бальзам Промед», размещенную на стр. 7 общественно-политической газеты Касимовского района Рязанской области «Мещерские вести» от 18.02.2010 г. №14, поскольку в ней нарушены требования п.6 ч.5 ст.5 и п.1, п.2 ч.1 ст.25 ФЗ «О рекламе».
2. Выдать ИП Максимову К.М. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.3 КоАП РФ

Решение изготовлено в полном объеме «25» мая 2010г. Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**ПРЕДПИСАНИЕ
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ**

«25» мая 2010 года

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии Луканцов В.В., исполняющий обязанности руководителя;
члены Комиссии: Диманд Р.В., Дзвин К.А., Колупаева Е.В.,

на основании своего решения от 25 мая 2010 года по делу № 86/2010-Р и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44,45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Максимову К.М. в течении 5 дней со дня получения настоящего предписания прекратить распространение рекламы биологически активной добавки «Бальзам Промед»: «...**Бальзам ПРОМЕД...**, **Когда исцеляет сама природа...**, **100% натуральный продукт...**», противоречащей требованиям п.6 ч.5 ст.5 и п.1, п.2 ч.1 ст.25 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».
2. ИП Максимову К.М. представить в Рязанское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 15 июня 2010 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Рязанское УФАС России вправе в соответствии с п.2.4 ст. 19.5 КоАП РФ наложить административный штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.