

Решение по делу № 05-6/1-100-2012

28 августа 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель: Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

Манюгина Е.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Виноградова Ю.Д. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Управления муниципального заказа (далее – Уполномоченный орган): ***,

- ООО «ГЕФЕСТ»: ***

в отсутствие надлежащим образом извещенных представителей Администрации города Твери,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ООО «ГЕФЕСТ» и проводя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 21.08.2012 поступила жалоба ООО «ГЕФЕСТ» (далее –

Общество), полагающего, что аукционной комиссией при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту верхнего розлива отопления в здании администрации г. Твери по адресу: ул. Советская, д. 11, (извещение от 03.08.2012 № 0136300021712000999) (далее – аукцион) нарушены требования Закона в части необоснованного признания второй части заявки Общества несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Общество в своей жалобе указало на то, что вторая часть его заявки содержала все предусмотренные документацией об аукционе документы и сведения, в том числе документы, подтверждающие полномочия на осуществление действий от имени участника размещения заказа; так, заявка на участие в открытом аукционе подписана электронной цифровой подписью (далее – ЭЦП) доверительного управляющего ***, действующей на основании договора доверительного управления наследственным имуществом 69 АА 0967651, заключенного в связи со смертью единственного учредителя Общества - ***, который так же являлся и директором Общества; документы, подтверждающие полномочия ***. (по мнению Общества, таким документом является договор доверительного управления наследственным имуществом), были своевременно поданы на электронную торговую площадку ООО «РТС-тендер». В период аккредитации Общества на площадке ООО «РТС-тендер» руководителем и единственным учредителем Общества являлся ***, аккредитационные документы были подписаны его ЭЦП. Договором доверительного управления наследственным имуществом назначен доверительный управляющий – ***, со сроком действия договора до момента принятия наследства наследниками ***, и не более чем до 07.01.2013. Кроме того, как указывает Общество, *** прошла регистрацию в ООО «Компания «Тензор» на получение сертификата ключа подписи именно в качестве доверительного управляющего ООО «ГЕФЕСТ».

Представители уполномоченного органа считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, пояснив, что участник не представил копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа на участие в открытом аукционе в электронной форме, а именно: заявка Общества подписана ЭЦП лица, полномочия которого документально не подтверждены - в составе документов, направленных ООО «РТС-тендер» в адрес уполномоченного органа, отсутствует выданная *** доверенность на осуществление действий от имени Общества.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт заказчиком не заключен.

Заслушав доводы сторон, рассмотрев представленные на рассмотрение жалобы документы и сведения, Комиссия пришла к следующим выводам.

03.08.2012 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона № 0136300021712000999 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту верхнего розлива отопления в здании администрации г. Твери по адресу: ул. Советская, д. 11, начальная (максимальная) цена контракта составляет **536 271,00 рублей**.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 14.08.2012 № 0136300021712000999-1 на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту верхнего розлива отопления в здании администрации г. Твери по адресу: ул. Советская, д. 11, заявки подали три участника размещения заказа; первые части заявок всех участников размещения заказа признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 17.08.2012 № 0136300021712000999-3 и протоколу подведения итогов аукциона от 20.08.2011 № 0136300021712000999-4, минимальное предложение о цене контракта, равное 485 167,44 рублей, поступило от участника размещения заказа, чья заявка зарегистрирована под порядковым номером 3, то есть, от Общества; вместе с тем, по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе заявка Общества аукционной комиссией признана несоответствующей требованиям документации об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона в связи с тем, что участник не представил копии документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего вторую часть заявки на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) Закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 19](#) статьи 41.10 Закона (прим.: протокола проведения открытого аукциона в электронной форме), оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с [частью 19](#) статьи 41.10 Закона получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в открытом аукционе в электронной форме принимали участие менее десяти участников открытого аукциона, вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных такими участниками открытого аукциона, **а также документы указанных участников, предусмотренные [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) Закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке**. В течение этого же срока оператор электронной площадки обязан направить также уведомление указанным участникам открытого аукциона.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 41.3](#) Закона.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 Закона для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, также представляются доверенности, выданные физическому лицу или физическим лицам на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), заверенные печатью участника размещения заказа и подписанные руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если такая доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, должна представляться копия документа, подтверждающего полномочия данного лица, заверенная печатью участника размещения заказа и подписанная руководителем участника размещения заказа.

В соответствии с частью 10 статьи 41.3 Закона в случае внесения изменений в документы и сведения, предусмотренные частью 2 статьи 41.3 Закона, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия электронной цифровой подписи) либо выдачи участником размещения заказа новых доверенностей на осуществление от имени участника размещения заказа действий по участию в открытых аукционах в электронной форме такой участник размещения заказа обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и сведения, уведомление о прекращении действия указанных документов, прекращении действия электронной цифровой подписи.

Как следует из представленной Комиссии второй части заявки Общества в качестве такого документа, подтверждающего полномочия на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме, представлен договор доверительного управления наследственным имуществом. Какие-либо документы, прямо поименованные в пункте 7 части 2 статьи 41.4 Закона, Обществом представлены не были. Из содержания договора доверительного управления наследственным имуществом также не усматривается право доверительного управляющего осуществлять действия от имени ООО «Гефест» по участию в открытых аукционах в электронной форме.

В соответствии с частью 6 статьи 41.11 Закона заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае: (пункт 1 части 6 статьи 41.11 Закона) непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) Закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе,

отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 Закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе; (пункт 2 части 6 статьи 41.11 Закона) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона.

При вышеуказанных обстоятельствах, Комиссия не усматривает в действиях аукционной комиссии, принявшей решение о признании второй части заявки Общества на участие в аукционе несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, нарушения требований Закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЕФЕСТ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии Е.И. Манюгина, Я.А. Шибанов, Ю.Д. Виноградова