

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5413/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.05.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «РОССИЙСКИЕ ГАЗЕТЫ»,

в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.04.2023 № ЕИ/135/23,

рассмотрев жалобу ООО «Глобалс Аудит» (далее — Заявитель) на действия АО «РОССИЙСКИЕ ГАЗЕТЫ» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Российские газеты» за 2023г (реестровый № 0473100011523000001, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом Московского областного УФАС России от 18.04.2023 № МШ/6771/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, как от стороны по настоящему делу, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление, не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанной лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Комиссией установлено, что 30.03.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении **Закупки**.

Начальная максимальная цена договора: 1 15 000,00 руб.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров,

работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам Жалобы установленные Заказчиком требования порядка и оценки заявок участников Закупки приводят к ограничению конкуренции и не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации.

Довод 1. Заявитель выражает несогласие с установленным порядком оценки заявок, где Заказчики используют для расчета баллов формулу сравнения будущих значений из заявок, без предельно максимального значения.

По мнению Заявителя, такая формула для наличия у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта, и числа специалистов без «предельных значений» - допускает любое бесконечное значение, которое невозможно оценить заранее, так как сравниваются будущие значения из заявок.

Довод 2. Заявитель отмечает, что отдельным нарушением является ограничение видов организаций, по которым принимаются договоры для оценки опыта, только «акционерными» обществами с долей государства 25% и «государственными» унитарными предприятиями, не принимая к оценке договоры с муниципальными унитарными предприятиями.

Довод 3. Заявитель указывает, что порядок оценки не определен однозначным образом.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в Жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Критерии и оценка заявок участников установлены в соответствии с Положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. N 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение).

Согласно пункту 2 Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе:

Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве	2.1.Наличие у	Общее количество исполненных участником закупки договоров аудиторских проверок бухгалтерской (финансовой) отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ российских юридических лиц, в уставных (складочных)	Оценка заявок осуществляется по формуле: , где:
--	---------------	--	---

2.	<p>собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации</p>	60	<p>участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта</p>	80	<p>капиталах которых имеется доля участия собственности: российской/ государственной/ федеральной/ субъектов Российской Федерации (не менее 25%) в период с 1 января 2020 года по дату подачи заявки</p> <p>Единица измерения: Договор</p>	<p>X_{max} - максимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки»;</p> <p>X_i - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным <u>законом</u> от 05.04.2013 № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки»;</p>
	2.2. Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	20	<p>Наличие у участников закупки в штате аттестованных аудиторов с действующим квалификационным аттестатом аудитора, выданным саморегулируемой организацией аудиторов после 01.01.2011 г.</p> <p>Единица измерения: специалист</p>	100	<p>X_{min} - минимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки».</p>	

2	<p>По критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного</p>	<p>В отношении каждого показателя оценки устанавливается значимость показателя оценки. Сумма величин значимости всех применяемых показателей оценки по критерию оценки составляет 100 процентов.</p> <p>Оценка заявки по критерию оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому показателю оценки, умноженного на значимость соответствующего показателя оценки. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.</p>
---	--	--

	<p>уровня квалификации» применяются следующие показатели оценки:</p>	
<p>2.1.</p>	<p>Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта</p>	<p>Оценивается количество у участника исполненных контрактов на оказание услуг по проведению обязательных аудиторских проверок бухгалтерской (финансовой) отчетности акционерных обществ (доля госсобственности не менее 25 %), государственных унитарных предприятий оказанные в период с 1 января 2020 года по дату подачи заявки. Значение показателя должно быть подтверждено участником конкурса предоставленными в составе заявки на участие в конкурсе сведениями (см. рекомендуемые формы для заполнения в файле Требования к содержанию, составу заявки) и копиями следующих документов:</p> <p>а) контрактов на оказание услуг по проведению обязательных аудиторских проверок бухгалтерской (финансовой) отчетности акционерных обществ (с долей госсобственности не менее 25%), государственных унитарных предприятий, оказанные в период с 1 января 2020 года по дату подачи заявки в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ;</p> <p>б) дополнительных соглашений и изменений к таким контрактам (при наличии);</p> <p>в) документов, подтверждающих факт выполненных работ согласно условиям контракта, содержащих все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете».</p> <p>Сведения об опыте работы, не подтвержденные документами, оцениваются в 0 баллов.</p> <p>К оценке принимаются документы в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.</p> <p>Непредставление таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.</p>
		<p>Оценивается количество штатных аудиторов участника конкурса, имеющих квалификационные аттестаты аудиторов, выданные саморегулируемой организацией аудиторов (после 01.01.2011года), и являющиеся членами саморегулируемой организации аудиторов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного договора. Значение показателя должно быть подтверждено участником конкурса предоставленными в составе заявки на участие в конкурсе сведениями о количестве штатных аудиторов, имеющих квалификационный аттестат, выданный саморегулируемой организацией аудиторов (после 01.01.2011года), их опыте и квалификации (см. файл ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ, СОСТАВУ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ И ИНСТРУКЦИЯ ПО ЕЕ ЗАПОЛНЕНИЮ).</p> <p>Представленные в заявке сведения должны подтверждаться входящими в заявку участника документами:</p> <p>а) трудовые книжки (копии), трудовые договоры (для аудиторов, работающих по совместительству, копии) или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;</p>

2.2	наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	<p>б) копии квалификационных аттестатов аудиторов, выданных саморегулируемой организацией аудиторов (после 01.01.2011г)</p> <p>в) документы, подтверждающие членство аудитора в саморегулируемой организации аудиторов (выписка СРО на каждого аудитора из реестра аудиторов и аудиторскую организацию).</p> <p>При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.</p> <p>При отсутствии в составе заявки какого-либо документа и/или части документа или отсутствие данных, или части данных или предоставления недостоверных данных об аудиторе, такой аудитор при определении баллов по настоящему показателю не будет учитываться.</p> <p>Сведения о наличии у участников закупки в штате аттестованных аудиторов с действующим квалификационным аттестатом аудитора, выданным саморегулируемой организацией аудиторов после 01.01.2011г, не подтвержденные документами, оцениваются в 0 баллов.</p> <p>К оценке принимаются документы в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.</p> <p>Непредставление таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.</p>
-----	---	--

Относительно 1 довода Комиссия отмечает следующее.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Комиссия отмечает, что действующими нормативными актами в сфере закупок не предусмотрена обязанность Заказчиков устанавливать предельные значения показателей.

Так, например, согласно части 18 Постановления № 2604 в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе Заказчик указывает предельное минимальное или предельное максимальное значение характеристики (в случае необходимости установления таких предельных значений). Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет необходимость установления таких предельных значений.

Согласно подходу, сформировавшемуся в судебной практике арбитражных судов, действуя добросовестно, Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких

случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования, что установленный Заказчиком порядок оценки не отвечает требованиям действующего законодательства.

В связи с изложенным, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Относительно 3 довода Комиссия отмечает следующее.

Согласно подпункту 19 пункта 16 части 4 Положения если характеристика, предусмотренная детализирующим показателем, не определяется количественным значением, документом, предусмотренным приложением № 1 к Положению, устанавливается перечень свойств объекта закупки, подлежащих оценке.

На основании изложенного Заказчиком были установлены детализирующие показатели по каждому нестоимостному показателю оценки, с подробным описанием требований.

Комиссия также отмечает, что закупочная документация содержит исчерпывающий перечень документа, необходимых к представлению участником Закупки по каждому нестоимостному показателю оценки с конкретным перечнем документов, а так же установлением шкалы оценки.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в Закупке было подано 7 заявок, что также свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, каким образом установление оспариваемых показателей порядка оценки нарушают его права, равно как не представлено доказательств невозможности участия в закупке с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации.

Заявитель не представил обоснований, что спорные положения закупочной документации каким-либо образом способны ограничить доступ к участию в Закупке, а также ущемить его интересы.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным

способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно 2 довода Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 2.1 раздела 3 Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе оценивается количество у участника исполненных контрактов на оказание услуг по проведению обязательных аудиторских проверок бухгалтерской (финансовой) отчетности акционерных обществ (доля государственности не менее 25 %), государственных унитарных предприятий оказанные в период с 1 января 2020 года по дату подачи заявки.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что муниципальные унитарные предприятия финансируются из другого бюджета и имеют иную форму отчетности, в отличие от акционерных обществ и государственных унитарных предприятий. Таким образом, предоставление опыта с муниципальными заказчиками не может свидетельствовать об опыте компании при проведении аудита в организациях с государственным участием.

При этом, Заказчиком не было доказано, чем опыт аудита акционерных обществ и государственных унитарных предприятий отличается от аудита муниципальных унитарных предприятий.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно не принимаются к оценке контракты на оказание услуг по проведению обязательных аудиторских проверок бухгалтерской (финансовой) отчетности муниципальных унитарных предприятий.

При этом, Заказчик указал, что в оспариваемой закупке к оценке были приняты все представленные участниками договоры, в том числе на оказание услуг по проведению обязательных аудиторских проверок бухгалтерской (финансовой) отчетности муниципальных унитарных предприятий.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В данном случае, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно приняты к оценке договоры аудита муниципальных организаций и был нарушен пункт 2.1 раздела 3 Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, поскольку в нем прямо предусмотрена оценка исполненных контрактов на оказание услуг по проведению обязательных аудиторских проверок бухгалтерской (финансовой) отчетности только акционерных обществ (доля государственности не менее 25 %) и государственных унитарных предприятий, оказанные в период с 1 января 2020 года по дату подачи заявки.

Таким образом, Комиссия признает жалобу обоснованной в указанной части.

При этом, Комиссия приходит к выводу обязательное для исполнения предписание

Заказчику не выдавать, поскольку Заказчиком были оценены все представленные договоры, таким образом, выявленные нарушения не повлияли на результат процедуры.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» <...>на действия АО «РОССИЙСКИЕ ГАЗЕТЫ» <...>при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 32, подпункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, а также пункта 2.1 раздела 3 Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.