

ФГУП «Нацрыбресурс»

109028, г. Москва, Хохловский пер.,
д. 13, стр.1

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-12086/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

27.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от ФГУП «Нацрыбресурс»:

от .:

рассмотрев жалобу (далее также — Заявитель) на действия ФГУП «Нацрыбресурс» (далее также — Организатор торгов) при проведении аукциона на право заключения договора аренды федерального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за ФГУП «Нацрыбресурс» (извещение № 220620/9173179/01) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с результатами проведенной процедуры торгов, ввиду неправомерного признания заявки победителя (ООО «КОССКО») соответствующей требованиям Аукционной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

В соответствии с приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться

путем проведения торгов в форме конкурса» (далее — Приказ ФАС России № 67) утверждены Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (далее — Правила проведения конкурсов или аукционов).

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность допуска заявки победителя к участию в Торгах, ввиду того, что ООО «КОССКО» фактически не соответствует требованиям Аукционной документации в части наличия принадлежащих ему на праве собственности или ином праве земельных участков, примыкающих к Объекту аренды, что подразумевает неисполнимость для такого участника пункта 4.2 Проекта договора.

В соответствии с пунктом 4.2 Проекта договора, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, Арендатор за счет собственных средств не позднее 31.12.2027 на принадлежащих ему на праве собственности или ином праве земельных участках, примыкающих к Объекту аренды, обеспечивает проведение реновации (модернизации) принадлежащей ему на праве собственности или на ином законном основании действующей инфраструктуры для обеспечения обслуживания судов рыбопромыслового флота, а также иных объектов инфраструктуры морского порта.

Заявитель указывает на то, что фактически для ООО «КОССКО» изложенное требование неисполнимо, поскольку земли, прилегающие к объекту аренды, принадлежат на праве собственности и праве аренды.

Комиссия отмечает, что Аукционной документацией требования именно к участникам Торгов о наличии у таких участников на праве собственности или ином праве земельных участков, примыкающих к Объекту аренды, не предъявлено, в свою очередь, пункт 4.2 устанавливает требование к арендатору, то есть лицу, имеющему иной статус, которым участники на момент подачи заявки не обладают.

В этой связи у Организатора торгов отсутствуют правовые основания для отклонения заявок участников Торгов со ссылкой на несоответствие требованию, предъявленному проектом договора к арендатору.

При этом Приказ ФАС России № 67 содержит исчерпывающий перечень оснований для отклонения заявок участников.

В силу пункта 24 Приказа ФАС России № 67 заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случаях:

- 1) непредставления документов, определенных пунктами 52 и 121 настоящих Правил, либо наличия в таких документах недостоверных сведений;
- 2) несоответствия требованиям, указанным в пункте 18 настоящих Правил;
- 3) невнесения задатка, если требование о внесении задатка указано в извещении о проведении конкурса или аукциона;
- 4) несоответствия заявки на участие в конкурсе или аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличия в

таких заявках предложения о цене договора ниже начальной (минимальной) цены договора (цены лота);

5) подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе заявителем, не являющимся субъектом малого и среднего предпринимательства или организацией, образующей инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, либо не соответствующим требованиям, установленным частями 3 и 5 статьи 14 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», в случае проведения конкурса или аукциона, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства или организации, образующие инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;

6) наличия решения о ликвидации заявителя - юридического лица или наличие решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

7) наличие решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе.

В свою очередь, объективных оснований для отклонения заявки победителя со ссылками на конкретный пункт Приказа ФАС России № 67, в соответствии с которым такая заявка подлежит отклонению, Заявителем ни в составе жалобы, ни на заседании Комиссии не приведено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем факт неправомерности допуска заявки победителя к участию в Торгах не доказан, равно как и не доказана неисполнимость таким победителем, заключаемого по результатам проведения Торгов, договора.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер допуска заявки победителя в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с результатами проведенных Торгов не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Одновременно Комиссия считает необходимым отметить, что доводы жалобы Заявителя о заведомой неисполнимости победителем пункта 4.2 Проекта договора носят предположительный характер, поскольку в настоящий момент сделать

однозначный вывод о том, что до 2027 года победителем не будут выкуплены или оформлены в субаренду, прилегающие к реализуемому объекту участки, не представляется возможным, равно как и не возможно сделать вывод о том, что такие участки будут им выкуплены или оформлены в субаренду.

Кроме того, Комиссия также принимает во внимание тот факт, что представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что пункт 4.2 Проекта договора предъявляется к арендатору в случае наличия у него на праве собственности или ином праве земельных участков, примыкающих к Объекту аренды, соответственно. При этом в случае отсутствия у арендатора земельных участков, прилегающих к объекту аренды, такое требование к нему не предъявляется.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя.

Руководствуясь с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.07.2020 № ПО/41178/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.