

об отказе во включении сведений в
реестр недобросовестных
поставщиков

Федеральное казенное
учреждение «База материально-
технического и военного
снабжения Главного управления
Федеральной службы исполнения
наказаний по Челябинской
области»

(ФКУ БМТиВС ГУФСИН России по
Челябинской области)
454090, г. Челябинск, ул. 3-го
Интернационала, д. 116, оф. 706
bmtiws@bk.ru

ИП <...>

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-183/2023 (№ РНП-74-83/2023)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 30 января 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 02 февраля 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных
нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области
(далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>

Членов Комиссии:

<...>

<...>

рассмотрев обращение ФКУ БМТиВС ГУФСИН России по Челябинской области о включении сведений об ИП <...> в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на транспортные услуги (извещение № 0869400000322000029), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:

- представителя ФКУ БМТиВС ГУФСИН России по Челябинской области (далее — заказчик) <...>, действующей на основании доверенности от 26.01.2023;

- представителя ИП <...>. (исполнитель) <...>, действующего на основании доверенности от 26.01.2023 № 1,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ИП<...>. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на транспортные услуги (извещение № 0869400000322000029) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 29.08.2022 заказчик и исполнитель заключили контракт № 08694000003220000290001 по цене 358 327 (триста пятьдесят восемь тысяч триста двадцать семь) руб. 00 коп.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик отказался от исполнения контракта в связи с неисполнением обязательств исполнителем при оказании услуг, предусмотренных контрактом, неоднократного нарушения сроков оказания услуг.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 24.01.2023.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 11.1 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

- 1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;
- 2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в

соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 12.01.2023 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 23.01.2023.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 23.01.2023 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 24.01.2023.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и ИП <...> 11.04.2022 заключен контракт № 08694000003220000290001 (далее – контракт).

Пунктом 1.1. контракта предусмотрено, что «В соответствии с настоящим Контрактом Исполнитель обязуется оказать транспортные услуги автомобильным транспортом по доставке территориальным органам ФСИН России имущества - в количестве, в объеме и по цене согласно Спецификации (приложение №1 к настоящему Контракту, являющимся его неотъемлемой частью), а Государственный заказчик обязуется принять результат оказанных услуг и оплатить их на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом».

В силу пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить

определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно пункту 2 статьи 782 ГК РФ исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Статьей 783 ГК РФ определено, что общие положения о подряде (статьи 702 - 729) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В пункте 4.1. контракта заказчиком указан срок оказания услуг:

«Срок оказания услуг: с момента заключения Контракта, по заявке Государственного заказчика, но не позднее 10 октября 2022 года».

Как следует из содержания решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, на дату принятия решения исполнителем обязательства по доставке территориальным органам ФСИН России имущества выполнены не в полном объеме, неоднократно нарушен срок оказания услуг по направлению г. Челябинск - г. Якутск. В связи с неисполнением обязательств исполнителем при оказании услуг, предусмотренных контрактом, неоднократного нарушения сроков оказания услуги, заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия антимонопольного органа обращает внимание заказчика, что в силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом. Между тем, из содержания решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 12.01.2023 не следует по каким основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, заказчик принял такое решение.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что в соответствии с условиями контракта исполнитель взял на себя обязательство по доставке имущества в 18 территориальных органов ФСИН России по адресам, в объеме и в сроки, согласно пунктам 4.1, 4.3 и приложения №1 (спецификация) контракта.

По состоянию на 30.12.2022 исполнителем оказаны транспортные услуги по доставке имущества в 17 территориальных органов ФСИН России.

Исполнителем 29.09.2022 осуществлен забор груза в объеме 2,18 м³, 1680 кг с места погрузки Отдел тылового обеспечения ФКУ БМТиВС ГУФСИН России по Челябинской области, 454036, г. Челябинск, Свердловский тракт, 8а, по направлению ФКУ ЖКО УФСИН России по Республике Саха (Якутия): г. Якутск, ул. Очиченко, 3/1а.

На основании пунктов 6.1.10, 6.1.11 контракта исполнитель несет ответственность за сохранность перевозимого груза с момента получения груза для перевозки до момента передачи грузополучателю. Стоимость имущества по направлению г. Челябинск - г Якутск составляет 1007,8 тыс. руб. (приложением №1 спецификация).

Согласно пункту 4.3 и приложения №1 контракта исполнитель должен оказать услуги по доставке имущества по направлению г. Челябинск - г. Якутск, согласно наименования имущества, а также сроков поставки грузополучателю до 10.10.2022.

Однако на 11.01.2023 имущество не доставлено грузополучателю ФКУ ЖКО УФСИН России по Республике Саха (Якутия).

Представитель заказчика отметил, что посредством единой информационной системы в сфере закупок в адрес исполнителя неоднократно направлялись претензионные письма с требованиями осуществить услуги в соответствии с условиями контракта, а также сообщить о местонахождении имущества (претензия № 76/20/2-452 от 08.12.2022 установлен срок оказания услуг до 20.12.2022, обязательства не исполнены, ответ не получен; претензия № 76/20/2-455 от 21.12.2022 установлен срок оказания услуг до 30.12.2022, обязательства не исполнены, ответ в адрес заказчика не поступал).

Представитель исполнителя на заседании Комиссии указал, что намерения уклоняться от исполнения контракта у исполнителя не имелось, поскольку исполнено 17 доставок из 18, исполнение последней заявки не состоялось по независящим от исполнителя причинам ввиду мошеннических действий третьих лиц.

Так, заявка на перевозку груза опубликована ИП <...> посредством специализированного сервиса грузоперевозчиков «АТИ.СУ» (интернет-площадка). Заявка принята водителем (АТИ №2811013), которой должен был забрать 29.09.2022 груз у заказчика и привезти указанный груз на склад исполнителя по адресу: Московская область, г. Дзержинский, ул. Энергетиков, д. 2. Указанная заявка была исполнена водителем. С 03.10.2022 по 14.10.2022 груз находился на складе.

ИП <...> подана заявка на перевозку груза по маршруту Московская область, г. Дзержинский, ул. Энергетиков, д. 2 - Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Очиченко, д. 3/1а, посредством сервиса грузоперевозчиков «АТИ.СУ». Заявка на перевозку груза принята водителем (АТИ №1209909), который действовал от компании ИП <...> В соответствии с условиями заявки, водитель должен был погрузить груз 14.10.2022 в Московской области и доставить его 28.10.2022 до г. Якутск.

В соответствии с условиями Договора-заявки от 14.10.2022 ИП <...> перечислена в адрес ИП <...> предоплата в размере 10 000 руб. (предоплата перечислялась АО «Релевант-Инвест»).

Водитель 14.10.2022 забрал груз со склада исполнителя и доставил по адресу: г. Балашиха, ул. Дорофеева, д. 1а. Груз принят кладовщиком, и в последующем получена информация о том, что груз направлен в г. Якутск.

Представитель исполнителя отметил, что время от времени исполнитель связывается с водителями, которые осуществляют перевозку груза, данные водителя можно получить через заявку «АТИ». В рассматриваемом случае водитель сообщил о том, что груз находится в пути, и 12.12.2022 машина с грузом будет стоять на переправе Нижний Бестях 2. Вместе с тем, 12.12.2022 груз не поступил на данную переправу. 14.12.2022 водитель сообщил, что груз находится в г. Чита, и в дальнейшем больше на связь не выходил.

Исполнитель предпринимал попытки своими силами отследить груз, но по итогу груз так и не найден. 13.01.2023 на связь с исполнителем вышла ИП <...> и сообщила о том, что в ноябре 2022 года ею написано заявление в полицию о том, что в сентябре 2022 года она продала АО «Релевант-Инвест» личный кабинет №1209909 на сайте «АТИ.СУ». Вместе с тем, в адрес ИП <...> в ноябре начали поступать звонки и жалобы о том, что перевозки не исполняются надлежащим образом и грузы не доставляются. ИП <...> сообщила, что через ее личный кабинет действуют мошенники, что стало причиной её обращения в полицию.

Сотрудник исполнителя 14.01.2023 обратился в ОП №4 УМВД России по г. Уфе, где предоставил следователю подробные объяснения обстоятельств исполнения контракта в части осуществления перевозки груза в г. Якутск, а также просил привлечь к ответственности лиц, похитивших груз заказчика на сумму 1 078 000,00 руб. Кроме того, исполнителем 19.01.2023 инициировано обращение в ОСБ УФСИН России по Республике Башкортостан и предоставлены соответствующие объяснения в адрес оперуполномоченного сотрудника.

Представитель ИП <...> обратил внимание, что некоторые из 17 выполненных заявок заказчика также исполнялись при содействии перевозчика ИП <...>, в связи с чем у исполнителя не имелось оснований не доверять указанному предпринимателю. Более того, действиями ИП <...>. нанесён ущерб не только исполнителю, но и другим, поскольку ИП <...> самостоятельно написано заявление в полицию 26.11.2022. Перевозимый груз в силу своей специфики (камерные замки для нужд УФСИН) не представляет для ИП <...> какой-либо коммерческой ценности, в связи с чем не мог быть умышленно похищен и где-либо реализован исполнителем.

Комиссия обращает внимание исполнителя, что согласно положениям гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

С учетом изложенного, предпринимательские риски в силу действующего законодательства несет хозяйствующий субъект, принявший решение об участии в закупке. Тем более, что условиями контракта на исполнителя возложена материальная ответственность за сохранность перевозимого груза (пункты 6.1.10 — 6.1.12 контракта).

Фактически из обстоятельств дела следует, что обязательства контракту в полном

объеме в установленные сроки, в том числе в рамках претензионной переписки, ИП <...> не исполнены, что свидетельствует о наличии у заказчика основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа отмечает следующее.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий поставщика (подрядчика, исполнителя) и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность воли подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение подрядчика на предмет его добросовестности и направленности действий на

фактическое исполнение контракта.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у исполнителя намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что исполнитель приступил к оказанию услуг, большая часть обязательств (17 из 18 заявок) ИП <...> исполнена, исполнителем принимались меры и совершались действия с целью поиска груза, в том числе направлялись обращения в правоохранительные органы.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ИП <...> в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные ФКУ БМТиВС ГУФСИН России по Челябинской области об ИП <...>, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

2023-1446