

129226, г. Москва, 2-ой Сельскохозяйственный пр-д, дом 4, корпус 1

АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая,
д. 14, стр. 5

ООО «Трейд Хаус ДИА Сервис»

119330, г. Москва, улица Мосфильмовская, дом 17 Б, помещение 3, к. 15

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7752/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.08.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Трейд Хаус ДИА Сервис» на действия ГАОУ ВО «МГПУ» при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по уборке внутренних помещений и внешних территорий в 2019-2020 г.г. СЕВЕР (среди субъектов МСП) (реестровый № 31908090397),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка соответствовала всем требованиям документации.

В свою очередь Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

В соответствии с частью 19 статьи 3.4 Закона о закупках заявка вторая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме должна содержать сведения о данном участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений, информацию о его соответствии единым квалификационным требованиям (если они установлены в документации о конкурентной закупке), об окончательном предложении участника таких конкурса, аукциона или запроса предложений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, качестве работы, услуги и об иных условиях исполнения договора.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме.

В свою очередь, на основании протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в

конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 01.08.2019 заявка заявителя отклонена от участия в закупке со следующей мотивировкой: «На основании абзаца п.п. 3.6.4. конкурсной документации и п.п. 44.13. Положения о закупках товаров, работ, услуг ГАОУ ВО МГПУ: во второй части заявки указаны сведения о ценовом предложении».

В соответствии с условиями документации, заявка на участие в конкурсе, а также документы, входящие в состав Заявки, подаются Участником закупки посредством функционала электронной торговой площадки в форме электронного документа, который должен быть подписан усиленной электронной подписью Участника закупки.

При проведении конкурса в электронной форме среди субъектов МСП заявка на участие в таком конкурсе должна состоять из двух частей и ценового предложения.

Первая часть Заявки на участие в конкурсе должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом Конкурса в соответствии с требованиями конкурсной документации. При этом не допускается указание в первой части заявки на участие в закупке сведений об участнике и о его соответствии единым требованиям, установленным в конкурсной документации.

Также документацией определено, что вторая часть заявки на участие в конкурсе должна содержать сведения о данном Участнике закупки, информацию о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в пункте 1.6.2 и 3.3.1 конкурсной документации, об окончательном предложении участника закупки о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, качестве работы, услуги и об иных условиях исполнения договора.

В соответствии с разделом «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки» заказчиком утверждена рекомендуемая форма второй части заявки в конкурс, в соответствии с названной формой участники закупки должны были представить следующие сведения:

№ п/п	Наименование критерия оценки	Единица измерения	Данные Участника	Примечание
1	2	3	4	5
1	Цена договора, включая НДС, (цифрами и прописью)	руб.		
1.1	Процент снижения цены договора (указывается по усмотрению Участника закупки)	%		
2	Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг	есть/нет (кол-во лист.)		в соответствии с формой (приложение №__ к Заявке)
3.	Квалификация Участников закупки			
3.1	Опыт работы, связанной с предметом договора	есть (указать количество) /нет		в соответствии с формой (приложение №__ к Заявке)

Таким образом, как усматривается из материалов дела, заказчиком в документации предусмотрена форма второй части заявки участника закупки, с указанием на необходимость предоставления ценового предложения, а также иные сведения.

Как следует из материалов дела, заявителем в составе заявки, а именно во второй ее части была представлена заявка от 26.07.2019 № 1, в которой общество представило все вышеприведенные сведения, в том числе и о цене. Вместе с тем, факт указания в заявке (второй ее части) ценового предложения явился основанием для отклонения заявки участника конкурса.

Согласно части 21 статьи 3.4 Закона о закупках в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении либо содержания во второй части данной заявки сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Однако в рекомендуемой форме второй части заявки на участие в конкурсе Заказчик указал на необходимость заполнения графы «Цена договора», а также процента снижения цены договора. При этом в указанной таблице заказчик для графы «Процент снижения цены договора» предусмотрел возможность неуказания цены, а в графе «Цена договора» данное условие не установлено, из чего следует, что заполнение данной графы предполагается. Кроме того, установив требование об отсутствии ценового предложения во второй части заявки, заказчик не указал в конкурсной документации способ заполнения данной графы.

Ссылка заказчика на данные им разъяснения отклоняются Комиссией Управления на основании следующего. Как следует из запроса разъяснений положений документации, направленного иным участником закупки, заказчику был поставлен следующий вопрос: *«Согласно требованиям законодательства РФ, электронной площадки и закупочной документации, в составе второй части заявки нельзя указывать ценовое предложение Участника закупки. Правильно ли мы понимаем, что в Заявке на участие в графах, где необходимо прописать цену Участника закупки, мы можем сделать ссылку на отдельное приложение?»*.

В своем ответе на указанный запрос заказчик лишь лаконично указал – «да», при этом заказчик не указал в своем ответе на запрос о даче разъяснений, что рекомендованная им форма заявки, указывающая на графу «Цена», не подлежит заполнению участниками закупки. Также после получения соответствующего запроса не последовало изменение в закупочную документацию в части приведения рекомендованной формы № 2 в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Таким образом, в ответе на запрос о даче разъяснений заказчик не указал на недопустимость в утвержденной им форме указывать ценовое предложение участниками закупки.

При этом, Комиссия Управления исходит из того, что заказчик сам сформировал требование в документации о предоставлении второй части заявки, составленной по форме, обязывающей участника закупки указать в ней ценовое предложение. Участники закупки не должны претерпевать негативные для себя последствия, исключительно обусловленные действиями заказчика.

Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, не должна содержать возможности ее множественного толкования, в связи с чем в ней заказчику необходимо указывать четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных положений документации.

Между тем, обязанность заказчика по подготовке документации обусловлена

необходимостью достижения упорядочения и приведения к единообразию в понимании требований Заказчика к составу и содержанию заявки на участие в конкурсе.

В настоящем случае, закупочная документация вводила участников закупки в заблуждение, поскольку рекомендованная заказчиком форма второй части заявки указывала на необходимость указания участниками закупки ценового предложения, при этом следует отметить, что заявка иного участника закупки также была отклонена в силу приведенных обстоятельств.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы обоснованной.

Комиссия Управления усматривает возможность выдачи заказчику предписания непосредственно о пересмотре заявок на участие в торгах, а не о внесении в закупочную документацию изменений по причине того, что на момент рассмотрения заявок участников торгов заказчику уже известны ценовые предложения всех участников закупки и им уже подведены итоги. Соответственно, целеполагание требования о недопустимости указания в составе вторых частей заявок участниками закупки цены (во избежание злоупотребления со стороны заказчика по протекции заявки с наилучшим ценовым предложением) не может быть восстановлено.

С учетом изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Трейд Хаус ДИА Сервис» на действия ГАОУ ВО «МГПУ» при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 19 статьи 3.4 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.