

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 02-02/14.32/63-2015

18 августа 2015 года

г. Салехард

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерин Олег Юрьевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 02-02/14.32/64-2015, возбужденного в отношении нарушения юридического лица ООО «ПурпеСтройИнвест» (мкр. 3-й, д 17, офис 11, г. Губкинский, ЯНАО, 629830, ИНН 8911026093) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении с ООО «Уралингео», ООО «Архкомпроект», ООО «Сибгеоизыскания», которое привело к понижению, поддержанию цен при проведении электронных аукционов: 0190300001315000035, 0169300038714000198, 0101200008114003624, 0101200008114003069, 0101100000614000125, 31401155209, с целью обеспечения ООО «ПурпеСтройИнвест» заключения контракта по наиболее выгодной цене, за которое установлена ответственность, в соответствии со ст. 23.48 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрении дела № 02-02/14.32/63-2015 возбужденного в отношении юридического лица ООО «ПурпеСтройИнвест» ООО «ПурпеСтройИнвест» законный представитель не явился.

Определение о назначении времени и места рассмотрения дела (исх. № ОП/3275 от 05.08.2015) юридическому лицу ООО «ПурпеСтройИнвест» не вручена атрибут операции – временное отсутствие адресата, корреспонденция направлена по месту адресу (месту нахождения) Общества указанному в ЕГРЮЛ.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского кодекса РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В соответствии со статьей 165.1 ГК РФ под юридически значимым сообщением ГК

РФ понимает заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица и которые влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пунктом 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (далее - Правила оказания услуг почтовой связи), установлено, что почтовые отправления при невозможности их вручения адресатам (их законным представителям) хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца. При неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Положения Правил оказания услуг почтовой связи, регламентирующие порядок доставки и вручения вторичного извещения распространяются на отношения, возникающие после момента доставки соответствующего отправления (в понимании статей 54 и 165.1 ГК РФ), поскольку согласно статье 54 такое отправление уже считается полученными юридическим лицом, даже если оно (лицо) не находится по указанному адресу (отсутствует по указанному адресу орган юридического лица или представитель).

При этом ГК РФ не уточняет период времени, в течение которого орган юридического лица или его представитель должны отсутствовать по указанному в ЕГРЮЛ адресу, для возложения на юридическое лицо последствий неполучения юридически значимых сообщений (момент посещения такого адреса представителем оператора связи или более продолжительный период времени).

Согласно позиции, изложенной в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом.

На основании вышеизложенного, учитывая, что за достоверность юридического адреса, указанного в ЕГРЮЛ, а также за неполучение юридически значимых сообщений, поступивших по указанному в ЕГРЮЛ адресу, отвечает сама организация, соответственно юридическое лицо несет самостоятельный риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, а так же риск отсутствия по этому адресу своего представителя, считаю, что антимонопольным органом предприняты все меры по надлежащему уведомлению ООО «ПурпеСтройИнвест» о месте и времени составления протокола об административном правонарушении № 02-02/14.32/63-2015.

В случае неявки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, согласно части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, если оно извещено в установленном порядке, рассмотрения дела об административном правонарушении рассматривается в его отсутствие.

Полагаю возможным рассмотрение дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении юридического лица ООО «ПурпеСтройИнвест» в отсутствие законного представителя

Материалами дела установлено.

В Ямало-Ненецкое УФАС России поступили обращения от ООО «ИЭЦ «Партнер» и от Администрации Пуровского района на действия участников торгов ООО «Уралингео», ООО «Архкомпроект», ООО «Сибгеоизыскания» и ООО «ПурпеСтройИнвест», при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по созданию цифровых топографических планов территории МО Пуровское (извещение № 0190300001315000035, лот № 1).

Так же, в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России от Прокуратуры ЯНАО было перенаправлено обращение ООО «ИЭЦ «Партнер» с тем же содержанием о действиях участников электронного аукциона 0190300001315000035.

Из содержания жалобы следует.

ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» приняло участие в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по созданию цифровых топографических планов территории МО Пуровское, извещением № 0190300001315000035, лот № 1 от 28.01.2015 г., опубликованном на официальном www.zakupki.gov.ru (далее ЭА).

Согласно протоколу № 0190300001315000035-1 от 17.02.2015 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» было допущено к участию в данном аукционе.

20.02.2015 г., ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» приняло участие в процедуре проведения ЭА на электронной площадке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Однако в результате действий участников: ООО "Уралингео" - номер заявки 8215165, ООО "Архкомпроект" - номер заявки 2786982, ООО "Сибгеоизыскания" - номер заявки 1483994, ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» не имело возможности добросовестно участвовать в процедуре проведения торгов, что отражено в протоколе проведения электронного аукциона от 20.02.2015 № 0190300001315000035-2.

При подведении итогов ЭА № 0190300001315000035 установлено, что заявки участников ООО "Уралингео", ООО "Архкомпроект", ООО «Сибгеоизыскания» признаны членами комиссии не соответствующими, на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и ч.1 п. 6.1.6 документации об электронном аукционе - непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66

Федерального закона N 44-ФЗ:

1. Деклараций соответствия участника требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального Закона № 44-ФЗ;
2. Деклараций о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям;
3. Свидетельств к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства на работы в составе инженерно-геодезических изысканий, на основании Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624.

ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» полагает, что организация победителя электронного аукциона - Общество с ограниченной ответственностью «ПурпеСтройИнвест» с номером заявки 8696286, знало об умышленном не предоставлении документов в составе вторых частей заявок организациями ООО "Уралингео", ООО "Архкомпроект", ООО «Сибгеоизыскания».

По мнению заявителя, это было сделано для того, что бы в последствии аукционная комиссия по основаниям, указанным выше отклонила данных участников, а ООО «ПурпеСтройИнвест» выиграло данный электронный аукцион по наиболее выгодной цене, тем самым нарушив принципы обеспечения добросовестной ценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, путем создания препятствий для осуществления предпринимательской деятельности другим участникам электронного аукциона.

ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» указывает на подобные нарушения действующего законодательства при проведении торгов с реестровыми номерами: 0190300001313000757, 0190300001313000884, 0190300001913000160, 0154200000714004009, 0187300007813000596, 0169300038714000198, 0101200008114003624, 0101200008114003069, 0301300030413000001, 0190300001313001679, 0190300004613000330, 0187300005813000525, 0190300001913000179, 0187300005813000527, 0101100000614000125, 31401155209.

Рассмотрев заявление ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» и Администрации Пуровского р-на, проведя анализ аукционной документации, установлено следующее.

Относительно электронных аукционов №№ 0190300001313001679, 0190300001313000757, 0190300001913000160, 0187300007813000596, Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России было принято решение № 02-01/14/09-2014 о признании ООО «ДюртюлиСтройПроект», ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 0260011886) и ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 8911026093) нарушившими ч. 1 ст. 14 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На участие в аукционе № 0190300001315000035 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по созданию цифровых топографических планов территории МО Пуровское (извещение № 0190300001315000035) в установленный срок было представлено 12 заявок, из которых в аукционе приняли участие только 8:

- 8215165 – ООО «Уралингео»;
- 2786982 – ООО «Архкомпроект»;
- 1483994 – ООО «Сибгеоизыскания»;
- 8696286 – ООО «ПурпеСтройИнвест»;
- 4967791 – ЗАО «Центр геодезических технологий»;
- 6070098 – ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР»»;
- 5025601 – ООО «Байгео»;
- 8508316 – ООО «Тримм».

В целях установления наличия/отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 8911026093), ООО «Уралингео» (ИНН 0225011153), ООО «Архкомпроект» (ИНН 0225011178), ООО «Сибгеоизыскания» (ИНН 0260012135), Ямало-Ненецкое УФАС России провело анализ обстоятельств, на которые указывают ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР» и Администрация Пуровского р-на в своих заявлениях, и установлено следующее.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4703735,30 руб.

Из информации, размещенной на электронной торговой площадке Сбербанк-АСТ ([протокол подведения итогов электронного аукциона от 24.02.2015 №0190300001315000035-3](#)) следует.

Дата и время начала аукциона: 20.02.2015 в 8:50.

Дата и время окончания аукциона: 20.02.2015 в 9:45.

В ходе проведения аукциона ООО «Уралингео», ООО «Архкомпроект», ООО «Сибгеоизыскания» совершили демпинговые действия по снижению цены, в результате цена контракта была значительно снижена.

В результате проведенного анализа документации по аукциону, установлены следующие обстоятельства (таблица 1):

Таблица 1

№ п/п	Предложения о цене контракта, (руб.)	Тип цены	Время предложения	Порядковый номер заявки (наименование х/с)
13	2889433,43	понижение	09:55:42	№ 8696286 ООО «ПурпеСтройИнвест»
9	2999999,00	понижение	09:54:54	№ 4967791 ЗАО «Центр геодезических технологий»
				№ 6070098

4	3000000,00	понижение	09:51:05	ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР»
8	1544995,96	понижение	09:35:45	№ 8215165 ООО «Уралингео»
3	27869820	понижение	09:29:26	№ 2786982 ООО «Архкомпроект»
6	1709626,74	понижение	09:10:22	№ 1483994 ООО «Сибгеоизыскание»
12	3527662,23	понижение	09:06:08	№ 5025601 ООО «Байгео»
7	4680216,62	понижение	08:50:13	№ 8508316 ООО «Тримм»

Согласно п. 5.2.6. Документации об электронном аукционе № 0190300001315000035, величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

Участниками электронного аукциона ООО "Уралингео", ООО "Архкомпроект", ООО "Сибгеоизыскания" была значительно снижена цена контракта: на 67% заявка 8215165- ООО "Уралингео", на 67% заявка 2786982- ООО "Архкомпроект" и на 64% заявка 1483994- ООО "Сибгеоизыскания".

ООО «ИЭЦ «ПАРТНЕР», ЗАО «Центр геодезических технологий» воспользовались правом, установленным п. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе, и подали предложение по цене контракта 3000000 рублей и 2999999 рублей соответственно.

На последней минуте в 09:55:42 ООО «ПурпеСтройИнвест» подало предложение по цене контракта 2889433,43 руб..

В рамках рассмотрения вторых частей заявок заявки под №№ 8, 3 и 6 были признаны несоответствующими требованиям документации, и победителем в данном аукционе был признан участник, заявке которого был присвоен № 13, а именно ООО «ПурпеСтройИнвест».

Таким образом, следует, что действия ООО "Уралингео", ООО "Архкомпроект", ООО "Сибгеоизыскания" были направлены исключительно на введение в заблуждение остальных участников аукциона и обеспечение преимуществ участнику антиконкурентного соглашения – ООО «ПурпеСтройИнвест».

Согласно представленной информации от ЗАО «Сбербанк-АСТ» участники электронного аукциона 0190300001315000035 ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «Уралингео», ООО «Сибгеоизыскания» производили предложения о минимальной цене контракта с одного IP-адреса 85.26.233.12, от ООО «Архкомпроект» предложение производилось с IP-адреса 213.87.134.85.

Совместное участие данных хозяйствующих субъектов установлено в следующих электронных аукционах.

1. В электронном аукционе (извещение № 0169300038714000198) на выполнение топографической съемки территории села Биянка Ашинского района Челябинской области в М 1:2000 участвовали ООО "Уралингео", ООО "Архкомпроект" и ООО «ПурпеСтройИнвест».

Начальная (максимальная) цена контракта – 1470000,00 руб.

Дата и время начала аукциона: 20.06.2014 в 8:05.

Дата и время окончания аукциона: 20.06.2014 в 8:25.

В ходе проведения аукциона ООО "Уралингео", ООО "Архкомпроект" совершили демпинговые действия по снижению цены, так ООО "Уралингео" снизило цену на 91,30%, а ООО "Архкомпроект" снизило цену 91,80%, в результате цена контракта была значительно снижена.

ООО «ПурпеСтройИнвест» воспользовалось правом, установленным п. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе, и подало предложение по цене контракта 311774,00 руб. в 08:34:40.

Аукционной комиссией при подведении итогов электронного аукциона заявки всех участников были признаны соответствующими.

Победителем был признан ООО "Архкомпроект" с предложением о цене контракта 120478,99 руб., между тем контракт не заключен на основании п. 15 ст. 70 Закона о контрактной системе.

Следовательно, лучшим предложением по цене контракта после победителя было у ООО "Уралингео", с которым, так же, контракт был не заключен на основании п. 15 ст. 70 Закона о контрактной системе.

Комиссией было принято решение о признании данного электронного аукциона не состоявшимся.

Согласно информации представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» в электронном аукционе № 0169300038714000198 от участников ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «Уралингео» и ООО «Архкомпроект» предложение о цене контракта производилось с одного IP-адреса 85.26.235.64.

2. В электронном аукционе (извещение № 0101200008114003069) на право заключения государственного контракта, на выполнение проектных работ с получением положительного заключения государственной экспертизы по объекту: «Водоснабжение д.Урманяево Бакалинского района РБ» участвовали ООО "Уралингео", ООО «ПурпеСтройИнвест» и ООО «Сибгеоизыскания».

Начальная (максимальная) цена контракта – 1100000,00 руб.

Дата и время начала аукциона: 23.06.2014 в 9:18.

Дата и время окончания аукциона: 23-06-2014 10:26

Дата и время окончания с учетом десяти минут с момента завершения аукциона:
23-06-2014 10:36.

Из информации, размещенной на электронной торговой площадке Сбербанк-АСТ ([Протокол подведения итогов электронного аукциона 0101200008114003069](#)) следует.

На участие в аукционе было допущено 9 участников, из которых лишь 4 приняло участие в торгах (таблица 2).

Таблица 2.

Место	Наименование участника	Дата и время	
		подачи	Сумма предложения
1	Участник №6- ООО «ПурпеСтройИнвест»	10:16:11	582 500.00
2	Участник №3- ООО «Сибгеоизыскания»	10:15:31	588 000.00
3	Участник №8- ООО "Уралингео"	10:14:21	677 000.00
4	Участник №9 – ООО «Эквилон Гео»	10:13:08	727 000.00

При подведении итогов электронного аукциона заявки участников ООО «Сибгеоизыскания» и ООО "Уралингео" признаны не соответствующими.

Победителем в данном аукционе был признан участник, заявке которого был присвоен № 6, а именно ООО «ПурпеСтройИнвест» с которым был заключен контракт и в настоящее время статус контракта на стадии «исполнение завершено».

Согласно информации представленной Единой электронной торговой площадкой, ценовые предложения ООО «Сибгеоизыскания» и ООО "Уралингео" проводились с одного IP-адреса 85.26.165.50

3. В электронном аукционе (извещение № 0101200008114003624) на право заключения государственного контракта, на выполнение комплекса проектно-изыскательных работ с получением положительного заключения Государственной экспертизы по объекту: Строительство сетей водоснабжения в с.Таймурзино Дюртюлинского района РБ, участвовали ООО "Уралингео", ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «Архкомпроект» и ООО «ДюртюлиСтройПроект».

Начальная (максимальная) цена контракта – 1250000,00 руб.

Дата и время начала аукциона: 07-07-2014 10:07:30.

Дата и время окончания аукциона: 07-07-2014 10:59:19.

Дата и время окончания с учетом десяти минут с момента завершения аукциона:
07-07-2014 11:09:19.

В торгах на аукционе приняло участие 8 участников (таблица 3).

Таблица 3.

Место	Наименование участника	Дата и время	
		подачи	Сумма предложения
1	Участник №6 - ООО "Уралингео"	10:49:19	468 750.00

2	Участник №4 - ООО «Архкомпроект»	10:39:55	475 000.00
3	Участник №5 - ООО «ДюртилиСтройПроект»	10:17:41	525 000.00
4	Участник №3 - ООО «ПурпеСтройИнвест»	11:09:03	717 873.00
5	Участник №8 – ООО «Энергетик»	10:15:35	837 500.00
6	Участник №10 – ООО «Эквилон Гео»	10:14:55	906 250.00
7	Участник №7 – ОАО ПИИ «Башгипроводхоз»	10:10:26	1 125 000.00
8	Участник №1 – ГУП ПИ «Башжилкоммунпроект»	10:07:52	1 243 750.00

Согласно протоколу подведения итогов данного электронного аукциона участники ООО "Уралингео", ООО «Архкомпроект» и ООО «ДюртилиСтройПроект» признаны не соответствующими требованиям.

Следовательно, победителем признан участник № 3 ООО «ПурпеСтройИнвест» с предложением по цене контракта 717 873.00 руб.

Согласно информации представленной Единой электронной торговой площадкой, ценовые предложения ООО «ПурпеСтройИнвест» и ООО "Уралингео" проводились с одного IP-адреса 213.87.132.28, ценовые предложения ООО «Архкомпроект» и ООО «ДюртилиСтройПроект» проводились с одного IP-адреса 92.50.154.126. Следует отметить, что в данном аукционе ООО «ПурпеСтройИнвест» проводило предложения по цене контракта как с IP-адреса 213.87.132.28, так и IP-адреса 92.50.154.126.

4. В электронном аукционе (извещение № 0101100000614000125) на выполнение проектно-сметных работ на капитальный ремонт здания Дюртилинского районного суда Республики Башкортостан, находящийся по адресу: 452300, Республика Башкортостан, Дюртилинский район, г. Дюртили, ул. Седова, 22, участвовали ООО "Уралингео", ООО «Архкомпроект» и ООО «ПурпеСтройИнвест».

Начальная (максимальная) цена контракта – 946 722,18 руб.

Дата и время начала аукциона: 04-07-2014 7:25.

Дата и время окончания аукциона: 04-07-2014 8:10.

В ходе проведения аукциона ООО "Уралингео", ООО "Архкомпроект" совершили демпинговые действия по снижению цены, в результате цена контракта была значительно снижена.

Заявки участников ООО "Уралингео", ООО "Архкомпроект" комиссией были признаны не соответствующими, в связи с чем, ООО «ПурпеСтройИнвест» был признан победителем, исполнение контракта по данному аукциону в настоящий момент завершено.

5. В электронном аукционе (извещение № 31401155209) на право заключить договор на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт столовой строительного факультета ФГБОУ ВПО УГНТУ по адресу г.Уфа, ул. Менделеева, 193, установлено участие ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО "Уралингео", ООО "Архкомпроект" и ООО «ДюртилиСтройПроект».

Начальная (максимальная) цена контракта – 2000000,00 руб.

Дата и время начала аукциона: 11.06.2014 в 9:00.

Из протокола подведения итогов установлено, что заявки "Уралингео", ООО "Архкомпроект" и ООО «ДюртилиСтройПроект» признаны не соответствующими.

Согласно информации представленной Единой электронной торговой площадкой, ценовые предложения ООО "Уралингео", ООО "Архкомпроект" и ООО «ДюртилиСтройПроект» проводились с одного IP-адреса 83.149.21.176.

6. Установлены номера электронных аукционов с участием ООО «ДюртилиСтройПроект», ООО «ПурпеСтройИнвест», в которых комиссией было принято решение о несоответствии ООО «ДюртилиСтройПроект» требованиям документации по следующим аукционам: 0187300005813000527 (дата проведения 21.10.2013), 0187300005813000525 (дата проведения 21.10.2013).

7. Установлены случаи участия двух обществ ООО «ПурпеСтройИнвест» с различным ИНН и ООО «ДюртилиСтройПроект» в аукционах: 0190300001313000884 (дата проведения 12.08.2013), 0301300030413000001 (дата проведения 03.02.2014).

Победителем в указанных аукционах признано ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 8911026093). Заявки участников ООО «ДюртилиСтройПроект» и ООО «ПурпеСтройИнвест» признаны не соответствующими.

8. Установлено совместное участие ООО «ДюртилиСтройПроект» и ООО «ПурпеСтройИнвест» в аукционе № 0190300004613000330, где заявки данных обществ признаны соответствующими, и № 0190300001913000179, где заявки обоих обществ признаны не соответствующими.

9. По открытому конкурсу № 0154200000714004009 на выполнение работ по определению границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов: р.Березуйка, р. Гнилая Плата, р. Колпенка, р. Лисица, р. Людская, р. Ольшанка, р. Плотская, р. Синьковец, р. Сухая Орлица, р.Тросна, р. Цветынь, руч. Снытка, руч. Кунач на территории Орловской области посредством размещения специальных информационных знаков, участие ООО "Уралингео", ООО "Архкомпроект", ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «ДюртилиСтройПроект» и ООО "Сибгеоизыскания" не установлено.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции определено: «признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской

Федерации.

Под контролем в статье 11 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица».

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц единственным учредителем (участником) ООО «ПурпеСтройИнвест» является Кагиров Разиф Рависович, он же является генеральным директором ООО «ПурпеСтройИнвест».

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц учредителями (участниками) ООО "Сибгеоизыскания" является Кагиров Разиф Рависович, он же является генеральным директором ООО "Сибгеоизыскания".

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц учредителями (участниками) ООО «ДюртилиСтройПроект» является Кагиров Разиф Рависович, он же является генеральным директором ООО «ДюртилиСтройПроект».

Следовательно, положения ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции распространяются на рассматриваемые действия аффилированных хозяйствующих субъектов: ООО «ДюртилиСтройПроект», ООО "Сибгеоизыскания", ООО «ПурпеСтройИнвест».

На основании изложенного, действия указанных участников в аукционах №№ 0187300005813000527, 0187300005813000525, 0190300001313000884, 0301300030413000001, 0190300004613000330, 0190300001913000179, в соответствии с положениями ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции, не подлежат рассмотрению в рамках п. 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц учредителями (участниками) ООО "Архкомпроект" является Давлиев Динис Глусович, он же является генеральным директором ООО "Архкомпроект".

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц учредителями (участниками) ООО "Уралингео" является Давлиев Динис Глусович, он же является генеральным директором ООО "Уралингео".

Следовательно, положения ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции распространяются на рассматриваемые действия аффилированных хозяйствующих субъектов :ООО "Архкомпроект", ООО "Уралингео".

На основании изложенного следует, что Кагиров Разиф Рависович является собственником ООО «ДюртилиСтройПроект», ООО "Сибгеоизыскания", ООО «ПурпеСтройИнвест», Давлиев Динис Глусович - ООО "Архкомпроект", ООО

"Уралингео".

Между тем, Комиссия приходит к выводу, что в указанных торгах и закупках прослеживается определенная схема участия Обществ: ООО "Уралингео", ООО "Архкомпроект", ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «ДюртилиСтройПроект» и ООО "Сибгеоизыскания".

Указанная схема предполагает разную комбинацию участия Обществ в торгах и закупках, при этом, постоянным участником является ООО «ПурпеСтройИнвест».

Заявки участников указанных Обществ, кроме ООО «ПурпеСтройИнвест», признаются не соответствующими требованиям, а даже если и признаются соответствующими (пример аукцион № 0169300038714000198), то контракты не заключаются.

Основной задачей Обществ: ООО "Уралингео", ООО "Архкомпроект", ООО «ДюртилиСтройПроект» и ООО "Сибгеоизыскания", при участии в торгах и закупках, является максимальное понижение цены контракта, с целью устранения участников-конкурентов из процедуры торгов, тем самым предоставив возможность ООО «ПурпеСтройИнвест» заключить контракт по наиболее выгодной цене.

Таким образом, указанная схема действий хозяйствующих субъектов ООО "Уралингео", ООО "Архкомпроект", ООО «ДюртилиСтройПроект» и ООО «Сибгеоизыскания», позволила ООО «ПурпеСтройИнвест» заключить контракты по следующим аукционам:

- № 0190300001315000035, статус контракта – исполнение, дата заключения контракта – 10.03.2015, цена контракта - 2889433,43 руб.;

- № 0101200008114003069, статус контракта – исполнение завершено, дата заключения контракта – 08.07.2014, цена контракта - 582500 руб.;

- № 01001200008114003624, статус контракта – исполнение завершено, дата заключения контракта – 27.07.2014, цена контракта - 717873 руб.;

- № 0101100000614000125, статус контракта – исполнение завершено, дата заключения контракта – 23.07.2014, цена контракта - 400437 руб.

Таким образом, 24.06.2015 года Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России признала ООО "Уралингео", ООО "Архкомпроект", ООО "Сибгеоизыскания" и ООО «ПурпеСтройИнвест» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения и участия в соглашении, которое привело к понижению, поддержанию цен при проведении электронных аукционов: 0190300001315000035, 0169300038714000198, 0101200008114003624, 0101200008114003069, 0101100000614000125, 31401155209, с целью обеспечения ООО «ПурпеСтройИнвест» заключения контракта по наиболее выгодной цене.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 Кодекса об административных правонарушениях РФ Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей

Согласно части 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА](#) Российской Федерации.

Решение Комиссии Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 24.06.2015 № 02-01/11/09-2015 изготовлено в полном объеме 06.07.2015 года.

Место совершения правонарушения: г. Тарко – Сале, Пуровский район.

Дата совершения правонарушения: 24.02.2015.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ законные представители лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными

процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

От юридического лица ООО «ПурпеСтройИнвест» в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России какие-либо пояснения, объяснения, ходатайства по существу рассматриваемого административного правонарушения и имеющие значение для разрешения дела не поступали.

Частью 1 ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что сумма минимального штрафа не может быть менее 100 000 (ста тысяч) рублей.

На основании изложенного следует, что за совершение административного правонарушения юридического лица ООО «ПурпеСтройИнвест» предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, минимальный размер штрафа составляет 100 000 (сто тысяч) рублей.

В этой связи, исследовав в совокупности все обстоятельства дела, руководствуясь ч. 1 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

признать юридическое лицо ООО «ПурпеСтройИнвест» виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.