

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «11» декабря 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «18» декабря 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского Комиссии: УФАС России;

Члены Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного Комиссии: контроля Челябинского УФАС России;

Тараскина А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Копылов С.А. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии представителя ИП <...>, представителя ООО «Энергоснабжающая сетевая компания» (далее — ООО «ЭСК») и представителя ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея», рассмотрев дело № 38-04/13 по признакам нарушения ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

12.03.2013 ИП <...> обратилась в Челябинское УФАС России с жалобой на действия ООО «ЭСК», выразившиеся в уклонении от заключения договора об осуществлении технологического присоединения (увеличения присоединенной мощности).

По результатам данного обращения Челябинским УФАС России приказом от 03.07.2013 № 194 было возбуждено дело № 16-04/13 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ЭСК» по признакам нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 5 части 1 статьи 10, Закона о защите конкуренции и пунктов 3, 15 Правил Присоединения.

Решением от 15.11.2013 и материалами по делу № 16-04/13 установлено, что ИП <...> является собственником нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Академика Королева, д. 40, помещение № 1 (свидетельство о

государственной регистрации права собственности от 21.02.2013 74 АД № 243425).

25.09.2012 ИП <...> была подана заявка (вх. № ЭСК-3/332) в ООО «ЭСК» на осуществление технологического присоединения для целей увеличения существующей мощности до 15 кВт. К данной заявке на технологическое присоединение **была приложена однолинейная схема электроснабжения на 15 кВт нежилого помещения № 1 с отметкой ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» о согласовании.**

28.09.2012 письмом № ЭСК-4/2146 ООО «ЭСК» возвратило в адрес ИП <...> весь комплект документов по заявке от 25.09.2012 и сообщило ИП <...> о необходимости повторно обратиться в ООО «ЭСК», приложив недостающие документы, а именно:

1. Копию акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности с указанием ранее присоединенной мощности;
2. Информацию о сроках проектирования, сроках поэтапного введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств, характер нагрузки;
3. Документы о получении согласия от собственников электропитания по адресу: ул. Академика Королева, 40, в которой находится точка подключения энергопринимающих устройств.

После получения согласия собственников нежилых помещений 21.11.2012 ИП <...> повторно направила в адрес ООО «ЭСК» заявку (**входящий от 21.11.2012 № ЭСК-3/448**) на осуществление технологического присоединения нежилого помещения № 1, **приложив письменное согласие собственников нежилых помещений в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. Академика Королева д. 40, акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности на 8,3 кВт, однолинейную схему на 15 кВт 044.10-ЭО с отметкой о согласовании с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея», также были указаны сроки проектирования и поэтапного введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств.**

27.02.2013 ООО «ЭСК» направило в адрес ИП <...> письмо от 27.02.2013 № ЭСК-4/45, в котором указало, что в трансформаторной подстанции, от которой осуществляется электроснабжение дома № 40 по ул. Академика Королева, отсутствуют свободные мощности.

Данное письмо подписано поверенным ООО «ЭСК» <...>.

12.03.2013 ИП <...> обратилась в Челябинское УФАС России с жалобой на действия ООО «ЭСК», выразившиеся в уклонении от заключения договора об осуществлении технологического присоединения (увеличения присоединенной мощности).

Челябинское УФАС России при рассмотрении заявления установило, что ООО «ЭСК» действиями по направлению в адрес ИП <...> письма от 27.02.2013 № ЭСК-4/45 фактически выразило намерение уклониться от заключения договора на технологическое присоединение по мотиву отсутствия мощности. Указанные действия содержат признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о

защите конкуренции и пунктов 3 и 15 Правил присоединения.

С 06.01.2012 вступила в силу статья 39.1 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее — предупреждение).

19.03.2013 Челябинским УФАС России было выдано предупреждение № 7 ООО «ЭСК» (вх. № ЭСК-3/78 от 22.03.2013) о необходимости прекращения указанных действий путем направления в адрес ИП <...> проекта договора на технологическое присоединение в ответ на заявку от 24.10.2012 б/н (входящий от 21.11.2012 № ЭСК-3/448). Срок исполнения — 01.04.2013.

Сопроводительным письмом от 23.03.2013 № ЭСК-4/93 ООО «ЭСК» направило в адрес ИП <...> проект договора на технологическое присоединение и проект технических условий.

Письмом от 29.03.2013 № ЭСК-4/94 ООО «ЭСК» сообщило Челябинскому УФАС России о выполнении предупреждения № 7.

10.04.2013 ИП <...> письмом вх. № ЭСК-3/133 направила в адрес ООО «ЭСК» договор на технологическое присоединение ЭСК/70 в 2-х экземплярах и технические условия ТУ № 521/Э с просьбой подписать договор и вернуть ИП <...>

Со стороны ООО «ЭСК» в адрес ИП <...> подписанный договор на технологическое присоединение возвращен не был.

13.05.2013 ИП <...> письмом вх. № 5103 сообщила Челябинскому УФАС России, что со стороны ООО «ЭСК» письмом от 29.03.2013 № ЭСК-4/93 в ее адрес **поступили проект договора и технические условия, договор на технологическое присоединение не был подписан со стороны сетевой организации.**

В рамках рассмотрения дела № 35А-04/13 об административном правонарушении, возбужденном в отношении ООО «ЭСК» по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, Челябинское УФАС России определением от 06.05.2013 № 4585/04 (вх. № ЭСК-3/155 от 08.05.2013) об истребовании сведений, необходимых для рассмотрения дела № 35А-04/13, запросило у ООО «ЭСК» следующие сведения:

1. О том, был ли подписан со стороны ООО «ЭСК» направленный 29.03.2013 в адрес ИП <...> проект договора на осуществление технологического присоединения, с приложением указанного проекта договора;
2. О дате подписания ООО «ЭСК» проекта договора на осуществление технологического присоединения, с приложением копии договора.

Не получив от ООО «ЭСК» истребованных документов, Челябинское УФАС России

определением от 23.05.2013 № 5276/04 (вх. № ЭСК-3/177 от 27.05.2013) об истребовании сведений, необходимых для рассмотрения дела № 35А-04/13, вновь запросило у ООО «ЭСК» указанную информацию и документы.

Истребованных документов со стороны ООО «ЭСК» представлено не было.

14.06.2013 письмом № 6040/04 в срок до 01.07.2013 Челябинское УФАС России на основании статей 25 и 44 Закона о защите конкуренции в очередной раз запросило у ООО «ЭСК» информацию и документы по вопросу подписания договора на технологическое присоединение с ИП <...>

Таким образом, Челябинское УФАС России трижды запрашивало у ООО «ЭСК» доказательства исполнения предупреждения № 7 и направления в адрес потребителя подписанного проекта договора на технологическое присоединение.

Однако, со стороны ООО «ЭСК» не представлены запрашиваемые документы, что свидетельствует о неисполнении предупреждения № 7 ООО «ЭСК».

Согласно части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

03.07.2013 приказом № 194 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 16-04/13 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ЭСК» по признакам нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 5 части 1 статьи 10, Закона о защите конкуренции и пунктов 3, 15 Правил Присоединения.

14.08.2013 между ИП <...> и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» заключено соглашение о перераспределении максимальной мощности № УКТ/13 и соглашение № УКТ/14 об опосредованном присоединении при заключении соглашения о перераспределении максимальной мощности за счет общей мощности, выделенной на весь многоквартирный дом, в пользу ИП <...>

03.09.2013 ИП <...> в соответствии с заключенными соглашениями обратилась в ООО «ЭСК» с заявлением, которому был присвоен вх. № 3/265, по адресу: ул. Каслинская, 5, с просьбой заключить договор на технологическое присоединение, к данному заявлению были приложены соглашения с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» **на общую мощность 18,3 кВт.**

10.09.2013 представителем ООО «ЭСК» <...> были выданы ИП <...> не подписанные технические условия на максимальную мощность 18,3 кВт.

Позже, <...> сообщил ИП <...>, что документы необходимо переделать **на 15 кВт.**

С целью скорейшего заключения договора на технологическое присоединение и увеличения присоединенной мощности **24.09.2013 ИП <...> вновь обратилась в ООО «ЭСК» по адресу: ул. Каслинская, 5,** с заявлением, которому был присвоен входящий номер <...> ЭСК-3/289, с приложением соответствующих соглашений с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» **на максимальную мощность 15 кВт.**

26.09.2013 ООО «ЭСК» был выдан договор на технологическое присоединение № ЭСК/57 и технические условия на максимальную мощность 15 кВт.

Проанализировав документы и информацию, имеющиеся в материалах дела № 16-04/13, по основаниям, отраженным в решении от 15.11.2013, Челябинское УФАС России признало действия ООО «ЭСК» по фактическому нерассмотрению заявки на технологическое присоединение объектов ИП <...> **от 21.11.2012 вх. № ЭСК-3/448, по направлению письма от 27.02.2012 № ЭСК-4/45 об отсутствии свободных мощностей в ПС, от которой осуществляется электроснабжение дома № 40 по ул. Академика Королева, направлению не подписанного проекта договора в адрес ИП <...> при исполнении предупреждения № 7, а также отрицание факта получения корреспонденции по адресу, указанному на бланке ООО «ЭСК»: «для писем: 454084, г. Челябинск, ул. Каслинская, 5», нарушением части 1 статьи 10, в том числе пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также пунктов 3 и 15 Правил присоединения.**

Также, действия ООО «ЭСК», выразившиеся в выдаче ИП <...> договора на технологическое присоединение и технических условий в рамках исполнения соглашения о перераспределении максимальной мощности от 14.08.2013 № УКТ/13 признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Приказом от 18.10.2013 № 300 Челябинское УФАС России возбудило дело в отношении ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» по признакам нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Представитель ООО «ЭСК» на заседаниях Комиссии 01.11.2013 и 09.12.2013 поддержал доводы, изложенные в письме от 04.12.2013 вх. № 2534, а также пояснил следующее.

Учредителем ООО «ЭСК» до 08.11.2013 являлся <...>., а с 08.11.2013 — ООО «Девелопмен Финанс».

Между ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» не заключалось какого-либо антиконкурентного соглашения.

После того, как ИП <...> обратилась в ООО «ЭСК» с приложением оформленного с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» соглашения об опосредованном присоединении при заключении соглашения о перераспределении максимальной мощности от 14.08.2013, ООО «ЭСК» незамедлительно выдало договор на технологическое присоединение и технические условия.

Представитель ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» на заседаниях Комиссии 01.11.2013 и 09.12.2013 поддержал доводы, изложенные в письмах от 06.12.2013 вх. № 2599, от 10.12.2013 вх. № 2797, а также пояснил следующее.

Учредителем ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» по состоянию на 15.10.2013 является <...>.

Между ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» не заключалось какого-либо антиконкурентного соглашения.

Общее собрание собственников по вопросу технологического присоединения не

проводилось. Решение об утверждении размера стоимости 15000 рублей за 1 кВт на общем собрании собственников помещений не принималось.

Полномочия ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» по осуществлению перераспределения мощности следуют из заключенного между ИП <...> и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» соглашения от 14.08.2013 № УКТ/13 о перераспределении максимальной мощности.

Первоначально в соглашении о перераспределении от 14.08.2013 № УКТ/13 предполагалось перераспределить в пользу ИП <...> 10 кВт (с 8,3 кВт до 18,3 кВт), в связи с чем ИП <...> была внесена сумма 150 000 рублей.

20.09.2013 соглашения о перераспределении от 14.08.2013 № УКТ/13, УКТ/14 между ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» и ИП <...> было изменено в части перераспределения максимальной мощности до 15 кВт.

ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» возвратило ИП <...> излишне уплаченные денежные средства в размере 49 500 рублей.

Представитель ИП <...> на заседаниях Комиссии 01.11.2013 и 09.12.2013 пояснил следующее.

Увеличение мощности на нежилое помещение № 1 необходимо ИП <...> для нормального осуществления предпринимательской деятельности, а длительное уклонение ООО «ЭСК» от заключения договора на технологическое присоединение существенно **ущемляет законные права и интересы ИП <...>, в том числе ИП <...> не может извлекать прибыль из распоряжения нежилым помещением № 1 (сдача в аренду под организацию общественного питания), она была вынуждена обратиться в ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» за увеличением присоединенной мощности, за что пришлось заплатить 150 000 рублей** (из расчета 15 000 рублей за 1 кВт в соответствии с пунктом 2.5.1 соглашения от 14.08.2013 № УКТ/13 о перераспределении максимальной мощности). Первоначально документы были оформлены на 10 кВт, то есть к имеющимся 8,3 кВт добавлялось 10 кВт и общая присоединенная мощность должна была составлять 18,3 кВт.

В соответствии с заключенными с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» соглашениями 03.09.2013 ИП <...> обратилась в ООО «ЭСК» с заявлением об осуществлении технологического присоединения, к которому был присвоен вх. № 3/265, по адресу: ул. Каслинская, 5, с просьбой заключить договор на технологическое присоединение, к данному заявлению были приложены соглашения с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» на общую мощность 18,3 кВт.

10.09.2013 представителем ООО «ЭСК» <...> были выданы ИП <...> не подписанные технические условия на максимальную мощность 18,3 кВт.

Позже, <...> сообщил ИП <...>, что документы необходимо переделать на 15 кВт.

С целью скорейшего заключения договора на технологическое присоединение и увеличения присоединенной мощности, **ИП <...> вновь обратилась в ООО «ЭСК» 24.09.2013 по ул. Каслинская, 5,** с заявлением об осуществлении технологического присоединения, которому был присвоен входящий номер <...> ЭСК-3/289, с

приложением соответствующих соглашений с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея», на максимальную мощность 15 кВт.

26.09.2013 ООО «ЭСК» был выдан договор на технологическое присоединение № ЭСК/57 и технические условия на максимальную мощность 15 кВт.

49500 рублей со стороны ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» возвращены.

Считает, что оставшаяся сумма 100500 рублей ООО «УК «Тополиная аллея» взята незаконно и будет взыскиваться в судебном порядке.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» части 4 статьи 11, в том числе пунктов 1 и 3 части 4 статьи 11, Закона О защите конкуренции по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое **ФИЗИЧЕСКОЕ ЛИЦО** или такое юридическое лицо **имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе** (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, **более чем пятьдесят процентов** общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (**доли**) **в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества** (товарищества, хозяйственного партнерства) и д.р.

В силу того, что 100% доли уставного капитала ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» принадлежит <...> и до 8.11.2013 100% уставного капитала ООО «ЭСК» принадлежало также <...>, Комиссия приходит к выводу, что ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» до 08.11.2013 входили в группу лиц в силу пункта 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

1.1 В силу части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, **если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица**, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В период с 25.09.2012 (дата подачи ИП <...> первоначальной заявки на технологическое присоединение в ООО «ЭСК») до момента вынесения решения по настоящему делу директором ООО «ЭСК» являлся <...>.

В период с 25.09.2012 (дата подачи ИП <...> первоначальной заявки на технологическое присоединение в ООО «ЭСК») до момента вынесения решения по

настоящему делу директором ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» являлась <...>.

Функции единоличного исполнительного органа в ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» осуществляли различные лица, следовательно, ни одним из лиц не установлен контроль над другим, а также данные общества не находятся под контролем одного лица, следовательно, к действиям ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» не могут быть применены положения части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. Частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

1. О навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);
2. Об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
3. О создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;
4. Об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

Следовательно, перечень последствий, предусмотренных частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим.

Признаками ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в

предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения также может служить определенная модель поведения участников соглашения.

14.08.2013 между ИП <...>, и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» заключено соглашение № УКТ/13 о перераспределении максимальной мощности. В предмете данного соглашения значится: «В соответствии с условиями настоящего соглашения **ПЕРЕРАСПРЕДЕЛИТЕЛЬ снижает объем максимальной мощности (избыток, реализованный потенциал энергоснабжения и др.) собственных энергопринимающих устройств** с одновременным перераспределением объема снижения максимальной мощности в точке поставки **в пользу ПОЛУЧАТЕЛЯ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ в пределах действия центра питания: ПС «Паклинская», РП-117, ТП-2725. ВРУ-0,4 кВ магазины, ввод № 1 гр. 1, в электрощитовой ж/дома ул. Академика Королева, д. 40 для электроснабжения нежилого помещения № 1,** находящегося по адресу: г. Челябинск, ул. Академика Королева, д.40».

В пункте 1.2.4 данного соглашения указано, что сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства ООО «Управляющая компания «Тополиная Аллея», является ООО «ЭСК», юр.адрес: 454904, г. Челябинск, ул. Университетская набережная, 80, оф. 41; **фактический адрес: 454084, г. Челябинск, ул. Каслинская, 5.**

Письмом от 09.09.2013 № 199 ООО «ЭСК» представило в Челябинское УФАС России копию письма ООО «Управляющая компания «Тополиная Аллея» от 06.09.2013 № УКТ-4/324, которым последнее представило в ООО «ЭСК» следующие документы: 1. Уведомление о перераспределении максимальной мощности; 2. Соглашение УКТ/13 о перераспределении максимальной мощности от 14.08.2013; 3. Соглашение УКТ/14 об опосредованном присоединении при заключении соглашения о перераспределении максимальной мощности от 14.08.2013.

Из анализа соглашения № УКТ/13 о перераспределении максимальной мощности следует, что на объектах электросетевого хозяйства по адресу г. Челябинск, ул. Академика Королева, 40 у ООО «Управляющая компания «Тополиная Аллея» имелась свободная мощность, которая была перераспределена (продана) ИП <...> по цене 15000 рублей за 1 кВт, а письмом от 25.07.2013 № 177 при ответе на определение Челябинского УФАС России от 03.07.2013 № 7165/04 по вопросу заключения договора на технологическое присоединения помещения ИП <...> ООО «ЭСК» сообщило в пункте 3, что у ООО «ЭСК» отсутствуют свободные мощности.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «ЭСК» намеренно и всевозможными способами уклонялось от заключения прямого договора на технологическое присоединение с ИП <...>, чем вынудило заявителя обратиться в ООО «Управляющая компания «Тополиная Аллея», поскольку с 25.09.2012 ИП <...> намеревалась увеличить присоединенную мощность нежилого помещения № 1 по адресу г. Челябинск, ул. Академика Королева, 40 для использования в предпринимательских целях, однако по состоянию на 14.08.2013 ООО «ЭСК» так и не заключило договор на технологическое присоединение с заявителем, объясняя это различными причинами:

- необходимостью представления согласия всех собственников помещений по адресу ул. Академика Королева, 40 (письмо ООО «ЭСК» от 28.09.2012 № ЭСК-4/2145);
- отсутствием свободных мощностей по адресу ул. Академика Королева, 40 (письмо ООО «ЭСК» от 27.02.2013 № ЭСК-4/45);
- неполучением заявки от 21.11.2013 вх. № 3/448 и иной корреспонденции по адресу ул. Каслинская, 5 (пояснения в адрес Челябинского УФАС России от 10.10.10 вх. № 10960).

Однако, как только между ИП <...> и ООО «Управляющая компания «Тополиная Аллея» было заключено соглашение от 14.08.2013 № УКТ/13 о перераспределении максимальной мощности, 02.09.2013 ИП <...> оплачен счет на сумму 150 000 рублей (15000 руб * 10 кВт) за перераспределение ООО «Управляющая компания «Тополиная Аллея» мощности в пользу ИП <...>, при обращении заявителя в ООО «ЭСК» по адресу ул. Каслинская, 5 с заявлением от 03.09.2013 вх № ЭСК-3/265 о заключении договора на технологическое присоединение — со стороны ООО «ЭСК» 26.09.2013 были выданы договор на технологическое присоединение № ЭСК/57 и технические условия от 26.09.2013 № 542/Э.

Указанное поведение ООО «ЭСК» по уклонению от заключения прямого договора на технологическое присоединение с ИП <...> и незамедлительное заключение договора на технологическое присоединение с ИП <...> после обращения заявителя в ООО «Управляющая компания «Тополиная Аллея» и оплате счета на сумму 150 000 рублей (15000 руб * 10 кВт) за перераспределение ООО «Управляющая компания «Тополиная Аллея» мощности в пользу ИП <...>, свидетельствуют о наличии между ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная Аллея» соглашения, ограничивающего конкуренцию

В результате действий ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная

Аллея» произошло ограничение конкуренции, которое выразилось в препятствии к осуществлению предпринимательской деятельности ИП <...> и ограничении прав ИП <...> путем нарушения принципов, указанных в статье 6 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике», а именно:

- обеспечение бесперебойного и надежного функционирования электроэнергетики **в целях удовлетворения спроса на электрическую энергию потребителей**, обеспечивающих надлежащее исполнение своих обязательств перед субъектами электроэнергетики;
- **соблюдение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии и д.р.**

Согласно пункту 4 части 4 Закона о защите конкуренции товарным рынком является **сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических)** исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Следовательно, законодатель предусмотрел две составные части, которые образуют товарный рынок:

- товар, не имеющий заменителя, или взаимозаменяемых товаров, обращающихся на одном и том же товарном рынке;
- географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами).

ИП <...> нуждалась в увеличении присоединенной мощности (электрической энергии) на нежилое помещение № 1 по адресу ул. Академика Королева, 40.

Ближайшей сетевой организацией, сети которой присоединены к дому № 40 по ул. Академика Королева, является ООО «ЭСК», а ООО «Управляющая компания «Тополиная Аллея» осуществляет управление общим имуществом в доме № 40 по ул. Академика Королева, в связи с чем ИП <...> урегулировать и осуществить технологическое присоединение нежилого помещения № 1 по адресу ул. Академика Королева, 40 могла только через ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная Аллея».

Порядок технологического присоединения установлен Правилами технологического присоединения. В соответствии с пунктом 1 указанных Правил они определяют порядок технологического присоединения **энергопринимающих устройств** (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) **юридических и физических лиц к электрическим сетям сетевой организации.**

Под технологическим присоединением электропринимающих устройств принято понимать комплекс технических и организационных мероприятий, обеспечивающих физическое соединение (контакт) объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, в которую была подана заявка, и объектов

заявителя (энергопринимающих устройств) без осуществления фактической подачи (приема) напряжения и мощности на объекты заявителя (фиксация коммутационного аппарата в положении «отключено»).

Действие настоящих Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств (пункт 2 Правил).

В данном конкретном случае технологическое присоединение к электрическим сетям многоквартирного дома № 40 по ул. Академика Королева проводилось застройщиком на этапе строительства и ввода в эксплуатацию. Граница балансовой принадлежности с сетевой организацией расположена в месте соединения с сетями многоквартирного дома, относящимися к общему имуществу и состоящими на балансе ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» (что следует из акта о технологическом присоединении от 26.12.2011 № 2725-9-33), а не к имуществу каждого отдельного собственника в многоквартирном доме, а ближайшая точка присоединения квартиры, относящейся к жилому дому, находится в электрощитовых помещениях жилого дома.

При сдаче в эксплуатацию многоквартирного жилого дома осуществляется технологическое присоединение не отдельных квартир, а всего многоквартирного дома в целом. Из документов, имеющихся в материалах дела (в частности, уведомления о перераспределении мощности) видно, что ИП <...> обратилась за выделением мощности в ООО Управляющая компания «Тополиная аллея», которое осуществляет эксплуатацию внутридомовых сетей многоквартирного дома по ул. Академика Королева № 40.

Нежилое помещение № 1 по ул. Академика Королева, 40 сдается ИП <...> в аренду и в нем организован пункт общественного питания.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Увеличение мощности на нежилое помещение № 1 необходимо ИП <...> для нормального осуществления предпринимательской деятельности, в том числе ИП <...> не может извлекать прибыль из распоряжения нежилым помещением № 1 (сдача в аренду под организацию общественного питания).

Для нормального функционирования пункта общественного питания необходима мощность 15 кВт. В представленном ООО Управляющая компания «Тополиная

аллея» уведомлении о перераспределении мощности указан общий объем мощности 15 кВт, в том числе 8,3 кВт ранее присоединенная мощность, то есть объем мощности, подлежащей выделению ИП <...>, составляет 6,7 кВт.

Таким образом, возникает необходимость увеличения величины проектной мощности, выделенной на нежилое помещение № 1, но это не влечет за собой увеличения мощности, **выделенной на весь дом, необходимость обращения в сетевую организацию для заключения договора о технологическом присоединении отсутствует**, поскольку отсутствуют предусмотренные пунктом 2 Правил технологического присоединения основания для заключения такого договора.

Таким образом, Правила технологического присоединения не распространяются на отношения, возникающие в связи с обращением ИП <...> в ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» за перераспределением максимальной мощности, выделенной на многоквартирный дом № 40 по ул. Академика Королева в целом, объекта электроснабжения по следующим основаниям.

ИП <...> является одним из собственников общедомового электрического оборудования многоквартирного дома. В данном случае управляющая организация не осуществляет мероприятия по технологическому присоединению ИП <...> к своим сетям, а лишь согласовывает условия подключения к общедомовому электрическому оборудованию (щитовой) одного из его собственников во исполнение обязанностей по управлению указанным имуществом в рамках мощности, выделенной на весь многоквартирный жилой дом. **Необходимо также отметить, что решение управляющей организации о перераспределении мощности в пользу одного из собственников помещения в многоквартирном доме должно приниматься с согласия других собственников помещений в указанном многоквартирном жилом доме (пункт 3 части 2 статьи 44 ЖК РФ).**

Таким образом, ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» должно оказывать собственникам помещений в многоквартирном доме связанные с управлением общим имуществом многоквартирного дома услуги по выдаче технических условий и актов разграничения балансовой принадлежности без взимания дополнительной платы (Постановление ФАС УрФО от 21.09.2010 по делу А76-37619/2009-64-634/67).

В случае, если выделенной на весь многоквартирный дом мощности недостаточно для выделения из нее части для нужд собственника помещения, которому необходимо увеличить мощность, выделенную на помещение, данный собственник должен обратиться в управляющую компанию, а та в свою очередь - в сетевую организацию, с которой заключен договор о технологическом присоединении к электрическим сетям, с соответствующей заявкой о заключении договора о технологическом присоединении.

В данном случае мощность ИП <...> предоставляется за счет общего объема мощности, выделенной на многоквартирный дом, что следует из раздела № 1 Соглашения от 14.08.2013 № УКТ/13 о перераспределении максимальной мощности, а также подтверждено представителем ООО «ЭСК» на заседании Комиссии.

В рассматриваемом деле № 16-04/13 отношения по выделению мощности ИП <...> складываются с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» и не затрагивают интересы ООО «ЭСК», поскольку выделения на многоквартирный дом дополнительной мощности силами ООО «ЭСК» не происходит.

Соглашение о перераспределении максимальной мощности между управляющей компанией многоквартирного дома и одним из собственников общего имущества в данном многоквартирном доме не предусмотрено пунктом 34 Правил присоединения. Также, ООО «ЭСК» не убедилось в наличии согласия других собственников помещений в указанном многоквартирном жилом доме на увеличение присоединенной мощности нежилого помещения № 1 путем выделения из общей мощности, выделенной на дом № 40 по ул. Академика Королева, в пользу ИП <...> и возложило на нее обязанности по исполнению мероприятий по технологическому присоединению для исполнения за пределами границ нежилого помещения № 1. Данные технические условия могло разрабатывать и выдавать ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» с разрешения на общем собрании вопроса о выделении в пользу ИП <...> дополнительной мощности.

ООО «ЭСК» своими действиями по уклонению от заключения договора на технологическое присоединение по заявке от 21.11.2013 вх. № ЭСК-3/448 вынудило ИП <...> обратиться в ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» в целях поиска возможностей увеличения присоединенной мощности на принадлежащее ИП <...> нежилое помещение.

Данные действия ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» существенно ущемляют законные права и интересы ИП <...>, поскольку ООО «ЭСК» неправомочно выдало возмездный договор и технические условия по результатам соглашения от 14.08.2013 № УКТ/13 о перераспределении максимальной мощности, возложив на ИП <...> обязанности по исполнению мероприятий по техническим условиям и несению расходов на оплату выделенной мощности ООО Управляющая компания «Тополиная аллея», а ИП <...> длительное время лишена возможности полноценно распоряжаться нежилым помещением № 1.

ООО «Управляющая компания «Тополиная Аллея» осуществляет управление общим имуществом, в том числе решает вопросы об осуществлении технологического присоединения (перераспределения максимальной мощности в доме № 40 по ул. Академика Королева), следовательно ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» осуществляет свою деятельность на рынке управления общим имуществом.

ООО «ЭСК» является сетевой организацией и оказывает услуги по передаче электрической энергии. В том числе по технологическому присоединению в г. Челябинске (в том числе в доме № 40 по ул. Академика Королева).

Следовательно, рынком, на котором произошло нарушение антимонопольного законодательства, следует признать **рынок услуг по технологическому присоединению.**

Таким образом, **продуктовыми границами указанного рынка является оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям.**

Географическими границами товарного рынка, на котором допущено нарушение антимонопольного законодательства, следует признать территорию г. Челябинска, поскольку **ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная Аллея» осуществляют свою деятельность на территории г. Челябинска**, взаимодействуя при этом с другими хозяйствующими субъектами, на которой контроль за исполнением законодательства о конкуренции осуществляет Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

Комиссия пришла к выводу о том, что заключение и участие ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» в соглашении, ограничивающем конкуренцию, привело к фактическому ограничению конкуренции на рынке услуг по технологическому присоединению, а именно:

1. Необоснованному требованию о передаче ИП <...> в пользу ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» денежных средств в размере 100 500 рублей за увеличение присоединенной мощности нежилого помещения № 1 до 15 кВт (пункт 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции);
2. Препятствию доступу ИП <...> на товарный рынок и осуществлению предпринимательской деятельности в сдаче в аренду нежилого помещения № 1 под пункт общественного питания, для которого необходимо увеличить присоединенную мощность в связи с установкой дополнительного электрооборудования — жарочного шкафа, кофемашины, электроплиты (пункт 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции);
3. ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» получило необоснованный доход в размере 52 864, 21 (пятидесяти двух тысяч восьмиста шестидесяти четырех рублей 21 копейки).

В настоящее время соглашения № УКТ/13 о перераспределении максимальной мощности от 14.08.2013 и № УКТ/14 об опосредованном присоединении при заключении соглашения о перераспределении максимальной мощности от 14.08.2013, заключенные между ИП <...> и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» не расторгнуты, уплаченные ИП <...> денежные средства в размере 100 500 рублей ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» не возвращены, не внесены изменения в документы, исключаяющие описанные в настоящем решении нарушения.

Следовательно заключение и участие ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» в соглашении, ограничивающем конкуренцию, привело к фактическому ущемлению законных прав и интересов не только ИП <...> как собственника и арендодателя нежилого помещения № 1, но и арендатора, который с мая 2013 года арендовал нежилое помещение № 1 в целях организации пункта общественного питания, но смог начать осуществлять данную деятельность только после обращения ИП <...> в ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» и уплаты денежных средств, то есть с середины сентября 2013 года.

Таким образом, действия ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» **по заключению и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении**, которое приводит или может привести к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка,

навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован), Комиссия квалифицирует как нарушающие пункты 1, 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вина ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» выражается в том, что у обществ имелась возможность осуществлять деятельность на товарном рынке на принципах добросовестности, открытости, равенству доступа к услугам по технологическому присоединению (увеличению присоединенной мощности), однако ООО «ЭСК» и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» не предприняли мер для осуществления деятельности на товарном рынке на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Материалами дела установлено, что ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» от названных в решении противоправных действий получило необоснованный доход в размере 100 500 (ста тысяч пятисот) рублей.

В соответствии со всеми перечисленными обстоятельствами настоящего дела имеются основания для выдачи ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Энергоснабжающая сетевая компания» и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» нарушившими часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в т.ч. пункты 1 и 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия в ограничивающем конкуренцию соглашении.
2. Выдать ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения пунктов 1 и 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в размере 100 500 **(сто тысяч пятисот рублей)**.
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

А.И. Тараскина

С.А. Копылов

ПРЕДПИСАНИЕ № 36

11 декабря 2013 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Тараскина А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Копылов С.А. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

руководствуясь подпунктом «к» пункта 2 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 11 декабря 2013 года по делу № 38-04/13 о нарушении ООО «Энергоснабжающая сетевая компания» и ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», в т.ч. пунктов 1, 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1). ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» в срок до 31 января 2014 года перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в результате нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» в т.ч. пунктов 1, 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», в размере 100 500 (ста тысяч пятисот) рублей

00 копеек.

2). ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» в срок до 09 февраля 2014 года направить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения предписания.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы и иные суммы принудительного изъятия подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду КБК 16111602010010000140, ОКАТО 75401000000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

А.И. Тараскина

С.А. Копылов

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.