

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6298/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
26.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«»;

членов Комиссии:

«»

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО МАНЦ «Крылья Родины», ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»,

рассмотрев жалобу ООО МАНЦ «Крылья Родины» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на разработку схем маневрирования для аэродрома Вилюйск (реестровый № 32211266225) (далее — Закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке его заявки по подкритерию «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» критерия «Квалификация участников закупки».

Как указывает Заявитель в доводах жалобы, для подтверждения наличия трудовых ресурсов им было представлено девять сотрудников, однако комиссией Заказчика к оценке приняты только четыре из представленных сотрудников.

Кроме того, в доводах жалобы Заявитель отмечает несогласие с установлением Заказчиком заниженной оценки по критерию «Квалификация участников закупки».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их

применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 29.03.2022 Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 2.1 Методики оценки и сопоставления заявок на участие в закупке оценка по подкритерию «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» происходит следующим образом:

Участник закупки представляет предложение о квалификации трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг по форме 4, а именно:

– наличие работников с профессиональным образованием в области аэронавигации и (или) аэронавигационного обслуживания и (или) эксплуатации воздушных судов и (или) организации воздушного движения и обученных критериям разработки схем маневрирования в соответствии с Doc 8168 «Правила аэронавигационного обслуживания. Производство полетов воздушных судов». В подтверждение данных участник закупки прикладывает следующие документы (комплект):

– копии дипломов работников о профессиональном образовании в области аэронавигации и (или) аэронавигационного обслуживания и (или) эксплуатации воздушных судов и (или) организации воздушного движения; – копии дипломов (сертификатов) работников о прохождении обучения критериям разработки схем маневрирования в соответствии с Doc 8168 «Правила аэронавигационного обслуживания. Производство полетов воздушных судов»,

– копии трудовых книжек работников или трудовых договоров, заключенных с работниками, – сведения о работниках (застрахованных лицах) по форме СЗВ-М за последний отчетный месяц, копию квитанции о приеме сведений в пенсионный фонд за последний отчетный месяц,

– согласие работников на обработку персональных данных по форме 3.

Нечитаемые документы, несоответствующие документы, некомплектные документы, а также сведения без подтверждающих документов не учитываются.

При оценке и сопоставлении заявок по показателю наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) участника закупки с лучшим предложением по количеству работников, удовлетворяющих требованиям.

При оценке и сопоставлении заявок по показателю установлено предельное необходимое заказчику значение характеристик по показателю: не более 5 работников, удовлетворяющих требованиям. Итоговая оценка по каждой заявке вычисляется как среднее арифметическое оценок, присвоенных членами комиссии по показателю.

Оценка выставляется по следующей формуле:

в случае если  $K_{\max} < K_{\text{пред}}$  :  $C_{1.i} = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\max})$ ,

в случае если  $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$  :  $C_{1.i} = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}})$ , при этом  $C_{1.i.\max} = K_3 \times 100$ ,

где:

$C_1$  – величина значимости показателя;

$C_{1.i}$  – оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по показателю;

$K_3$  – коэффициент значимости показателя (величина значимости показателя, деленная на 100);

$K_i$  – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  – максимальное предложение из всех предложений по показателю, сделанных участниками закупки;

$K_{\text{пред}}$  – предельно необходимое заказчику значение характеристик по показателю, при этом  $K_{\text{пред}} = 5$ ;

$C_{1.i.\max}$  – количество баллов по показателю, присуждаемых участнику закупки, предложение которого превышает предельно необходимое заказчику значение характеристик по показателю.

Как было указано ранее, Заявителем для подтверждения наличия трудовых ресурсов, согласно сведениям, указанным в жалобе, были представлены документы в отношении 9 сотрудников, но на заседании Комиссии установлено, что Заявителем представлены сведения в отношении 13 сотрудников, в свою очередь, Заказчиком из не учтены 9.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что из представленных Заявителем сотрудников не приняты 5, у которых имеются сертификаты об обучении критериям разработки схем маневрирования. Однако при рассмотрении указанных сертификатов установлено, что курс обучения критериям разработки схем маневрирования был проведен инструктором «» на основании удостоверения от 18.12.2019 № 54026.

При этом, из представленного удостоверения «» следует, что она прошла обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «педагогическая подготовка специалистов в качестве преподавателей образовательных организаций гражданской авиации».

Следовательно, по мнению Заказчика, с учетом того, что «» не обучалась критериям разработки схем маневрирования в соответствии с Doc 8168 «Правила аэронавигационного обслуживания. Производство полетов воздушных судов», требуемый Закупочной документацией сертификат указанный сотрудник не имеет.

На вопрос Комиссии о том, какой нормой законодательства либо Закупочной документации установлено, что сотрудник, проводивший обучение по требуемому критерию должен сам иметь сертификат по критериям разработки схем маневрирования в соответствии с Doc 8168 «Правила аэронавигационного обслуживания. Производство полетов воздушных судов», Заказчик указал на отсутствие в документации такого требования, при этом отметив, что при организации Закупки руководствовался нормами в сфере воздушного законодательства, в том числе Конвенцией о международной гражданской авиации, заключенной в г. Чикаго 07.12.1944, Приказом Минтранса России от 31.10.2014 № 305 «Об утверждении Порядка разработки и правил предоставления аэронавигационной информации» и др. Кроме того, Заказчик пояснил, что его деятельность направлена на безопасность воздушного движения в Российской Федерации, в связи с чем требуются исключительно квалифицированные специалисты.

Кроме того, Заказчиком также не учтены три сотрудника, на которых Заявитель в составе заявки предоставил справку ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации» об изучении выпускниками критерий разработок схем маневрирования в соответствии с документами ИКАО «Правила аэронавигационного обслуживания. Производство полетов воздушных судов» (Doc 8168) в объеме 104 академических часов, поскольку Закупочной документацией установлено требование о наличии дипломов (сертификатов) о прохождении обучения критериям разработки схем маневрирования в соответствии с Doc 8168 «Правила аэронавигационного обслуживания. Производство полетов воздушных судов».

Комиссией также установлено, что один из неучтенных заказчиком сотрудник — «» не был оценен комиссией Заказчика, поскольку представленное в составе документов удостоверение о краткосрочном повышении квалификации является нечитаемым.

Комиссия данный довод Заказчика расценивает критически, поскольку изучив представленный документ на сотрудника «» пришла к выводу о том, что документ представляется возможным идентифицировать, доказательств нечитаемости

документа Заказчиком не представлено.

Кроме того, действуя добросовестно, Заказчик был вправе направить запрос в адрес Заявителя с целью уточнения информации относительно представленного документа. Между тем, довод Заказчика о том, что в ходе иных закупочных процедур им направлялись запросы в адрес Заявителя, на которые ответа Заказчик не получал, Комиссия не принимает во внимание, поскольку при рассмотрении дела учитываются конкретные фактические обстоятельства по указанному делу.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что комиссии Заказчика надлежало принять к оценке сотрудника «»

Комиссия отмечает, что, как было указано ранее, при оценке и сопоставлении заявок по оспариваемому критерию установлено предельное необходимое Заказчику значение характеристик по показателю: не более 5 работников, удовлетворяющих требованиям, следовательно, учет к оценке одного неправомерно неучтенного сотрудника будет достаточным для начисления Заявителю максимального значения по показателю.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком допущены нарушения Закона о закупках при оценке заявки Заявителя.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы Заявителя и выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания, поскольку на заседании Комиссии установлено, что переоценка заявки Заявителя повлияет на итоги закупочной процедуры.

При этом, довод о несогласии с установлением Заказчиком заниженной оценки по критерию «Квалификация участников закупки» Заявитель на заседании Комиссии не поддержал, указав, что согласен с положениями Закупочной документации.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО МАНЦ «Крылья Родины» («») на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» («») при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.