

«07» октября 2014 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель
Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член
Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Профсантехмонтаж» на действия комиссии по осуществлению закупок администрации Чулымского района при проведении электронного аукциона №0151300041614000133 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений в здании МКУ Спорткомплекс «Радуга»,

УСТАНОВИЛА:

10.09.2014г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона №0151300041614000133 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений в здании МКУ Спорткомплекс «Радуга».

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Профсантехмонтаж» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок администрации Чулымского района при проведении электронного аукциона №0151300041614000133 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений в здании МКУ Спорткомплекс «Радуга». Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы утверждает, что комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске второй части заявки ООО «Профсантехмонтаж» по результатам подведения итогов электронного аукциона. Податель жалобы пояснил, что в составе второй части заявки была представлена копия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, которое выдано ООО «Строительная компания «ГАРАНТ». В составе второй части заявки также был представлен договор строительного подряда между ООО «Профсантехмонтаж» и ООО СК «ГАРАНТ». Податель жалобы пояснил, что в случае признания ООО «Профсантехмонтаж» победителем электронного аукциона ООО СК «ГАРАНТ» берет на себя обязательства по выполнению работ, согласно технического задания заказчика.

Также податель жалобы сообщает, что для выполнения работ в соответствии техническим заданием заказчика не требуется наличие указанного допуска СРО, т.к. по его мнению работы в соответствии с техническим заданием заказчика носят характер внутренних работ и не являются работами по капитальному ремонту.

На жалобу ООО «Профсантехмонтаж» поступили возражения от администрации Чулымского района Новосибирской области, в которых сообщается следующее.

Положениями ч. 2 ст. 66 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. При этом, согласно п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона «О контрактной системе», вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п.п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Согласно ч. 3 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным ч. 2 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

При этом, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в ч. 4 ст. 55.8 настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства (ч. 3.1 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ).

В соответствии с письмом Минэкономразвития РФ от 16.02.2010 № Д05-396 «... наличие допуска СРО требуется, только если виды работ в области строительства включены в Перечень работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства..., а также в случае, если хозяйствующий субъект является генеральным подрядчиком».

Заказчик считает, что в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах должно являться обязательное наличие у участника закупки исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

Здание МКУ Спорткомплекс «Радуга» является объектом капитального строительства. Перечень видов работ по капитальному ремонту помещений в здании содержит работы, которые в соответствии с положениями п. 14.2 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ, Ведомственными строительными нормами Госкомархитектуры «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения», утверждёнными приказом Госкомархитектуры от 23.11.1988 №312, Положением о проведении планово предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений, утверждённым постановлением Госстроя СССР от 29 декабря 1973 г. № 279, отнесены к капитальному ремонту.

Заказчик поясняет, что ООО «Профсантехмонтаж» в нарушение указанных требований документации об электронном аукционе представлена копия свидетельства № С.055.54.3054.11.2012 выданного ООО Строительная компания «ГАРАНТ», и копия договора строительного субподряда № 12 от 01 декабря 2013 г. без полного перечня приложений, сканированного постранично с потерей отдельных его положений, которые не заменяют собой требуемое свидетельство СРО, необходимое и достаточное для участия в электронном аукционе № 0151300041614000133. При этом не имеет правового значения факт заключения участником договора с субподрядной организацией, поскольку наличие у участника закупки договорных отношений с третьими лицами не устраняет обязанность участника, предусмотренную п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона №44-ФЗ.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в том числе, требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Таким образом, положениями Федерального закона № 44-ФЗ установлено требование именно к участнику закупки о соответствии определенным требованиям действующего законодательства.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что комиссия заказчика правомерно отказала в допуске второй части заявки ООО «Профсантехмонтаж», т.к. данным участником закупки в составе второй части заявки не представлено выданное непосредственно ему свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Также в ходе рассмотрения жалобы было установлено, что часть работ в соответствии с объектом закупки в соответствии с постановлением Госстроя СССР от 29 декабря 1973 г. № 279, отнесены к капитальному ремонту, таким образом, требование о предоставлении указанного свидетельства в составе второй части заявки заказчиком установлено правомерно.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, нарушений не установлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Профсантехмонтаж» на действия комиссии по осуществлению закупок администрации Чулымского района при проведении электронного аукциона №0151300041614000133 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений в здании МКУ Спорткомплекс «Радуга» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.