

1. ФГУП «Государственный ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский институт химических реактивов и особо чистых химических веществ» (ФГУП «ИРЕА»)

107076, Москва, ул. Богородский вал,
д. 3

2. ФГУП «Государственный проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт гражданской авиации «Аэропроект» (ФГУП ГПИ И НИИ ГА «Аэропроект»)

125171, Москва, ш. Ленинградское, д.
7

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1195/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.07.2016 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

членов Комиссии:

при участии:

от заказчика - ФГУП «Государственный проектно-изыскательский и

научно-исследовательский институт гражданской авиации «Аэропроект»:

от заявителя - ФГУП «ИРЕА»:

рассмотрев жалобу ФГУП «ИРЕА» (далее - Заявитель) на действия заказчика — ФГУП ГПИ И НИИ ГА «Аэропроект» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на проведение лабораторных испытаний и разработку заключения по оценке показателей противогололедного реагента «Green Way F65» марки Б (жидкого) на соответствие установленным требованиям в части коррозионного воздействия на цементобетонное покрытие (реестровый № 31603770190) (далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя по критерию «Описание технологии выполнения работы».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции,

действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС).

Извещение о проведении Закупки размещены в ЕИС 11.06.2016. Дата окончания приема заявок — 20.06.2016.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 20.06.2016 № 31603770190-02 Закупочной комиссией принято решение о признании победителем запроса предложений МООУ «РСЦ «ОПЫТНОЕ».

Согласно доводу Заявителя, оценка заявок участников по подкритерию «Описание технологии выполнения работы» производится на основании анализа предложений участников по описанию системы выполнения работ и организационно-технологической системы. Установленные Заказчиком правила присвоения баллов создали предпосылки для непрозрачного и необъективного присвоения баллов.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 20.4 Закупочной документации критериями оценки заявок являются:

1. «цена договора» – значимость критерия 20%;
2. «квалификация участника закупки» – значимость критерия 50%;
3. «качество выполнения работы» – значимость критерия 30%.

Согласно пункту 20.4.4 Закупочной документации рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «качество выполнения работы», определяется по

формуле:

$$K3 = (C5i + C6i) \times R3$$

где:

K3 – рейтинг по критерию «качество выполнения работы»;

Cx

i – значение в балах, присуждаемое Комиссией заявке участника закупки;

R3– коэффициент значимости критерия «квалификации участника закупки», равный значимости критерия деленному на 100.

Подкритерии по критерию «качество выполнения работы»:

а) C5 – описание технологии выполнения работы (Максимальное значение 60 баллов)

Комиссия анализирует предложения участников закупки по описанию

системы выполнения работ и организационно-технологической схемы производства работ, предлагаемые для выполнения работы по предмету закупки, и сведения, представленные по форме №7 документации о закупке.

Максимальное количество баллов выставляется лучшей заявке.

Итоговый балл, присуждаемый участнику закупки по данному подкритерию, рассчитывается как среднее арифметическое оценок всех членов Комиссии.

б) С6 – расчет цены договора (Максимальное значение 40 баллов).

Комиссия анализирует расчет цены договора участников закупки.

Расчет цены предоставляется с применением нормативных документов входящих в Федеральный реестр сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств Федерального бюджета, и представлены по форме 2п, 3п МДС 81-35.2004.

Максимальное количество баллов выставляется лучшей заявке.

Итоговый балл, присуждаемый участнику закупки по данному подкритерию, рассчитывается как среднее арифметическое оценок всех членов Комиссии.

Изучив порядок оценки по подкритерию «Описание технологии выполнения работы», Комиссия пришла к выводу, что установленный в документации порядок не позволяет определить порядок начисления баллов по указанному критерию, оставляя Заказчику право субъективно оценить предложенные участником технологии выполнения работ, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам и правомерность определения победителя, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе: информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок по подкритерию «Описание технологии выполнения работы», утвержденному в составе Закупочной документации, не позволяет определить порядок начисления баллов по указанному критерию, в связи с тем, что не содержит сведений об объеме сведений, необходимом для включения в состав заявки, для получения того или балла, отсутствуют минимальные требования к описанию технологии выполнения работы, позволяющие оценить необходимость в раскрытии той или иной информации в составе предложения на участие в Закупке.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный, прозрачный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Отсутствие прозрачного порядка оценки, позволяющего объективно оценить квалификацию участника, а также качество оказанных им работ в составе закупочной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

Более того, названные критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

В действиях Заказчика усматриваются нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Одновременно, Заказчиком представлен договор от 30.06.2016 № 627/И-16 заключенный по итогам Закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, в связи с заключением договора по итогам Закупки.