

<...>

## РЕШЕНИЕ

город Липецк

Резолютивная часть решения оглашена «09» декабря 2021 года

В полном объеме решение изготовлено «23» декабря 2021 года

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

в присутствии:

ИП <...>, паспорт;

о т ПАО «Россети Центр» в лице филиала ПАО «Россети Центр» - Липецкэнерго» – представитель <...> по доверенности № Д-ЛП/171 от 01.12.2021 г.,

от ОАО «ЛЭСК» представитель <...> по доверенности № 093 от 16.02.2021 г.;

рассмотрев дело № 048/01/10-1047/2021 по признакам нарушения ПАО «Россети Центр» в лице филиала «Россети Центр» - «Липецкэнерго» (119017, г. Москва, ул. Малая Ордынка, д. 15; 398001, г. Липецк ул. 50 лет НЛМК, д. 33; дата государственной регистрации в качестве юридического лица – 17.12.2004, ОГРН 1046900099498, ИНН 6901067107, КПП 771501001) части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов ИП <...> в сфере предпринимательской деятельности путем установления фактов вмешательства потребителя в работу прибора учета и безучетного потребления на объекте, принадлежащем ИП <...>, определению объема безучетного потребления по нему, а также возложения на потребителя обязанности по оплате стоимости безучетного потребления в размере 1 067 234,56 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России поступило заявление ИП <...> по вопросу неправомерных действий филиала ПАО «Россети Центр» - Липецкэнерго» при составлении акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 48-023820 У от 25.03.2021 в отношении здания, расположенного по адресу: Липецкая область, Липецкий район, с. Подгорное (далее – объект).

Приказом от «06» августа 2021 № 473 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ПАО «Россети Центр» в лице филиала ПАО «Россети Центр» - Липецкэнерго» части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» возбуждено дело № 048/01/10-1047/2021.

16.11.2021 Комиссией было принято заключение об обстоятельствах дела.

Определением об отложении дела № 048/01/10-1047/2021 от 16.11.2021 г. рассмотрение дела отложено на 09.12.2021 г., в связи с принятием заключения.

08.12.2021 ПАО «Россети Центр» представило возражения на заключение об обстоятельствах дела № 048/01/10-1047/2021.

Комиссия заслушав доводы лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела и доказательства, предоставленные сторонами, приходит к следующим выводам.

Между ОАО «ЛЭСК» и ПАО «Россети Центр» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 4 от 26.01.2007 г., из п. 1.2 которого следует, что заказчик (ОАО «ЛЭСК») заключает настоящий договор в интересах потребителей.

Согласно п. 2.1 договора № 4 от 26.01.2007 г., исполнитель (ПАО «Россети Центр») обязуется оказывать заказчику услуги по передаче электрической энергии посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или ином установленном федеральным законом основании, а заказчик обязуется оплачивать услуги исполнителя в порядке, установленном настоящим договором.

Между ИП <...> и ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» (далее – ОАО «ЛЭСК», гарантирующий поставщик) заключен договор энергоснабжения № 520 от 18.04.2008 г.

Согласно п. 3.3.3 договора энергоснабжения № 520 от 18.04.2008 г., потребитель обязан обеспечить беспрепятственный доступ в любое время суток уполномоченных представителей сетевой организации

и (или) гарантирующего поставщика к электрическим установкам и средствам измерений, в целях: осуществления проверки и работоспособности условий эксплуатации и сохранности; снятия из проверочных (контрольных) показаний; контроля соблюдения режима потребления электрической энергии; проведения замеров определения качества электрической энергии; составления акта безучетного потребления электрической энергии.

В соответствии с пунктами 3.35, 3.36 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом от 25 мая 2012г. № 339 и Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке", Управлением проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг по передаче электроэнергии в связи с наличием в действиях ПАО «Россети Центр» в лице филиала ПАО «Россети Центр» - «Липецкэнерго» признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг по передаче электроэнергии установлено следующее.

1. За временной интервал исследования рынка оказания услуг по передаче электрической энергии в Липецком районе Липецкой области был принят 2020 год.

2. Продуктовые границы товарного рынка: услуги по передаче электрической энергии на территории Липецкого района Липецкой области, оказываемые ПАО «Россети Центр» в лице филиала ПАО «Россети Центр» - «Липецкэнерго».

3. Географические границы товарного рынка: границы Липецкого района Липецкой области.

4. Хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение: В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» доминирующим признается положение ПАО «Россети Центр» в лице филиала ПАО «Россети Центр» - «Липецкэнерго» - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со статьей 3, частью 1 статьи 4 Федерального Закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Таким образом, ПАО «Россети Центр» является субъектом естественной монополии в сфере оказания услуг по передаче

электроэнергии и, соответственно, занимает доминирующее положение на данном товарном рынке в географических границах Липецкого района Липецкой области.

Процедура проведения проверок приборов учета электроэнергии регулируется Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения).

Согласно п. 170 Основных положений, проверки расчетных приборов учета осуществляются в плановом и внеплановом порядке. Плановые проверки приборов учета проводятся в отношении приборов учета, не присоединенных к интеллектуальным системам учета электрической энергии (мощности).

Проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, в том числе соответствия пломб поверителя оттиску в свидетельстве о поверке и (или) записи в паспорте (формуляре) средства измерений, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка проводится не реже одного раза в год.

Плановые проверки приборов учета осуществляются сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности), в отношении которых установлены подлежащие проверке расчетные приборы учета, на основании плана-графика проведения проверок расчетных приборов учета, разработанного и согласованного в соответствии с настоящим документом.

Плановые проверки приборов учета осуществляются сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности), в отношении которых установлены подлежащие проверке расчетные приборы учета, на основании плана-графика проведения проверок расчетных приборов учета, разработанного и согласованного с гарантирующим поставщиком в порядке, указанном в пункте 174 настоящего документа.

В плане-графике проведения проверок расчетных приборов учета должны быть указаны точки поставки электрической энергии, в отношении которых проводится проверка, дата и время проведения проверки с учетом режима работы объекта и форма проверки.

Основаниями для проведения внеплановой проверки приборов учета

являются:

- полученное от гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) заявление о необходимости проведения внеплановой проверки приборов учета в отношении обслуживаемых им точек поставки, но не более чем 10 процентов точек поставки, планируемых сетевой организацией (гарантирующим поставщиком) к проверке в соответствии с указанным планом-графиком в этом же расчетном периоде;
- полученное от потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности) которого непосредственно или опосредованно присоединены к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации, заявление о необходимости проведения внеплановой проверки в отношении его точек поставки;
- выявление факта нарушения сохранности контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля при проведении снятия показаний или осмотра состояния расчетного прибора учета перед его демонтажем, осуществляемым в порядке, установленном настоящим документом;
- срабатывание индикаторов вскрытия электронных пломб на корпусе и клемной крышки прибора учета, присоединенного к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности), и факт события воздействия магнитных полей на элементы прибора учета, присоединенного к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности) в соответствии с предельными значениями, определенными правилами предоставления доступа к минимальному набору функций интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности), неработоспособности прибора учета электрической энергии вследствие аппаратного или программного сбоя или отсутствия дистанционного опроса такого прибора учета, присоединенного к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности) в течение одного месяца;
- отсутствие показаний расчетного прибора учета 2 и более расчетных периодов подряд.

Согласно п. 171 Основных положений, сетевая организация уведомляет ежемесячно, до 25-го числа текущего месяца, гарантирующего поставщика (энергосбытовую, энергоснабжающую организацию) о включенных в разработанный ею план-график проведения проверок расчетных приборов учета на следующий месяц точках поставки потребителей (производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках), обслуживание которых осуществляет такой гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) и которые расположены в границах объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, способом, позволяющим подтвердить факт получения уведомления.

Порядок проведения проверок, предусмотренный Основными положениями направлен на обеспечение прав потребителей, в том числе на исключение возможности создания ситуации, при которой безусловно нарушаются права более слабой стороны, то есть потребителей.

Акт проверки призван объективно зафиксировать ее результаты, в которой имеет право принять участие потребитель, равно как он вправе присутствовать и при составлении самого акта.

В соответствии с письмом ПАО «Россети Центр» от 03.03.2021 № МР1-ЛП/45/1908, сетевой организацией в адрес гарантирующего поставщика был направлен план-график контрольного съема показаний и проверок в марте 2021, однако, ИП <...> в вышеназванном плане не указан.

Таким образом, проведенная 25.03.2021 г. проверка прибора учета ИП <...> **не может считаться плановой**. В то же время, оснований для проведения внеплановой проверки прибора учета в рассматриваемом случае не было предусмотрено, что подтвердил представитель ПАО «Россети Центр».

Согласно письма ПАО «Россети Центр» от 25.10.2021 № МР1-ЛП/09-1 на фидере ПС 35/10 кВ Хлебпродукты яч. 10 «Народные промыслы», от которой запитан, в том числе, потребитель ИП <...>, были обнаружены нетехнические потери в январе – феврале 2021, которые составили 21,87% от переданного объема электрической энергии за указанный период, что явилось основанием для проведения проверки ИП <...> на предмет выявления фактов безучетного потребления, вместе с тем, на указанном фидере обеспечиваются электроэнергией и иные потребители (более 100 потребителей), в связи с чем у сетевой организации отсутствовали данные, свидетельствующие, что именно у данного потребителя образуются обозначенные потери. Информация, свидетельствующая о проведении проверок всех потребителей, в материалы дела не представлена.

В письменных пояснениях ПАО «Россети Центр» от 02.06.2021 Общество ссылается на п. 169 Основных положений, в соответствии с которым сетевые организации проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного потребления.

Однако, это не может являться отдельным видом проверок приборов учета, поскольку, в Основных положениях предусмотрен определенный порядок и определены виды проверок, в свою очередь, п. 169 Основных положений указывает на предмет выявления фактов безучетного потребления, но не на вид проверки.

Таким образом, ПАО «Россети Центр», в нарушение Основных положений, осуществляет мероприятия по проверке приборов учета без надлежащих на то оснований, нарушая установленный порядок, тем самым исключая возможность участия в проверке гарантирующего поставщика.

Из материалов следует, что подключение объекта, здания, расположенного по адресу: с. Подгорное Липецкого района Липецкой области, осуществлено от ПС 35/10 кВ Хлебпродукты ВЛ 10 кВ «Народные промыслы» КТП № 996П-63кВА, прибор учета заявителя расположен в шкафу распределительного устройства. Согласно акта разграничения балансовой принадлежности сторон № 16628, КТП № 996П/63 кВа находится на балансе заявителя.

Прибор учета ЦЭ № 0711370708091571 был введен в эксплуатацию 24.10.2008, согласно акта № 100523.

Из материалов следует, что 25.03.2021 г. представители ПАО «Россети Центр» прибыли на объект потребителя с целью проведения проверки прибора учета электрической энергии ИП <...>, которым был обеспечен доступ к прибору учета, в связи с чем, была проведена проверка прибора учета на объекте, расположенном по адресу: Липецкая область, Липецкий район, с. Подгорное, о чем составлен акт проверки состояния схемы измерения электрической энергии и работы/замены/допуска в эксплуатацию прибора учета № 48-180750 У от 25.03.2021 г.

В соответствии с актом проверки 48-180750 У от 25.03.2021 г., было выявлено нарушение пломб завода-изготовителя.

Также сотрудниками сетевой организации был составлен акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 48-023820 У от 25.03.2021 г., в соответствии с которым было выявлено: «пломбы гос. поверителя не соответствуют заводу изготовителя, и механическое повреждение пломб гос. поверителя, а именно нет оттиска на правой пломбе, левая пломба сколота».

Вместе с тем, согласно акту предыдущей проверки № 48-1238890 У от 16.12.2017 г., на крышке зажимов счетчика установлена пломба сетевой организации № 48227384, на корпусе счетчика установлена пломба сетевой организации № 48227383, на крышке колодки зажимов токовых цепей установлена пломба сетевой организации № 57012060, на крышке колодки зажимов цепей напряжения установлена пломба сетевой организации № 48076676. Учитывая местоположение указанных пломб, вмешательство в работу прибора учета невозможно без их повреждения.

В то же время, наличие и надлежащее состояние данных пломб было отражено в акте проверки № 48-123889 У от 16.12.2017 г., что подтверждает тот факт, что у потребителя отсутствовала возможность каким-либо образом осуществить вмешательство в работу прибора учета, не повреждая при этом вышеуказанные пломбы ПАО «МРСК Центра».

Акт проверки 48-180750 У от 25.03.2021 г. был подписан ИП <...> без замечаний.

Акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 48-023820 У от 25.03.2021 г. подписан ИП <...> с пометкой о том, пломбы в плохом состоянии,

но вскрытия не производилось.

25.03.2021 г. ПАО «МРСК Центра» составлен акт изъятия прибора учета с целью проведения независимой экспертизы № 48 180750 U, который был подписан ИП <...> без замечаний. Информации о направлении вышеуказанного прибора учета на экспертизу, сторонами в материалы дела не представлено.

В соответствии с п. 3.5 Правил учета электрической энергии, утвержденных 19.09.1996 Минтопэнерго РФ и 26.09.1996 Минстроем РФ, средства учета электрической энергии и контроля ее качества должны быть защищены от несанкционированного доступа для исключения возможности искажения результатов измерений.

Для защиты от несанкционированного доступа электроизмерительных приборов, коммутационных аппаратов и разъемных соединений электрических цепей в цепях учета должно производиться их маркирование специальными знаками визуального контроля в соответствии с установленными требованиями.

Достоверность сведений, полученных с помощью приборов учета, обеспечивается путем соблюдения сторонами нормативно установленных требований к техническим характеристикам приборов, порядку их установки и принятию в эксплуатацию, периодичности поверки и сохранению средств маркировки, сохранности в ходе эксплуатации.

В силу пункта 153 Основных положений № 442 сетевая организация, допуская прибор учета в эксплуатацию, составляя соответствующий акт и устанавливая свои знаки визуального контроля, организация - поверитель подтверждает соответствие нормативным требованиям места установки и схемы подключения прибора учета, отсутствие на приборе учета и измерительных трансформаторах механических повреждений, наличие на корпусе прибора учета пломб поверителя (завода-изготовителя), а также соответствие вводимого в эксплуатацию прибора учета требованиям Основных положений № 442.

При этом установка знаков визуального контроля при допуске прибора учета в эксплуатацию (с учетом нормативно-предусмотренных мест установки пломб) исключает возможность последующего вмешательства потребителя как в схему подключения прибора учета, так и в работу самого прибора учета без нарушения установленных при допуске прибора в эксплуатацию знаков визуального контроля.

Согласно пункта 173 Основных положений, результатом проверки прибора учета является заключение о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного

прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

Учитывая изложенное, в отсутствие доказательств нарушения контрольных пломб сетевой организации, установленных на крышке зажимов счетчика (№ 48227384), на корпусе счетчика (№ 48227383), на крышке колодки зажимов токовых цепей (№ 57012060), на крышке колодки зажимов цепей напряжения (№ 48076676), согласно акта допуска в эксплуатацию прибора учета № 48-1238890 U от 16.12.2017, учитывая местоположение указанных пломб, вмешательство как в схему подключения, так и в работу прибора учета невозможно без их повреждения.

Также, сетевой организацией в материалы дела не представлены доказательства возможности в период с допуска в эксплуатацию прибора учета до момента проведения проверки, вмешательства потребителя в работу прибора учета, которое привело к искажению данных.

Таким образом, факт вмешательства потребителя в работу прибора учета № 07113707060811571 не установлен сетевой организацией на момент проведения проверки и составления акта безучетного потребления № 48-023820 U от 25.03.2021.

Данный довод подтвержден также заявленным ходатайством ПАО «Россети Центр», о назначении судебной экспертизы в целях установления факта вмешательства потребителя в работу прибора учета, по делу А36-3774/2021 об оспаривании рассматриваемого акта безучетного потребления от 25.03.2021, которое судом удовлетворено.

Согласно п. 187 Основных положений, объем безучетного потребления в отношении потребителей электрической энергии (мощности), за исключением населения и приравненных к нему категорий потребителей, определяется с применением расчетного способа, предусмотренного подпунктом "а" пункта 1 приложения N 3 к настоящему документу.

Объем безучетного потребления определяется с даты предыдущей проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, - определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом) до даты выявления факта безучетного потребления и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

На основании акта о безучетном потреблении № 48-023820 U от 25.03.2021 г. была составлена справка-расчет от 25.03.2021 г. В расчете объема неучтенного (безучетного) потребления электрической энергии за период 4380 ч. начислено 267363 кВт\*ч.

Согласно письма ОАО «ЛЭСК» от 28.05.2021 № 11-28051АЯ сетевой

организацией был неверно определен объем безучетного потребления (вместо расчета безучетного потребления с даты, когда должна была быть произведена плановая контрольная проверка прибора учета, был произведен расчет безучетного потребления за 6 месяцев), в связи с чем ОАО «ЛЭСК» произвело начисление потребителю на основании альтернативного расчета, в соответствии с которым в расчете объема неучтенного (безучетного) потребления электрической энергии за период 2424 ч. начислено 144135 кВт\*ч.

На основании вышеизложенного, 26.05.2021 потребителем подписана скорректированная Обществом справка расчет, где в расчете объема неучтенного (безучетного) потребления электрической энергии за период 2352 ч. начислено 143531 кВт\*ч.

В связи с чем, ОАО «ЛЭСК» согласился с вышеуказанным расчетом и составил корректировочный счет-фактуру № Л45090 от 30.06.2021, согласно которой сумма безучетного потребления равна 1 067 234,56 руб., что не противоречит Правилам 442.

Из материалов следует, что в счет за март 2021 г., направленный ОАО «ЛЭСК» в адрес ИП <...>, была включена стоимость безучетного потребления на сумму 1 067 234,56 руб.

В п. 2 Основных положений дано определение понятию «безучетное потребление» - потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов тока и (или) напряжения, соединенных между собой по установленной схеме вторичными цепями, через которые приборы учета установлены (подключены) (далее - измерительные трансформаторы), системы учета, компонентов интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности) в случаях нарушения целостности (повреждения) прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов, нарушения (повреждения) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета, измерительный комплекс, измерительные трансформаторы, систему учета, компоненты интеллектуальной системы электрической энергии (мощности), на приспособления, препятствующие доступу к ним, расположенные до места установки прибора учета электрической энергии (точки измерения прибором учета), когда в соответствии с настоящим документом прибор учета, измерительный комплекс, измерительные трансформаторы, система учета, компоненты интеллектуальной системы учета электрической энергии

(мощности) установлены в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) и (или) в границах земельного участка, принадлежащего такому потребителю на праве собственности или ином законном основании, на котором расположены энергопринимающие устройства потребителя (далее - границы земельного участка) или, если обязанность по обеспечению целостности и сохранности прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов (системы учета) возложена на потребителя (покупателя), а также с нарушением указанного порядка, обнаруженным в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) подключения энергопринимающих устройств до точки измерения прибором учета или в границах земельного участка потребителя (покупателя) подключения до точки измерения прибором учета энергопринимающих устройств, расположенных в границах этого земельного участка.

**Из приведенного определения понятия «безучетное потребление» следует, что безучетное потребление электрической энергии действующее законодательство обуславливает совершением потребителем различных действий, одни из которых являются основанием для квалификации в качестве безучетного потребления в силу факта их совершения потребителем, тогда как другие действия для подобной квалификации должны привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии. К первой группе относятся действия, выразившиеся во вмешательстве потребителя в работу прибора (системы) учета, в том числе нарушение (повреждение) пломб или знаков визуального контроля, нанесенных на прибор (систему) учета, а также несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора (системы) учета. Совершение перечисленных действий не требует установления судом каких-либо последствий, связанных с достоверностью показаний приборов учета после их совершения, и является основанием для применения расчетного способа определения объема электроэнергии, подлежащего оплате таким потребителем. Ко второй группе относятся иные, не связанные с вмешательством в работу прибора учета, действия потребителя, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.**

По смыслу названной нормы под безучетным потреблением следует понимать любое вмешательство в прибор учета (систему учета), повлекшее искажение данных о объеме потребления электроэнергии, как в форме действия, так и в форме бездействия со стороны потребителя.

Безучетное потребление электрической энергии может быть обусловлено совершением потребителем различных действий. Вместе с тем, одни из них являются основанием для квалификации в качестве безучетного потребления в силу факта их совершения потребителем, тогда как другие действия (бездействие) для подобной квалификации должны

привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

К первой группе относятся действия, выразившиеся во вмешательстве потребителя в работу прибора (системы) учета, в том числе нарушение (повреждение) пломб или знаков визуального контроля, нанесенных на прибор (систему) учета, а также несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора (системы) учета.

Совершение перечисленных действий не требует установления каких-либо последствий, связанных с достоверностью показаний приборов учета после их совершения, и является основанием для применения расчетного способа определения объема электроэнергии, подлежащего оплате таким потребителем.

Ко второй группе относятся иные, не связанные с вмешательством в работу прибора учета, действия (бездействие) потребителя, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

Таким образом, законодатель, возлагая на потребителя обязанности по внесению платы за безучетное потребление связал с наличием следующих обстоятельств:

- с вмешательством потребителя в работу прибора учета,

-несоблюдение им сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета,

**-совершение иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии. (Аналогичные выводы содержатся в судебных актах по делам № А31-1689/2016 (определение Верховного Суда РФ от 27.09.2017 № 301-ЭС17-8833), № А60-28947/2019.**

Таким образом, обозначенное в акте безучетного потребления № 48-023820 U от 25.03.2021 механическое повреждение пломб гос.поверителя не указывало на вмешательство в работу прибора учета, а, следовательно, не могло быть обстоятельством, позволяющим констатировать безучетное потребление на момент составления акта безучетного потребления № 48-023820 U от 25.03.2021, при наличии неповрежденных знаков визуального контроля сетевой организации.

Таким образом, выявленные сетевой организацией дефекты пломб завода изготовителя могут указывать на возможное (но не безусловное) повреждение пломб и возможное вмешательство в работу прибора учета, поэтому акт безучетного потребления № 48-023820 U от 25.03.2021 составлен с нарушением требований Основных положений, в отсутствие на то оснований, ввиду целостности контрольных пломб сетевой организации, что

исключает возможность вмешательства, а также отсутствия документов, подтверждающих вмешательство потребителя в работу прибора учета.

При выявлении фактов, которые могут свидетельствовать о возможном вмешательстве в работу прибора учета, возможно проведение дополнительных исследований, в том числе экспертизы, перед составлением акта безучетного потребления, так как направление прибора учета на экспертизу после составления акта безучетного потребления свидетельствует о наличии сомнений при составлении акта безучетного потребления на объекте заявителя (о возможности проведения экспертизы после акта проверки но до составления акта о безучетном потреблении также указано в Определении Верховного суда РФ от 07.10.2019 по делу № 309-ЭС18-22373, судебных актах по делу №А43-1782/2019).

В материалах дела имеются ведомости потребления электроэнергии за период август 2020 – октябрь 2021, согласно которым, объем электроэнергии на объекте потребителя до и после проведения проверки не имеет существенных отличий.

**При таких обстоятельствах, в отсутствие в материалах дела безусловных доказательств, свидетельствующих о недобросовестном поведении потребителя и осуществлении им действий по вмешательству в работу прибора учета электрической энергии, довод ПАО «Россети Центр» о наличии в рассматриваемом случае факта безучетного потребления со стороны ИП <...> подлежит отклонению как несостоятельный.**

**Комиссия не усматривает оснований для составления ПАО «Россети Центр» акта безучетного потребления № 48-023820 У от 25.03.2021. Таким образом, сетевая компания, пренебрегая императивными требованиями, безосновательно констатировала факт безучетного потребления (позиция антимонопольного органа подтверждается Постановлением Арбитражного суда Волго – Вятского округа от 28.01.2020 по делу № А82-20231/2018; Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.05.2017 г. по делу № А62-3770/2016; Решением Арбитражного суда Астраханской области в по делу № А06-10708/2018; Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.01.2018 по делу № А68-59/2017).**

В этой связи действия сетевой организации, которые направлены на извлечение дополнительного дохода, в виде уменьшения технических потерь за счет стоимости электрической энергии за безучетное потребление, влекут в значительной мере ухудшение положения более слабой и зависимой стороны в правоотношении, - потребителя, - очевидно не соответствуют ни стабильности и определенности его статуса, ни основными принципами гражданского и публичного права. Подобная позиция Общества направлена на злоупотребление правом, запрещенное законом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

ПАО «Россети Центр» при организации и проведении проверок, выявлении безучетного потребления электроэнергии должно руководствоваться Основными положениями как основной законодательной базой, регламентирующей данную сферу деятельности, в силу особого статуса хозяйствующего субъекта, которому делегированы контрольные полномочия, в том числе по выявлению и фиксации безучетного потребления.

Как указано в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда российской Федерации от 23.05.2019 №309-ЭС18-24456 по делу №А60-64563/2017, положения пункта 195 Основных положений Постановления № 442, с одной стороны, направлены на стимулирование потребителей энергетических ресурсов к энергосбережению путем удержания от несанкционированного вмешательства в работу прибора учета и в случае причинения реального имущественного вреда поставщику ресурса (сетевой организации) служат допустимым механизмом его возмещения, а с другой - стимулируют сетевую организацию (гарантирующего поставщика) к своевременному и надлежащему исполнению вытекающих из требований законодательства обязанностей по проведению проверок приборов учета потребителей, принятию мер к выявлению нарушений и уменьшению потерь. Таким образом, указанное правовое регулирование в случаях безучетного потребления электрической энергии направлено на обеспечение баланса интересов потребителя и энергоснабжающей (ресурсоснабжающей) организации.

Наличие у сетевой организации права на осуществление контрольных проверок приборов учета корреспондируется с ее обязанностью по проведению проверки узла учета электроэнергии и составлению акта о неучтенном потреблении электрической энергии с соблюдением законодательно установленного порядка и при наличии определенных нормативными актами оснований.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Для того, чтобы в рассматриваемом случае требовать от контрагента неукоснительного соблюдения норм действующего законодательства,

профессиональный участник товарного рынка должен обеспечить такому контрагенту (участнику правоотношения) определенные гарантии. Настаивая на соблюдении абонентом требований законодательства об электроэнергетике, сетевая организация должна подкрепить свои притязания встречным добросовестным поведением, основанном на уважении к правам абонента, а не на исключительно коммерческих интересах.

Оценка действий именно абонента не позволяет квалифицировать его как недобросовестного, а оценка действий сетевой организации лишь свидетельствует об изыскании всевозможных способов получения дохода за счет абонента путем использования своего монопольного положения.

Действия последней (а именно: безосновательное составление акта о безучетном потреблении № 48-023820 U от 25.03.2021 вопреки действующему законодательству и выставление расчета безучетного потребления по указанным актам) были направлены на явное желание извлечь преимущества из своего недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ), путем необоснованного проведения проверки, необоснованного составления акта о безучетном потреблении и увеличения полезного отпуска электроэнергии, которая подлежит оплате гарантирующим поставщиком, и, соответственно, уменьшения потерь электрической энергии, которые должны оплачиваться сетевой компанией гарантирующему поставщику.

Рассматриваемые действия сетевой организаций, с точки зрения норм антимонопольного законодательства, являются злоупотреблением доминирующим положением, а потому и злоупотреблением правом по смыслу ч. 1 ст. 10 ГК РФ. Учитывая вышеизложенное, данные недобросовестные действия невозможно совершить в отсутствие доминирующего положения на рынке. (Постановление Пленума ВАС РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»).

Наряду с установлением признаков злоупотребления в соответствующей форме: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка и усиление в связи с этим позиции лица, занимающего доминирующее положение), также следует принимать во внимание, являлось ли возможным совершение хозяйствующим субъектом определенных действий (бездействие), в том числе недобросовестных по отношению к своим контрагентам (потребителям) в отсутствие доминирующего положения на рынке.

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее - Постановление № 2) исходя из положений части 1 статьи 1, части 1 статьи 2, пункта 10 статьи 4, статьи 10 Закона № 135-ФЗ обладание хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке не является объектом правового запрета: такой субъект свободен в осуществлении экономической деятельности и вправе конкурировать с иными хозяйствующими субъектами, действующими на том же рынке; выбирать контрагентов и предлагать экономически эффективные для него условия договора. Антимонопольным законодательством запрещается монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением.

Липецкое УФАС России в ходе рассмотрения дела установило, что доминирующий хозяйствующий субъект злоупотребил своим положением на рынке электрической энергии, совершив действия, направленные на причинение вреда и ущемление прав других участников рынка, в том числе ИП <...>, что привело к ущемлению прав заявителя, поскольку, Комиссия учитывает, что ПАО «Россети Центр», имея статус доминирующей организации, допустило недобросовестное поведение по отношению к потребителям электрической энергии.

Идущие в разрез с установленными законом требованиями действия Общества, подтверждаются и тем, что в адрес Липецкого УФАС России одновременно поступили идентичные обращения на ПАО «Россети Центр» от ООО «Елецкий Агрокомплекс», АО «Липецк-Лада» по ненадлежащему составлению актов проверок и расчетов объемов электроэнергии по ним. По результатам рассмотрения указанных обращений комиссией Липецкого УФАС России в действиях ПАО «Россети Центр» установлены нарушения ч. 1 ст. 10 ФЗ о защите конкуренции (решения от 05.08.2021 по делу № 048/01/10-255/2021; от 08.09.2021 по делу № 048/01/10-148/2021).

Систематические нарушения направлены на извлечение дополнительного дохода, в виде стоимости электрической энергии за безучетное потребление, свидетельствуют о направленности поведения Общества на извлечение финансовой выгоды и сохранение своего положения на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб потребителям, поскольку порядок проведения проверок, предусмотренный Основными положениями (в том числе основания для составления акта безучетного потребления) направлен на обеспечение прав потребителей, в том числе на исключение возможности создания ситуации, при которой безусловно нарушаются права более слабой стороны, то есть потребителей.

Акт проверки призван объективно зафиксировать ее результаты, в которой имеет право принять участие потребитель, равно как он вправе

присутствовать и при составлении самого акта.

Однако, ПАО «Россети Центр», в нарушение Основных положений, осуществляет мероприятия по проверке приборов учета без оснований, тем самым игнорирует установленный законодательством порядок проведения проверок, при этом исключается возможность участия в проверке гарантирующего поставщика. Таким образом, акт безучетного потребления составлен безосновательно.

Именно тот факт, что Общество неоднократно в один и тот же период времени при проведении мероприятий по проверке приборов учета нарушает требования Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012г. №442, свидетельствует об осознанности данных действий, поскольку расчет стоимости электроэнергии выгоден в экономической точки зрения для сетевой организации с целью покрытия компенсации потерь на сетях электрической энергии, в том числе и технологических.

Из буквального смысла п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" следует, что при возникновении спора о том, имеет ли место злоупотребление доминирующим положением, судам наряду с установлением признаков злоупотребления в соответствующей форме (например, направленности поведения на недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) причинение вреда, иное подобное ущемление прав участников рынка и усиление в связи с этим позиции лица, занимающего доминирующее положение) также следует принимать во внимание, являлось ли возможным совершение хозяйствующим субъектом определенных действий (бездействие), в том числе недобросовестных по отношению к своим контрагентам (потребителям) в отсутствие доминирующего положения на рынке.

В рассматриваемом случае имеется взаимосвязь между доминирующим положением ПАО «Россети Центр» на рынке оказания услуг по передаче электроэнергии и действиями по составлению акта о безучетном потреблении с последующим расчетом объема безучетного потребления с целью извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за счет Потребителя, так как используя свое монопольное положение, доминант осознанно применил запрещенные методы вопреки действующему законодательству, в то время как в отсутствие доминирующего положения осуществить указанные действия сетевой организацией было невозможно.

В данном случае, ПАО «Россети Центр» реализовало свои исключительные полномочия как сетевой организации (проверка и выявление факта безучетного потребления), т.е. осуществляла вид деятельности, присущий исключительно субъекту естественной монополии (никакая иная организация

не имеет возможности осуществлять такие проверки), при этом ее действия были направлены на ущемление интересов хозяйствующего субъекта ИП <...> путем необоснованного начисления объемов потребления электроэнергии.

Вывод о невозможности совершения сетевой компанией подобных действий в отсутствие доминирующего положения содержится в судебном акте по делу № А64-3924/2021.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2, в пункте 11, по смыслу абзаца первой части 1 статьи 10 Закона во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

При квалификации действия (бездействия) сетевой организации необходимо исходить из достаточности его действия в части урегулирования отношений по вопросу надлежащего исполнения возложенных законодательством на сетевую организацию обязанностей по проведению проверок, выявлению безучетного потребления и определению объема безучетного потребления электроэнергии по ним.

Злоупотребление в данном случае выражается в безосновательном проведении проверки, безосновательном составлении акта безучетного потребления и определении объема безучетного потребления электроэнергии по нему, результатом чего явилось ущемление прав хозяйствующих субъектов.

Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в статью 10 Закона о защите конкуренции внесен ряд изменений. В частности, конкретизированы положения относительно злоупотребления доминирующим положением в форме ущемления интересов других лиц.

Согласно позиции ФАС России, изложенной в разъяснениях № 8 от 07.07.2017 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», рассматриваемая форма злоупотребления доминирующим положением ограничена и разделена на два самостоятельных состава:

а) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере

предпринимательской деятельности;

б) ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

Применительно к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности.

Исходя из рассматриваемой формулировки ущемляемые интересы должны непосредственно затрагивать именно предпринимательскую деятельность хозяйствующего субъекта.

Антимонопольным органом должно быть установлено в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при доказывании такого последствия как нарушение прав хозяйствующего субъекта, что интересы хозяйствующего субъекта, которые ущемлены/могут быть ущемлены в результате злоупотребления доминирующим положением, относятся к сфере предпринимательской деятельности. При этом об отношении интереса к предпринимательской деятельности будет свидетельствовать его непосредственная взаимосвязь с производством и реализацией хозяйствующим субъектом товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Безучетное потребление влечет значительную финансовую нагрузку для абонента, поскольку порядок расчета стоимости безучетного потребления, установленный пунктом 195 Основных положений и предусматривающий расчет объема исходя из максимальной мощности энергопринимающих устройств абонента и количества часов в расчетном периоде, не тождественен обычному порядку расчетов за потребленную электроэнергию, определенному по показаниям прибора учета, отражающим фактическое потребление электроэнергии. Объем электрической энергии, определенный по актам о безучетном потреблении, подлежит включению в объем оказанных услуг по передаче электрической энергии и вычитается из объема электроэнергии, приобретаемой в расчетном периоде в целях компенсации потерь электрической энергии, которые приобретаются и оплачиваются сетевой организацией. При безосновательном определении объема электрической энергии по актам о безучетном потреблении электрической энергии ПАО «Россети Центр» получает коммерческую выгоду.

Из материалов дела следует, что ИП <...> осуществляет предпринимательскую деятельность по аренде и управлению собственным или арендованным недвижимым имуществом, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Составление сетевой организацией акта о безучетном потреблении электроэнергии, осуществление расчета на основании данного акта, и включение гарантирующим поставщиком в полезный отпуск электроэнергии за март 2021 года объема выявленного безучетного потребления на сумму 1

067 234,56 руб., может привести к взысканию суммы безучетного потребления с заявителя, которое приведет к ухудшению имущественного положения последнего.

Оплата ИП <...> выставленных объемов безучетного потребления ставит под угрозу ведение предпринимательской деятельности, его конкурентоспособность на рынке оказываемых услуг.

Рассматриваемые действия ПАО «Россети Центр» напрямую затрагивают предпринимательскую деятельность ИП <...>, налагая на него безосновательные обременения, ставя перед ним необоснованные условия реализации своих прав.

При этом, действия ПАО «Россети Центр» по выявлению и фиксации безучетного потребления на объекте заявителя, привели к необоснованному увеличению полезного отпуска электроэнергии, передача которой подлежит оплате гарантирующим поставщиком, и, соответственно, уменьшения потерь электрической энергии, которые должны приобретаться и оплачиваться сетевой компанией гарантирующему поставщику. Так объем, выявленный как безучетное потребление по акту № 48-023820 У от 25.03.2021 был включен гарантирующим поставщиком в полезный отпуск электроэнергии за март 2021 года, о чем свидетельствует акт об оказании услуги по передаче электрической энергии по сети исполнителя № 48/4/032021 от 31.03.2021.

Поэтому, необоснованное включение гарантирующим поставщиком в полезный отпуск электроэнергии за март 2021 года объема выявленного безучетного потребления и исключение указанного объема из потерь, также ущемляет интересы гарантирующего поставщика, поскольку включение объема выставленного безучетного потребления в полезный отпуск электроэнергии за март 2021 года свидетельствует о принятии гарантирующим поставщиком на себя обязательств по его оплате сетевой организации, как объема оказанных услуг по передаче электроэнергии.

Таким образом, гарантирующий поставщик вынужден оплачивать не оказанные услуги по передаче электрической энергии в объеме, отраженном в справках – расчетах по выявленному на объектах потребителя безучетного потребления.

Оплата гарантирующим поставщиком указанного объема безучетного потребления, включенного в полезный отпуск электроэнергии за март 2021 г., была произведена, что подтверждается следующими платежными поручениями: № 7947 от 23.04.2021; № 2974 от 29.03.2021; № 4377 от 19.04.2021; № 3815 от 12.04.2021, и заявлениями ОАО «ЛЭСК» № 1560-07 от 12.03.2021; № 1990-07 от 29.03.2021; № 2774-04 от 23.04.2021 о зачете встречных однородных требований по договору № 4 от 26.01.2007.

В силу ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего

доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ). К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона.

Требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям. Это означает, в частности, что не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых. Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, при квалификации действий хозяйствующего субъекта по данному составу правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие) в нарушение нормативно-правовых требований, характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Аналогичные подходы используются Арбитражными судами по делам об оспаривании решений антимонопольных органов при выявлении нарушений п.10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, соотнося административную ответственность за злоупотребление доминирующим положением (ст. 14.31

КоАП РФ) и административную ответственность за нарушение порядка ценообразования (ст. 14.6 КоАП РФ).

Кроме того, ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, при этом разделяя последствия этих действий как самостоятельное основание для признания этих действий злоупотреблением, а именно:

- недопущение конкуренции;
- ограничение конкуренции;
- устранение конкуренции;
- ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности;
- ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

Таким образом при выявлении таких последствий злоупотребления как ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, могут отсутствовать иные последствия злоупотребления монополистом своим положением, т.е. без недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Таким образом ПАО «Россети Центр», занимая доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии на территории Липецкого района Липецкой области (в пределах территории, охваченной присоединенной электрической сетью ПАО «Россети Центр»), совершило действия, направленные на укрепление своего **финансового положения, т.е. на получение коммерческой выгоды с использованием запрещенных методов, обеспеченных рыночной силой, которые наносят ущерб хозяйствующему субъекту.**

При этом следует иметь ввиду, что, совершая данные действия, доминант, а в данном случае субъект естественной монополии, не ставит перед собой цель сохранить либо каким-то образом укрепить, с точки зрения увеличения объема рыночной власти, свое исключительное положение на рынке, т.к. данный рынок в границах Липецкого района Липецкой области, согласно аналитическому отчету, не является конкурентным и именно ПАО «Россети Центр» является **субъектом естественной монополии** на данном рынке.

Негативное влияние на конкуренцию, а также **ущемление интересов иных лиц в сфере предпринимательской деятельности** действиями хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, признается монополистической деятельностью, поскольку происходит с использованием рыночного положения и обеспечивается наличием рыночной силы

*(Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2012 № 1063/12).*

В данном случае имело место использование доминирующего положения с целью извлечения необоснованной (монопольной) выгоды за счет ИП <...>, поскольку ПАО «Россети Центр», безосновательно констатировало факт безучетного потребления, налагая на субъект предпринимательства дополнительные финансовые затраты, результатом которых являются и могут являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Как следует из материалов дела, 08.12.2021 от ПАО «Россети Центр» в лице филиала ПАО «Россети Центр» - «Липецкэнерго» поступили письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела. Однако, новых доводов, которые не были рассмотрены Комиссией, при вынесении заключения, не указано. Однако следует отметить довод ПАО «Россети Центр» о том, что данный спор, носит гражданско – правовой характер и должен быть разрешен в судебном порядке.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что данный спор не носит исключительно гражданско-правовой характер в силу того, что действия ПАО «Россети Центр» имеют антиконкурентную направленность – за счет иного хозяйствующего субъекта, находящегося в зависимости от него.

Антиконкурентная направленность в рассматриваемом случае выразилась в ущемлении экономических интересов потребителя-хозяйствующего субъекта, действующего на смежном рынке, поскольку сетевая организация, зная, что знаки визуального контроля сетевой организации, установка которых исключает возможность последующего вмешательства как в схему подключения, так и в работу прибора учета, без их повреждения, составила акт безучетного потребления, что влечет для потребителя существенные негативные последствия в виде выставления для оплаты объема выявленного на объекте потребителя безучетного потребления.

Правовых оснований для установления сетевой компанией фактических обстоятельств, позволяющих квалифицировать потребление электроэнергии ИП <...> в качестве безучетного, не имелось, ввиду чего способ реализации права на компенсацию потерь, которые возникают вследствие не только безучетного потребления, а так же недоказанности образования данных потерь электрической энергии в ходе осуществления деятельности данного

хозяйствующего субъекта, путем безосновательного составления актов безучетного потребления, выбранный ПАО «Россети Центр», противоречит нормам действующего законодательства.

В рассматриваемом случае имеется взаимосвязь между доминирующим положением ПАО «Россети Центр» на рынке оказания услуг по передаче электроэнергии и действиями по необоснованному составлению акта о безучетном потреблении с последующим расчетом искусственно завышенного объема безучетного потребления с целью получения дополнительной финансовой выгоды, так как используя свое монопольное положение, доминант осознанно применил запрещенные методы вопреки действующему законодательству с целью укрепления своего финансового положения, в то время как в отсутствие доминирующего положения осуществить указанные действия сетевой организацией было невозможно.

О злоупотреблении ПАО «Россети Центр» доминирующим положением свидетельствует безосновательное составление акта безучетного потребления и определении объема безучетного потребления электроэнергии по нему, результатом чего явилось ущемление прав хозяйствующих субъектов.

Направленность поведения ПАО «Россети Центр» на усиление позиции с финансовой точки зрения (потерь, возникающих не только вследствие безучетного потребления) путем ущемления прав участников на смежных рынках, которое не было бы возможным без статуса субъекта естественной монополии и полномочий, возложенных на сетевую компанию ПАО «Россети Центр», в данном случае выражается в **намерении получить необоснованную (монопольную) финансовую выгоду** путем необоснованного установления факта безучетного потребления, которое впоследствии привело, в том числе: к безосновательному увеличению полезного отпуска электроэнергии, передача которой подлежит оплате со стороны ОАО «ЛЭСК», которое вынуждено было оплатить не оказанные услуги по передаче электрической энергии в объеме выявленного на объекте потребителя безучетного потребления; к возложению на ИП <...> обязанности по оплате стоимости безучетного потребления.

На основании изложенного Комиссией Липецкого УФАС России сделан вывод о наличии нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго».

Оснований для прекращения рассмотрения дела № 048/01/10-255/2021 о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции комиссией Липецкого УФАС России не установлено.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» (127, г. Москва, ул. 2-я Ямская, д. 4; 398001, г. Липецк ул. 50 лет НЛМК, д. 33; дата государственной регистрации в качестве юридического лица – 17.12.2004, ОГРН 1046900099498, ИНН 6901067107, КПП 771501001) нарушение части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электроэнергии в географических границах Липецкого района Липецкой области путем составления акта безучетного потребления № 48-023820 У от 25.03.2021 г. в нарушение Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, в отсутствии подтвержденного факта вмешательства потребителя в работу приборов учета, учитывая целостность пломб сетевой организации, установленных и обозначенных в предыдущих актах проверок; определению объема безучетного потребления по ним на сумму 1 067 234,56 руб. с целью его включения гарантирующим поставщиком в полезный отпуск электроэнергии за март 2021 года и последующего получения его оплаты, что может привести к взысканию суммы безучетного потребления с ИП <...>, которое приведет к ухудшению имущественного положения последнего и ущемлению его интересов в сфере предпринимательской деятельности.

2. Выдать ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» (127, г. Москва, ул. 2-я Ямская, д. 4; 398001, г. Липецк ул. 50 лет НЛМК, д. 33; дата государственной регистрации в качестве юридического лица – 17.12.2004, ОГРН 1046900099498, ИНН 6901067107, КПП 771501001) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для решения вопроса о привлечении лиц, виновных в нарушении антимонопольного законодательства, к административной ответственности.

<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в установленном законом порядке.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.