

РЕШЕНИЕ № 036/07/18.1-1391/2020

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Технопро» на нарушение процедуры торгов

14.12.2020

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 09.12.2020

Решение в полном объеме изготовлено 14.12.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»), на нарушение процедуры торгов (далее – Комиссия) в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, зам.руководителя-начальник отдела;

Капранчиков А.В. - член Комиссии, старший государственный инспектор;

Грибанова Н.А. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт,

При дистанционном участии в рассмотрении жалобы посредством интернет-видеоконференции представителей ОАО «РЖД» <...>, <...> и представителя ООО «Технопро» <...>, рассмотрев жалобу ООО «Технопро» на действия организатора торгов ОАО «РЖД» (далее — Организатор торгов) при проведении закупки в форме аукциона на право заключения договора поставки запчастей к путевой технике (идентификационный номер закупки 32009542116), в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

30.11.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Технопро» (далее — Заявитель) на действия заказчика – ОАО «РЖД» в лице Воронежской дирекции материально-технического обеспечения – структурного подразделения Росжелдорснаб - филиала ОАО «РЖД» (далее – Заказчик, Организатор торгов) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора поставки запасных частей путевой техники (далее — Закупка).

Существо жалобы с которой обратился заявитель состоит в следующем. Имея намерение принять участие в Закупке, Заявитель сформировал и подал заявку, которая была отклонена Заказчиком по причине ненадлежащего оформления документов заявки и несоответствия предлагаемого к поставке товара требованиям аукционной документации. Заявитель считает действия Заказчика по отклонению поданной им заявки неправомерными и нарушающими требования Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы лиц, подавших заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены при организации и проведении торгов (закупок), заключении договоров по результатам торгов (закупок) в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом

особенностей, установленных статьей 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», действия (бездействие) Заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. На основании изложенного указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» и принята к рассмотрению по существу.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и электронной почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Воронежского УФАС России в сети Интернет. В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв.

Представители Организатора торгов выразили несогласие с доводами жалобы по основаниям, изложенным в возражениях, в удовлетворении требований, указанных в жалобе Заявителя, просили отказать.

Изучив имеющиеся материалы дела, документы и информацию, находящуюся в свободном доступе в Единой информационной системе в сфере закупок, Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

ОАО «РЖД» является лицом которое в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) обязано осуществлять закупку товаров, работ и услуг преимущественно по итогам проведенных конкурентных процедур, руководствуясь в том числе Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018, а также аукционной документацией.

Основными целями названного Закона № 223-ФЗ являются эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия потенциальных поставщиков, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и предотвращение коррупции.

01.10.2020г. ОАО «РЖД» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение № 32009542116 о проведении аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора поставки запасных частей путевой техники.

Как следует из протокола рассмотрения вторых частей заявок для аукциона в электронной форме от 24.11.2020 № 32009542116-03 участнику № 1 (ООО «Технопро») отказано в допуске к участию в Аукционе на основании пункта 3.7.6.1 аукционной документации, в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.14.7.2 аукционной документации, а именно: - в составе заявки, в подтверждение требований, перечисленных в пунктах 1.7.1. приложения № 1.1 аукционной документации, представлен ненадлежащим образом оформленный документ (сертификат дилера) содержащий информацию несоответствующую действительности; документ содержит фрагмент изображения, содержащего печать и подпись, изготовленную с помощью графического редактора, в соответствии с чем, не может быть принят как документ, содержащий достоверную информацию; -также на основании пункта 3.7.19 аукционной документации в связи с наличием информации о товаре, закупка которого осуществляется, несоответствующей действительности и требованиям изложенным в аукционной документации, а именно: вес изделия, габаритные размеры предлагаемого вибратора ВИ-9-9В для шпалоподбойки, указанные участником в техническом предложении: 280*224*248мм не соответствуют сведениям о товаре, предоставленным изготовителем на запрос заказчика, и имеющихся на

официальном сайте изготовителя (<http://vibromash.com>).

Представители ОАО «РЖД» пояснили, что предлагаемый Заявителем к поставке товар производства ПОП «Вибромаш» ИП <...> не соответствует требованиям аукционной документации. К данному выводу аукционная комиссия Заказчика пришла на основании данных сайта производителя данного товара, о чем имеется ссылка в протоколе от 24.11.2020 № 32009542116-03.

Также Заказчиком в подтверждение действий аукционной комиссии по отклонению заявки ООО «Технопро» предоставлено письмо от 06.11.2020г исх. № 402-ЮВРМЗДИ, завизированное подписью директора Новохоперского ремонтно-механического завода (непосредственно организации для нужд которой закупается данный товар), из содержания которого следует, что предлагаемый к поставке ООО «Технопро» товар – вибратор площадочный ВИ-9-9В для шпалоподбойки, производства ПОП «Вибромаш» ИП <...> не отвечает требуемым характеристикам, в частности:

- температура окружающей среды для вибратора от +40 до 0, что не соответствует требуемым параметрам - вибратор должен работать при отрицательных температурах;

- присоединительные размеры не подходят для сборки шпалоподбойки.

Данные несоответствия не нашли своего отражения в протоколе рассмотрения вторых частей заявок для аукциона в электронной форме от 24.11.2020 № 32009542116-03, которым зафиксировано решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Технопро».

Представители Заказчика пояснили Комиссии Воронежского УФАС России, что производителю ПОП «Вибромаш» ИП <...> 21.10.2020г. направлялся запрос исх.№ ДМСЗЧ-2-6/141 о точных характеристиках товара.

В качестве ответа на запрос на обозрение Комиссии Воронежского УФАС России представлены файлы, содержащие графические изображения с указанием отдельных технических параметров и размеров изделия.

Дополнительно представители Заказчика пояснили, что по мнению аукционной комиссии документ представленный в составе заявки в виде файла в формате *.pdf с названием «сертификат дилера» содержащий изображение сертификата № 5 от 01.03.2019г. не является надлежащим подтверждением дилерства ООО «Технопро».

Для сведения представители Заказчика обратили внимание Комиссии Воронежского УФАС России на следующие обстоятельства. Решением Ярославского УФАС России ИП <...> признан нарушившим статью 14.6 Закона «О защите конкуренции» - недобросовестная конкуренция, связанная с созданием смешения.

Комиссия Воронежского УФАС России считает, что данный факт не несет преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела.

Ознакомившись с заявкой ООО «Технопро» Комиссия Воронежского УФАС России установила, что указанные параметры предлагаемого к поставке для нужд Заказчика товара – вибратора площадочного ВИ-9-9В для шпалоподбойки, производства ПОП «Вибромаш» ИП <...> соответствуют тем значениям, которые указаны в требованиях аукционной документации.

Доказательств, что представленный в составе заявки сертификат дилерства в электронной форме является поддельным или недействительным, Заказчиком в Комиссию Воронежского УФАС России не предоставлено. Достоверных данных, позволяющих однозначно толковать сведения о несоответствии предлагаемого ООО «Технопро» к поставке для нужд Заказчика товара также не представлено. Те материалы, на которые ссылаются представители заказчика не позволяют

однозначно идентифицировать их как официальный ответ производителя товара, предлагаемого к поставке.

Таким образом, Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что аукционная комиссия Заказчика при принятии решения об отклонении заявки ООО «Технопро» не обладала достаточными и достоверными сведениями, которые могли бы являться основаниями для принятия такого решения. Действия аукционной комиссии привели к рассмотрению заявок участников закупки в порядке, не предусмотренном аукционной документацией и Положением о закупке, а именно отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Технопро» без достаточных данных, которые могли послужить основанием для принятия такого решения, что привело к нарушению требований части 1 статьи 3 223-ФЗ, а также содержат состав административного нарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Оценив фактические обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами, Комиссия Воронежского УФАС России усматривает в действиях Организатора торгов — ОАО «РЖД» нарушение порядка проведения Закупки.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Технопро» на действия заказчика ОАО «ИПФ Воронеж» при проведении закупки в форме многолотового ПДО на право заключения договора поставки бумаги газетной марки «О», массой 42,0 г/м², 45,0 г/м² и 48,8 г/м² (на I-II квартал 2021 года) для нужд АО «ИПФ «Воронеж» (идентификационный номер закупки 32009659495), обоснованной.

2. Выдать заказчику АО «ИПФ Воронеж» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: voronezh.fas.gov.ru.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

А.В. Логошин
А.В. Капраников
Н.А. Грибанова