

2 октября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «АСМ» на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона №0151300030514000090 на поставку уборочной дорожной техники, размещено на сайте 01.09.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 5 450 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АСМ» с жалобой на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона №0151300030514000090 на поставку уборочной дорожной техники.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок единая комиссия признала несоответствующей заявку ООО «АСМ» на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ за несоответствие требованиям, установленным в аукционной документации, а именно, за непредставление документов, предусмотренных п.6 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и пунктом 16 Информационной карты электронного аукциона. В частности, вторая часть заявки на участие в аукционе ООО «АСМ» не содержит документ или копию документа, подтверждающего соответствие предлагаемого участником товара запретам и ограничениям, установленным в соответствии со ст.14 ФЗ №44-ФЗ и Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - во второй части заявки отсутствуют копии сертификатов о происхождении товаров, выдаваемые уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров от 20.11.2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными в указанных Правилах. Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что вторая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска следующего содержания.

На основании ст.14 ФЗ №44-ФЗ и Постановления Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 №656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в п.15 информационной карты аукционной документации установлены запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, так как закупаемые товары относятся к п.7 и п.15 перечня товаров, указанного в Постановлении Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 №656.

В соответствии с п.6 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст.14 ФЗ №44-ФЗ, или копии этих документов. В п.16 информационной карты аукционной документации установлено, что в составе второй части заявки участникам закупки необходимо представить копии сертификатов о происхождении товара, выдаваемых уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров от 20 ноября 2009г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными в указанных Правилах, т.е. сертификат о происхождении товара по форме СТ-1. Однако, вместо копий указанного сертификата в составе второй части заявки ООО «АСМ» были представлены сертификаты соответствия продукции, что не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации. Изучив представленные в составе второй части заявки документы, единая комиссия решила отклонить вторую часть заявки ООО «АСМ» на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, в связи с отсутствием в составе второй части заявки надлежащих документов, а именно, копий сертификатов по форме СТ-1.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия рассмотрела вторые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в соответствии с требованиями ст.14 ФЗ №44-ФЗ и Постановления Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 №656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в п.15 информационной карты аукционной документации установлены запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, так как

закупаемые товары относятся к п.7 и п.15 перечня товаров, указанного в Постановлении Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 №656.

В соответствии с п.6 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст.14 ФЗ №44-ФЗ, или копии этих документов. В п.16 информационной карты аукционной документации установлено, что в составе второй части заявки участникам закупки необходимо представить копии сертификатов о происхождении товара, выдаваемых уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров от 20 ноября 2009г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными в указанных Правилах, т.е. сертификат о происхождении товара по форме СТ-1. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что, вместо указанного сертификата в составе второй части заявки ООО «АСМ» были представлены сертификаты соответствия поставляемой продукции, что не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает решение единой комиссии о признании несоответствующей второй части заявки ООО «АСМ» законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «АСМ» на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона №0151300030514000090 на поставку уборочной дорожной техники необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АСМ» на действия единой комиссии уполномоченного органа - Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300030514000090 на поставку уборочной дорожной техники необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.