

## РЕШЕНИЕ № 233-07-2/2015

### по результатам рассмотрения жалобы ООО «Принтсофт» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Решение оглашено 2 июня 2015 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России № 64 от 18.08.2014 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии представителя заказчика - МП «Водоканал города Рязани» -<...>, при участии заявителя - директора ООО «Принтсофт» <...>, в присутствии победителя запроса цен – <...>, рассмотрев жалобу ООО «Принтсофт» (вх. от 25.05.2015г. №1996) на действия на заказчика – МП «Водоканал города Рязани», разместившего в сети Интернет по адресу: <http://zakypki.gov.ru> извещение о проведении запроса цен на поставку мыла туалетного для нужд МП «Водоканал города Рязани»,

УСТАНОВИЛА:

25 мая 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Принтсофт» (далее - Заявитель) на действия заказчика – МП «Водоканал города Рязани», при проведении запроса цен на поставку мыла туалетного для нужд МП «Водоканал города Рязани» (номер извещения: 31502348745).

Жалоба подана в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 13.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Заказчик – Муниципальное предприятие «Водоканал города Рязани».

Извещение о проведении запроса цен было размещено на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://zakupki.gov.ru/223>.

Начальная (максимальная) цена Договора: 369 971,00 рублей.

На участие в запросе цен было подано 6 заявок, в том числе заявка заявителя.

Из материалов жалобы ООО «Принтсофт» следует.

Предметом данной закупки является поставка мыла туалетного для нужд МП «Водоканал города Рязани».

По мнению Заявителя единой комиссией допущено нарушение в содержании протокола оценки и сопоставления заявок от 20.05.2015г.

Представитель Заказчика считает жалобу необоснованной по доводам, изложенным в отзыве на жалобу от 01.06.2015г. №13-07/1296.

При рассмотрении жалобы по существу представитель Заказчика пояснил, что ни в Положении о закупке, ни в документации по проведению запроса цен сведения о том, что протокол оценки и сопоставления заявок на участие в запросе цен должен содержать адрес победителя отсутствуют.

Комиссия, выслушав лиц, участвующих в деле, и изучив доводы сторон, пришла к следующим выводам.

Согласно п.2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки и условия их проведения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На момент проведения запроса цен у заказчика было утверждено в соответствии с п.п.2 п.3 ст.2 Закона о закупках и действовало Положение о закупках МП «Водоканал города Рязани» (ред. 04.12.2014г.) далее – Положение о закупках)).

Согласно документации по проведению запроса цен, разработанной в соответствии с Положением о закупке, указание адреса победителя, не предусмотрено, так как в соответствии с пунктом 14 раздела «Порядок проведения запроса цен» протокол должен содержать сведения об участниках закупки, подавших заявки.

Согласно Протоколу №161/15-3-СЗ «Оценки и сопоставления заявок на участие в запросе цен на «Поставка мыла туалетного для нужд МП «Водоканал города Рязани» у победителя запроса цен указан Ф.И.О. и почтовый адрес.

Согласно Протоколу, приложенному к жалобе заявителя, в котором указан Ф.И.О. победителя и его ИНН.

Таким образом, указанные сведения в протоколе позволяют определить победителя.

При этом согласно оригиналу заявки ИП Конышева Р.Н., которая соответствует требованиям документации по проведению запроса цен, содержит сведения об адресе участника запроса цен.

Следовательно, решение единой закупочной комиссии на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд МП «Водоканал города Рязани» не указать адрес победителя, правомерно.

Рассмотрев представленные материалы дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о не обоснованности довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Принтсофт» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.