

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 054/04/14.33-616/2023

об административном правонарушении

«26» июня 2023г.

г. Новосибирск

Заместитель руководителя — начальник отдела рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области <...>, рассмотрев протокол № 054/04/14.33-616/2021 от 12.04.2023г. об административном правонарушении и материалы административного дела, возбужденного в отношении <...> Общества с ограниченной ответственностью «Технопан» (ОГРН: 1175476095178) <...>, по части 2 статьи 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

в присутствии посредством ВКС законного представителя <...>

УСТАНОВИЛ:

В адрес Новосибирского УФАС России поступило заявление <...>, Общество с ограниченной ответственностью «Термолэнд» (далее по тексту – ООО «Термолэнд») (вх.№№1770э от 04.02.2022г., 1880 от 08.02.2022г.) по факту использования Обществом с ограниченной ответственностью «Технопан» при осуществлении предпринимательской деятельности полезной модели фасадной панели, зарегистрированной по патенту на полезную модель №170175 от 18.04.2017г., правообладателем которого является <...>, пользователем – ООО «Термолэнд»;

а также по факту использования Обществом с ограниченной ответственностью «Технопан» (далее по тексту - ООО «Технопан») при осуществлении предпринимательской деятельности объекта интеллектуальной собственности (секрет производства (ноу-хау)), а именно Технических условий системы утепления фасадов (СУФ) «Термолэнд» ТУ 5284-003-74923819-2010.

По мнению заявителя, данные действия содержат нарушения ст.14.5 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

По результатам рассмотрения заявления Новосибирским УФАС России возбуждено данное дело, при изучении обстоятельств которого установлено следующее.

Согласно п.п.(а) п.3 ст.10bis Парижской конвенции, подлежит запрету недобросовестная конкуренция, в том числе, все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов,

промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии со ст.4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно ч.1 ст.14.5 ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

К результатам интеллектуальной деятельности, подлежащих рассмотрению в данной форме недобросовестной конкуренции, в соответствии с ч.1 ст.1225 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) относятся, в том числе, изобретения; полезные модели; промышленные образцы; секреты производства (ноу-хау).

Сущность исключительного права заключается в праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанности остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования, в том случае если санкция необходима. При этом использование может считаться санкционированным только при наличии разрешения на использование объекта исключительных прав, которое оформлено надлежащим образом. В большинстве случаев оформление такой санкции требует регистрации соответствующего соглашения, без которой соглашение считается недействительным.

Например, согласно ГК РФ любое лицо, не являющееся патентообладателем, вправе использовать изобретение, полезную модель, промышленный образец, защищенные патентом, лишь с разрешения патентообладателя (на основе лицензионного договора).

Лицензионный договор подлежит регистрации в Патентном ведомстве и без регистрации считается недействительным.

Под незаконным использованием следует понимать несанкционированное владельцем использование объекта интеллектуальной собственности, в том случае, если такая санкция необходима.

Негативные последствия и преимущества проявляются только тогда, когда товар с незаконным использованием интеллектуальной собственности поступает в гражданский оборот. Следовательно, формой вреда в данном случае являются убытки.

Таким образом, предметом доказывания при квалификации действий как нарушающих запрет, установленный 14.5 ФЗ «О защите конкуренции», являются

следующие обстоятельства:

- установление факта использования результата интеллектуальной деятельности в товаре, являющемся объектом продажи, обмена или иного введения в гражданский оборот;
- наличие санкции правообладателя на такое использование.

В соответствии со ст. 1346 ГК РФ, на территории Российской Федерации признаются исключительные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, удостоверенные патентами, выданными федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, или патентами, имеющими силу на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

Согласно ст. 1229 ГК РФ, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности (правообладатель) вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя. Использование результата интеллектуальной деятельности, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами.

Аналогичные положения установлены и в п.1 ст.1358 ГК РФ: патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными п.2 ст.1229 ГК РФ. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В соответствии с п. 3 ст. 1358 ГК РФ, полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели. Одновременно, согласно подп. 1 п. 2 ст. 1358 ГК РФ, использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности, ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области №054/01/14.5-761/2022 от 07.02.2023г. ООО «Технопан» признано нарушившим ст.14.5 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите

конкуренции»:

- не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Нарушение выразилось в введении в оборот товара – системы утепления фасадов с использованием полезной модели по патенту №170175, в совокупности с использованием ТУ 5284-003-74923819-2010.

Данное Решение обжаловано ООО «Технопан» в Арбитражный суд Новосибирской области. 08.06.2023г. Арбитражным судом Новосибирской области принято Решение по делу №А45-5905/2023 об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Время обнаружения административного правонарушения – 04.05.2022г.

Место совершения административного правонарушения – г. Новосибирск.

Согласно ч.1 ст.14.5 ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Нарушение указанной нормы, а следовательно, и действия ООО «Технопан» (ОГРН 1175476095178) образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях, согласно которой, недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, Новосибирское УФАС России приходит к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

С учетом имеющихся в деле доказательств, Новосибирское УФАС России считает доказанным наличие в действиях Общества состава административного правонарушения.

Факты нарушения удостоверяются: решением Комиссии Новосибирского УФАС России от 07.02.2023г. по делу №054/01/14.5-761/2022 о нарушении

антимонопольного законодательства; материалами дела №054/01/14.5-761/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, протоколом № 054/04/14.33-615/2023 от «12» апреля 2023г. об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 ст.1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции ч.2 ст.14.33 КоАП РФ, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения выражена в незаконном использовании лицом результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...> ООО «Технопан» <...> выражается в введении в оборот товара – системы утепления фасадов с использованием полезной модели по патенту №170175, в совокупности с использованием ТУ 5284-003-74923819-2010.

Субъектом данного правонарушения является должностное лицо – <...> ООО «Технопан» <...>

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных ст.2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины <...>., при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от него не зависящих.

Доказательств принятия <...> всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм в рамках рассмотрения настоящего дела не установлено.

В связи с этим, в деянии <...> ООО «Технопан» <...>. усматривается вина предусмотренная ч.2 ст.2.1 КоАП РФ, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но Обществом не были предприняты все

зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со ст.3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст.4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен ст.24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения <...> ООО «Технопан»<...>. к административной ответственности, установленный ст.4.5 КоАП РФ, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств, отягчающих либо смягчающих административную ответственность, материалами дела не установлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу ч.2 ст.14.33 КоАП РФ, рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков, в связи с чем, оснований для применения положений ст.2.9 КоАП РФ не имеется.

При этом, в связи с вступлением 06.04.2022г. в силу Федерального закона от 26.03.2022 №70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее — Закон № 70-ФЗ) Новосибирское УФАС России обращает внимание на следующее.

Пунктом 1 Закона № 70-ФЗ внесены изменения в статью 2.1 КоАП, устанавливающие исключения в части возможности одновременного привлечения юридического лица и его должностного лица к административной ответственности за одно совершенное административное правонарушение.

Так, должностное лицо юридического лица не подлежит административной ответственности если в отношении данного юридического лица вынесено постановление о привлечении к административной ответственности в виде «оборотного штрафа».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.1, 14.33, 23.48 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу №054/04/14.33-616/2023 об административном правонарушении прекратить в связи с назначением ООО «Технопан» (ОГРН 1175476095178) административного наказания в виде административного штрафа за совершение рассматриваемого административного правонарушения, который устанавливается в соответствии с пунктом 3 или 5 части 1 статьи 3.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В силу ст. 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, резолютивная часть данного Постановления по делу об административном правонарушении объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.