

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

28.07.2014

Дело № 11183/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 11183/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Доза» (далее – ООО «НПП «Доза») на действия заказчика - ОАО «ГНЦ НИИАР» (организатор торгов – Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом») при заключении контракта по результатам проведения аукциона в электронной форме № 0468100000514000004 на поставку оборудования системы радиационного контроля РУ БОР-60 (оборудование нижнего уровня) для ОАО «ГНЦ НИИАР» (начальная (максимальная) цена контракта – 46 397 968,00 руб., дата рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона – 24.04.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6391 от 21.07.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «НПП «Доза» на действия заказчика при заключении контракта по результатам проведения вышеуказанного аукциона. Заявитель жалобы считает незаконными действия заказчика в части не заключения контракта с участником ООО НПП «Доза» на основании п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Также на электронной торговой площадке письменного отказа в согласовании или протокола об отказе от заключения договора заказчиком опубликовано не было, не указаны основания, по которым заказчик отказывается от заключения договора с ООО НПП «Доза».

ООО НПП «Доза» было представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. № 6499 от 24.07.2014 г.). Также в указанном ходатайстве было указано, что 24.07.2014 г. заказчиком на сайте оператора электронной площадки было опубликовано уведомление контролирующего органа, которое также не содержит оснований об отказе от заключения контракта и не является документом, предусмотренным частью 11 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Представители заказчика на заседании Комиссии 25.07.2014 г. с доводами жалобы не согласились, пояснив следующее, что при отсутствии согласования контрольного органа контракт с единственным поставщиком не мог быть заключен,

в связи с императивной нормой о необходимости такого согласования. Также требования об обязанности заказчика разместить на электронной торговой площадке отказ контрольного органа в согласовании в Законе о контрактной системе не содержится.

Представитель организатора торгов на заседание Комиссии 25.07.2014 г. не явился, представил письменные возражения (вх. № 6502 от 24.07.2014 г.) содержащие указание, в том числе на следующее.

Положения ч. 11 ст. 31 Закона о контрактной системе не предусматривают обязанности заказчика по составлению и размещению протокола об отказе от заключения договора при получении заказчиком от контрольного органа отказа в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:30 28.07.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

ООО НПП «Доза» было представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. № 6534 от 28.07.2014 г.).

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 01.04.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0468100000514000004 на поставку оборудования системы радиационного контроля РУ БОР-60 (оборудование нижнего уровня) для ОАО «ГНЦ НИИАР» (начальная (максимальная) цена контракта – 46 397 968,00 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 22.04.2014 г. на участие в указанном электронном аукционе было подано 2 заявки, 1 из которых была допущена к участию в аукционе.

В соответствии с ч. 8 ст. 67 Закона о контрактной системе электронный аукцион был признан несостоявшимся.

Согласно протоколу рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 25.04.2014 г. заявка ООО «НПП «Доза» была признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «НПП «Доза» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с частью 8 статьи 67 Закона о контрактной системе в случае, если по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе всех участников закупки, подавших заявки на участие в нем, или о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, такой аукцион признается несостоявшимся.

Согласно части 2 статьи 71 Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 8 статьи 67 Закона в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником контракт с единственным участником такого аукциона, если этот участник и поданная им заявка на участие в таком аукционе признаны соответствующими требованиям Закона и документации о

таким аукционе, заключается в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 настоящего Закона в порядке, установленном статьей 70 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случае признания несостоявшимися открытого конкурса, конкурса с ограниченным участием, двухэтапного конкурса, повторного конкурса, электронного аукциона, запроса котировок, запроса предложений и принятия заказчиком в соответствии с частями 1 и 7 статьи 55, частями 1 - 3 статьи 71, частями 1 и 3 статьи 79, частью 18 статьи 83 настоящего Федерального закона решения об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Такое решение заказчика согласовывается при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок.

В ходе рассмотрения материалов дела Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что 14.05.2014 г. ОАО «ГНЦ НИИАР» в ФАС России было направлено обращение о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком на основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В ответ на указанное обращение ФАС России было направлено письмо № ГЗА/122 от 28.05.2014 г. об отсутствии правовых оснований для согласования возможности заключения контракта.

Учитывая, что согласование, предусмотренное пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, ОАО «ГНЦ НИИАР» получено не было, соответственно у заказчика отсутствовали основания для подписания контракта с ООО НПП «Доза». Доводы ООО НПП «Доза» о нарушении заказчиком части 11 статьи 31 Закона о контрактной системе не могут быть приняты во внимание на основании следующего.

Согласно части 11 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае отказа заказчика от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по основаниям, предусмотренным частями 9 и 10 настоящей статьи, заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем установления факта, являющегося основанием для такого отказа, составляет и размещает в единой информационной системе протокол об отказе от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о лице, с которым заказчик отказывается заключить контракт, о факте, являющемся основанием для такого отказа, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт. Указанный протокол в течение двух рабочих дней с даты его подписания направляется заказчиком данному победителю.

Частью 9 указанной статьи Закона предусмотрено, что отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1 и 2

(при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Часть 10 статьи 31 Закона описывает случаи отказа от заключения контракта при осуществлении закупок лекарственных препаратов.

Таким образом, части 11 статьи 31 Закона устанавливает порядок отказа от заключения контракта заказчиком в случае установления факта несоответствия победителя требованиям, указанным в части 1, частях 1.1 и 2 статьи 31 Закона, или предоставления недостоверной информации в отношении своего соответствия указанным требованиям.

ОАО «ГНЦ НИИАР» фактов не соответствия ООО НПП «Доза» требованиям статьи 31 Закона не выявляло. Контракт не был заключен на основании отсутствия решения о согласовании, которое предусмотрено пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в связи с чем, протокол отказа от заключения контракта не мог быть составлен.

Отсутствие решения о согласовании или отказ в возможности заключить контракт контролирующего органа не является основанием для составления протокола, предусмотренного частью 11 статьи 31 Закона.

Доводы ООО НПП «Доза» о том, что заказчиком на сайте оператора электронной площадки было опубликовано уведомление контролирующего органа, которое также не содержит оснований об отказе от заключения контракта являются несостоятельными, поскольку указанное уведомление о рассмотрении жалобы и приостановлении действий заказчика по заключению контракта направляется антимонопольным органом оператору электронной площадки на основании статьи 105 Закона о контрактной системе. Соответственно, факт появления данного уведомления не связан с действиями ОАО «ГНЦ НИИАР».

Учитывая изложенное, жалоба ООО «НПП «Доза» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НПП «Доза» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.