

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0042-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 31 января 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Федерального казенного учреждения «Управление Черновского флота»: «.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Изидолг» (далее – Заявитель, ООО «Изидолг») на действия Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку каменного угля классов ТКО, ТМ, ТС для нужд Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» в 2018 году, извещение № 0895100001117000424 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация, протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0895100001117000424) Комиссией установлено, что объектом закупки является поставка каменного угля классов ТКО, ТМ, ТС для нужд Федерального казенного

учреждения «Управление Черноморского флота» в 2018 году.

По мнению Заявителя:

1. Заказчиком нарушена процедура закупки, так как извещение о проведении закупки размещено в единой информационной системе Российской Федерации в сфере закупок (далее – ЕИС) в нарушение срока установленного пунктом 3 статьи 63 Закона о контрактной системе;
2. Заказчик подготовил документацию о закупке с нарушением требований части 3 статьи 33, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, чем ограничил возможность участия в электронном аукционе.
3. Срок оплаты в контракте установлен с незаконным условием, выполнение может привести к нарушению законного срока оплаты.

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства:

1. В соответствии с частью 3 статьи 63 Закона о контрактной системе Заказчик размещает в ЕИС извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что извещение о проведении электронного аукциона им размещено в ЕИС 06 января 2018 года и соответственно назначено окончание подачи заявок на участие в Аукционе на 22 января 2018 года.

Однако, согласно информации, представленной оператором ЕИС на запрос Крымского УФАС (исх. 6175-д/17 от 25 января 2018 года) извещение о проведении электронного аукциона размещено Заказчиком в ЕИС 09 января 2018 года, то есть крайний срок окончания подачи заявок должен был быть установлен на 25 января 2018 года.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком нарушены требования части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе, то есть совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях (далее – Кодекс).

2. По мнению Заявителя, Заказчик подготовил документацию о закупке с нарушением требований части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, чем ограничил возможность участия Заявителя в электронном аукционе, так как невозможно без проведения испытаний определенной партии товара, для определения установленных характеристик такого товара, составить заявку на участие в Аукционе.

Кроме того, Заказчик не соблюдает требования к составу первой части заявки, так как устанавливает требования к ее содержанию в нарушение части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, не соблюдая исчерпывающий перечень установленный Законом о контрактной системе.

Комиссией Управления изучением содержания Аукционной документации не установлено фактов включения в документацию о закупке (в нарушение запрета установленного частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе) требований к производителю товара, к участнику закупки, а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта.

В тоже время, Комиссия Управления, изучив довод о невозможности составления заявки без проведения лабораторных исследований констатирует, что согласно технического задания, Заказчик установил следующие показатели к качественным характеристикам объекта закупки, а именно: (Цитата из Технического задания)

«...Для каменного угля класса ТС:

Содержание первого тощего витринитового угля должно быть не менее 15%; содержание второго тощего витринитового угля должно быть не менее 5%; содержание первого тощего фюзинитового угля должно быть не более 80%; содержание второго тощего фюзинитового угля должно быть не более 70%.

Массовая доля общей серы в каменном угле класса ТС должна быть не более 2,80 %. Массовая доля хлора в каменном угле класса ТС должна быть не более 0,60 %.

Класс каменного угля класса ТМ:

Содержание первого тощего витринитового угля должно быть не более 85%; содержание второго тощего витринитового угля должно быть не менее 5%; содержание первого тощего фюзинитового угля должно быть не менее 10%; содержание второго тощего фюзинитового угля должно быть не более 70.

Массовая доля мышьяка в каменном угле класса ТМ должна быть не более 0,02 %. Массовая доля хлора должна быть не более 0,60 %.

Каменный уголь класса ТКО должен соответствовать следующим требованиям:

- **Массовая доля мышьяка должна быть менее 0,03 %.**
- **Массовая доля общей серы должна быть не более 2,80 %.**
- **Массовая доля хлора должна быть не более 0,60 %.**

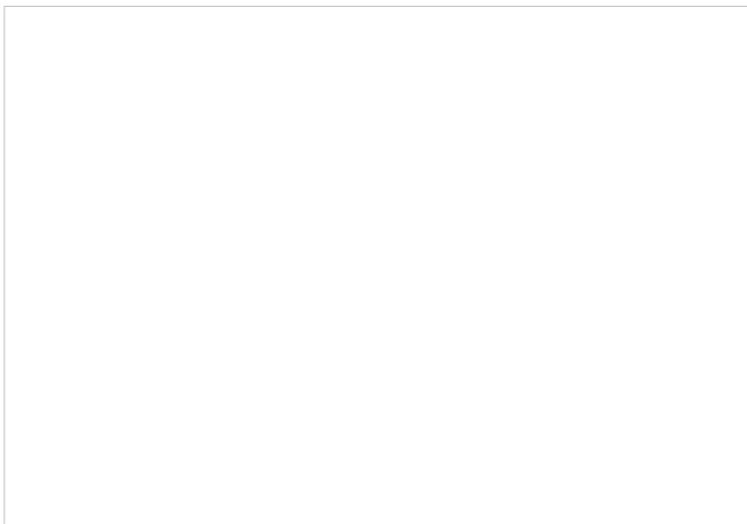
- Содержание первого тощего витринитового угля должно быть не более 65%
- Содержание второго тощего витринитового угля должно быть не менее 15%
- Содержание первого тощего фюзинитового угля должно быть не менее 20%
- Содержание второго тощего фюзинитового угля должно быть не более 60%. ...»

Проанализировав содержание Технического задания, изложенного таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик планирует приобрести угли классов ТС, ТМ, ТКО, для которых установлены требования к качественным характеристикам по таким показателям, как:

1. массовая доля мышьяка,
2. массовая доля общей серы,
3. массовая доля хлора.

Изучением содержания требований указанных в ГОСТ 32464-2013 «Межгосударственный стандарт. Угли бурые, каменные и антрацит. Общие технические требования» (далее – ГОСТ 32464-2013) установлено, что пунктом 3.3 ГОСТ 32464-2013 определены следующие показатели качества, характеризующие безопасность угольной продукции:

«...»



...»

Исходя из вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о том, что показатели качества закупаемого товара Заказчиком установлены в соответствии с требованиями ГОСТ 32464-2013.

Комиссия Управления, в тоже время, оценив требования Заказчика к содержанию углей по классам, которые изложены в Техническом задании следующим образом: (Цитата из Технического задания)

«...Для каменного угля класса ТС:

Содержание первого тощего витринитового угля должно быть не менее 15%;
содержание второго тощего витринитового угля должно быть не менее 5%;
содержание первого тощего фюзинитового угля должно быть не более 80%;
содержание второго тощего фюзинитового угля должно быть не более 70%.

Массовая доля общей серы в каменном угле класса ТС должна быть не более 2,80 %. Массовая доля хлора в каменном угле класса ТС должна быть не более 0,60 %.

Класс каменного угля класса ТМ:

Содержание первого тощего витринитового угля должно быть не более 85%;
содержание второго тощего витринитового угля должно быть не менее 5%;
содержание первого тощего фюзинитового угля должно быть не менее 10%;
содержание второго тощего фюзинитового угля должно быть не более 70.

Массовая доля мышьяка в каменном угле класса ТМ должна быть не более 0,02 %. Массовая доля хлора должна быть не более 0,60 %.

Каменный уголь класса ТКО должен соответствовать следующим требованиям:

- Массовая доля мышьяка должна быть менее 0,03 %.
- Массовая доля общей серы должна быть не более 2,80 %.
- Массовая доля хлора должна быть не более 0,60 %.

- **Содержание первого тощего витринитового угля должно быть не более 65%**
- **Содержание второго тощего витринитового угля должно быть не менее 15%**
- **Содержание первого тощего фюзинитового угля должно быть не менее 20%**

- **Содержание второго тощего фюзинитового угля должно быть не более 60%. ...»**

приходит к выводу о том, что Заказчик подобным изложением Технического задания устанавливает требования к количеству (фактически доле) угля в каждой партии каждого класса (ТС, ТМ, ТКО) в зависимости от марки, группы и подгруппы угля.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что доводы Заявителя о невозможности составления заявки из-за установления в Техническом задании показателей, которые требуют от него проведения лабораторных исследований, не находят своего подтверждения.

Комиссия Управления основывается на том, что Заказчик, исходя из такого изложения требования к количеству (фактически доле) угля в каждой партии каждого класса (ТС, ТМ, ТКО) в зависимости от марки, группы и подгруппы угля, желает приобрести 3 партии каждого класса угля (ТС, ТМ, ТКО) с условием содержания в каждой партии определенного количества угля в зависимости от марки, группы и подгруппы. Заказчик не требует от участников иметь в наличии при участии в Аукционе товар, а предполагает, что при поставке угля победитель обеспечит содержание в каждом классе угля (ТС, ТМ, ТКО) углей определенных марок, групп и подгрупп, в процентном содержании от общего количества поставляемой партии, то есть конкретную долю.

В свою очередь любой участник Аукциона, имеет возможность указать при подготовке заявки для участия в Аукционе долю углей каждой марки, группы и подгруппы, которые будут содержаться в каждой партии предлагаемого к поставке угля, а уже, в случае победы в Аукционе, исполняя контракт, формируя партии угля для поставки Заказчику, закупать марки, группы и подгруппы углей в соответствии с долями, размер которых им был указан в заявке, опираясь на документы о качестве, которые предоставляются производителем угля.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что из содержания Технического задания не следует, что Заказчик требует от участников проводить лабораторные исследования.

Вместе с тем Заказчик, в силу императивных требований части 3 статьи 94 Закона о контрактной системе будет **обязан** провести экспертизу для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта на стадии исполнения контракта, а Заявитель в соответствии с положениями статьи 102 Закона о контрактной системе **наделен правом осуществления общественного контроля** за соблюдением требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

Помимо этого дополнительным, обуславливающим такой вывод Комиссии Управления обстоятельством, являются результаты проведения Аукциона, согласно которых на участие в нем было подано 9 заявок, то есть довод Заявителя о невозможности составления заявки на участие в Аукционе не подтвержден фактическими обстоятельствами дела.

Комиссия Управления, оценив довод Заявителя о не соблюдении Заказчиком требования к составу первой части заявки, выраженном в установлении требования к ее содержанию в нарушение части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе приходит к выводу о его необоснованности, так как содержание пункта 1.1 Аукционной документации идентично соответствующему подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В связи с вышеизложенным описанные выше доводы Заявителя не подтверждены.

3. По мнению Заявителя, срок оплаты в Контракте установлен с незаконным условием, так как его выполнение может привести к нарушению законного срока оплаты.

Изучением проекта контракта установлено, что он содержит условия о приемке поставляемого товара (пункт 7.1) и условия о порядке расчетов (пункт 9.7), которые в своей совокупности противоречат требованиям части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Так, частью 13.1 статьей 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней, с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Как следует из пункта 7.1 проекта контракта, приемка поставленного товара осуществляется путем оформления Акта приема-передачи товара, форма которого установлена Приложением №1 к Контракту.

В тоже время, согласно пункта 9.7 проекта Контракта, Заказчик устанавливает запрет на оплату товара в связи с не получением Заказчиком от Исполнителя документов перечисленных в Разделе 9 проекта контракта, к которым относятся: счет, товарная накладная, счет-фактуры, акт приема-передачи (п.п. 9.3.1-9.3.4 проекта Контракта).

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик в проекте контракта установил срок оплаты обязательств по договору в нарушение требований части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, поставив срок оплаты таких обязательств Заказчиком в зависимость от действий Исполнителя связанных не только с предоставлением документа о приемке товара (в данном случае Акта приема – передачи), а в связи с непредставлением иных документов, которые не являются документом, устанавливающим факт приемки товара.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком требований части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе и наличии в его действиях признаков совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса.

На основании вышеизложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Изидолг» на действия Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» при проведении электронного аукциона на поставку каменного угля классов ТКО, ТМ, ТС для нужд Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» в 2018 году, извещение № 0895100001117000424, частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 63 и части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частями 1.4, 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/0042-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

31 января 2017 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении

административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 26 января 2018 года по делу № 08/0042-18 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Изидолг» на действия Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» при проведении электронного аукциона на поставку каменного угля классов ТКО, ТМ, ТС для нужд Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» в 2018 году, извещение № 0895100001117000424 (далее – Закупка)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральному казенному учреждению «Управление Черноморского флота»:
 1. отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона;
 2. внести изменения в проект Контракта (извещение № 0895100001117000424), в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 31 января 2018 года по делу № 08/0042-17;
 3. при размещении в ЕИС извещения о проведении Аукциона обеспечить соблюдение сроков, предусмотренных частью 6 статьи 63 Закона о контрактной системе.
 4. в срок до 13 января 2018 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1 – 1.3 настоящего предписания.
2. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Единая электронная торговая площадка» обеспечить Заказчику возможность исполнения пунктов 1.1 – 1.3 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в частях 7.1 и 7.2 статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

