

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-1075/2021

01 июня 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист первого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

от заказчика - УФССП по Новосибирской области: ...

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы - ДНТ «ФМК» (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ДНТ «ФМК» на действия заказчика – УФССП по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100002621000010 на выполнение работ по демонтажу объекта в рамках исполнительного производства, начальная (максимальная) цена контракта 3 520 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ДНТ «ФМК» с жалобой на действия заказчика – УФССП по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100002621000010 на выполнение работ по демонтажу объекта в рамках исполнительного производства.

Суть жалобы ДНТ «ФМК» заключается в следующем.

1) Податель жалобы считает, что данная закупка является незаконной, так как в аукционной документации отсутствует проект организации работ по сносу объекта капитального строительства.

2) ДНТ «ФМК» считает, что требование о вывозе строительного мусора, установленное в п.3.3 аукционной документации, является незаконным. По мнению подателя жалобы, строительный мусор является строительным материалом и находится в собственности членов товарищества. Таким образом, его вывоз нанесет ущерб

членам товарищества.

3) В соответствии с п. 3.3.1.4 описания объекта закупки требуется выполнение мероприятий по выведению объекта из эксплуатации и отключению от действующих инженерных сетей, что, по мнению подателя жалобы, также нарушит права граждан.

Таким образом, ДНТ «ФМК» полагает, что данная закупка противоречит нормам Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и является незаконной.

УФССП по Новосибирской области в возражениях на жалобу ДНТ «ФМК» сообщило следующее.

В соответствии с описанием объекта закупки в первом этапе работ содержатся следующие требования:

- Разработка ПОР в соответствии с требованиями "Градостроительного кодекса Российской Федерации" от 29.12.2004 № 190-ФЗ, (п. 3.2.1);
- Состав и содержание ПОР должны соответствовать требованиям актов. Постановление Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию", (п. 3.2.2);
- Подрядчик своими силами и за свой счет осуществляет сбор исходных данных по объекту, необходимых для выполнения работ по разработке ПОР.

Таким образом, подрядчик самостоятельно разрабатывает проект организации работ по сносу объекта капитального строительства (п. 3.2.3).

В случае нахождения на объекте имущества правообладателя и (или) третьих лиц подрядчик составляет описание имущества и производит вывоз имущества на площадку, указанную заказчиком для хранения имущества в порядке и сроки, согласованные с заказчиком.

Основанием заключения контракта послужило решение Искитимского районного суда по делу №2-237/16 от 26.12.2016 о демонтаже (сносе) самовольно возведенного сооружения, согласно которому объект, созданный ДНТ «ФМК», является капитальным и признан самовольной постройкой, ДНТ обязано привести водный объект в первоначальное состояние путем демонтажа.

Созданный объект вызвал искусственное изменение береговой линии, его эксплуатация может привести к риску возникновения чрезвычайной экологической ситуации. Объект создает угрозу состоянию здоровья граждан.

Таким образом, по мнению заказчика, доводы о том, что заключением государственного контракта будут нарушаться права собственников строений, расположенных на участке (острове), не имеет правового обоснования.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1) В соответствии с описанием объекта закупки первый этап работ по контракту включает в себя, в том числе, следующее:

- Разработка ПОР в соответствии с требованиями "Градостроительного кодекса Российской Федерации" от 29.12.2004 № 190-ФЗ, (п. 3.2.1);

- Состав и содержание ПОР должны соответствовать требованиям актов. Постановление Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию", (п. 3.2.2);

- Подрядчик своими силами и за свой счет осуществляет сбор исходных данных по объекту, необходимых для выполнения работ по разработке ПОР.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что разработка проекта организации работ по сносу объекта капитального строительства осуществляется подрядчиком при исполнении контракта.

2) Согласно п. 3.3.1.5 аукционной документации в случае нахождения на объекте имущества правообладателя и (или) третьих лиц подрядчик составляет опись имущества и производит вывоз имущества на площадку, указанную заказчиком для хранения имущества в порядке и сроки, согласованные с заказчиком.

Довод жалобы не подтвержден, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, указанное положение аукционной документации не противоречит Закону о контрактной системе.

3) В соответствии со ст.99, 105 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 полномочия по осуществлению контроля в сфере закупок возложены на Федеральную антимонопольную службу.

Статьями 105, 106 Закона о контрактной системе установлен порядок рассмотрения контрольным органом в сфере закупок жалоб участников закупки на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, комиссии по осуществлению закупок. Таким образом, Комиссией Новосибирского УФАС России на данном заседании могут быть рассмотрены исключительно вопросы о правомерности действий заказчика в рамках сферы действия Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в рамках данного заседания 3й довод жалобы ДНТ «ФМК» не может быть рассмотрен в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. Согласно ч.1 ст.45 Закона о контрактной системе заказчики в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов, гарантийных обязательств принимают

банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и включенными в перечень, предусмотренный частью 1.2 настоящей статьи.

Вместе с тем, в пп. 2.2 п. 12 документации электронного аукциона установлено, что одним из способов обеспечения исполнения контракта является банковская гарантия, выданная банком, включенным в предусмотренный ст.176.1 Налогового кодекса РФ перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковской гарантии в целях налогообложения. Таким образом, заказчик нарушил ч.1 ст.45 Закона о контрактной системе.

2. Частями 5, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Порядок определения размера штрафа установлен соответствующими Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ответственность сторон, определенная разделом 6 проекта контракта, не содержит надлежащего порядка установления размеров пени, а также размеров штрафов для сторон в порядке, установленном Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, что является нарушением ч. 5, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч. 22ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ДНТ «ФМК» на действия заказчика - УФССП по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100002621000010 на выполнение работ по демонтажу объекта в рамках исполнительного производства необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.1 ст.45, ч. 5, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

